



elbírálása során a támogatásra jogosult tulajdonában lévő telek az, ami a támogatáshoz rendelt önerő forrásaként elfogadható. Ebből fakadóan idegen tulajdonban lévő ingatlan (telek) önerő forrásként nem nevesíthető, az nem elfogadható. Az önerő szó elemzése is azt az álláspontot erősíti meg, hogy az adott ingatlan a pályázó sportszervezetnek kell rendelkeznie jogi értelemben is, azaz az ingatlan a tulajdonában kell, hogy legyen, amennyiben azt önerőként kívánja egy tervezett beruházáshoz felhasználni.

A fentiekre ügyfelemmel indokolt az önerő vonatkozásában korábban tett nyilatkozatának megvizsgálása, és olyan nyilatkozat benyújtása, mely ténylegesen elszámolható önerő-forrást jelöl meg a beruházási jogcimen.

2. A tulajdonlási, üzemeltetési és hasznosítási koncepció a benyújtott mellékletek alapján csak részben állapítható meg, mindezek azonban a jövőhagyás feltételei képezik, és elsődlegesen a sportszervezet érdekeit szolgálják. A lényállás tisztázásához azonban elengedhetetlen a fenti kérdéseket olyan dokumentummal igazolni, melyben az érintett felek egymás között a jövőre nézve, kikenyszeríthető módon tisztázzák a hasznosításra, üzemeltetésre és tulajdonszerzésre vonatkozó kérdéseket.

3. A Tao. tv. 22/C. § (6) bekezdése alapján indokolt.

Ezért a Kérelmezőt a rendelkező rész szerinti hiánypótlásra hívtam fel és tájékoztattam a hiánypótlás elmaradásának következményeiről.

Végzésem meghozatalakor a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 22/C §-a, valamint a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. §-a alapján jártam el.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (Ket.) 33. § (3) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlásra, illetve tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tao. tv. 22/C. §-ának (3) bekezdése, az Stv. 22. §-ának (2) bekezdés 1) pontja, valamint a Rendelet 2. §-ának (1) bekezdés 2. pontja határozza meg.

A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (2) bekezdése, a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Sportról szóló 2004. évi I. törvény 22. § (4) bekezdése zárja ki. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) – (3) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2017.11.03.

Dr. Kemeny Dénes
Elnök

A végzést kapják:
1. Alfa Sport Club Egyesület
2. Irattár