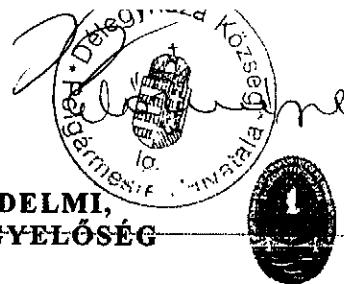




**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

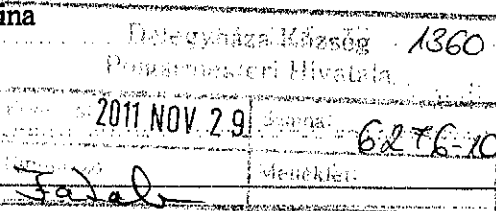


Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 25154-39/2011.

Tárgy: A „Délgyháza XVIII. – kavics” védnevű
bánya bővítésének környezeti hatásvizsgálati
eljárása

Előadó: Boldogh Tamás
dr. Illosvay Zsuzsa
Czuppon-Lázár Márta
Némethné Fikó Krisztina
Scheiber Péter
Takáts Írisz
Zsille Ákosné
Kondola Mónika
Galamb István



HATÁROZAT

A **TERM-VÉD Természetvédelmi Kft.** (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 14.,
Cg.: 13-09-067636; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a „Délgyháza XVIII. –
kavics” védnevű bánya bővítésére

környezetvédelmi engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

A KÖRNYEZETHASZNÁLATRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ADATOK

1. A tervezett tevékenység helye:

A tervezett bővítési terület a Délgyháza 015/82, 015/89, 015/92-94, 015/97, 015/103
és a 015/108 hrsz.-ú ingatlanokon az alábbi EOv koordináták által határolt területen
található:

EOV koordináták		
Bővítési terület sarokpont száma	Y (m)	X (m)
1.	652 649,8	213 435,2
2.	652 630,7	213 464,2
3.	652 624,7	213 468,9
4.	652 577,6	213 517,8
5.	652 527,7	213 576,6
6.	652 518,3	213 578,0
7.	652 487,9	213 561,2
8.	652 445,4	213 650,4

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ögyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

9.	652 423,0	213 680,5
10.	652 385,7	213 710,4
11.	652 316,2	213 793,1
12.	652 407,7	213 869,8
13.	652 500,1	213 844,2
14.	652 922,0	213 574,0
15.	652 763,0	213 521,0

2. Az engedélyes adatai:

Neve: TERM-VÉD Természetvédelmi Kft.
Székhelye: 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 14.
Cégjegyzékszám: 13-09-067636
KÜJ: 102 547 773

3. A tevékenység jellemzői:

A Szolnoki Bányakapitányság 8503/2004. számon állapította meg a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bányatelek területét, majd a Budapesti Bányakapitányság BBK/2545/21/2007. számú határozatával módosította azt. A bányatelek és annak bővítési területén kavics ásványi nyersanyag külszíni kitermelése történik, víz alóli kotrással.

A bányatelek területe: 7,9485 ha
 A bővítés területe: 10,9753 ha
 A bányatelek együttes területe: 18,9238 ha
 A bányatelek fedőlapja: +100,0 mBf.
 A bányatelek alaplappja: +89,4 mBf.
 A kitermelés volumene: 200 000 m³/év.

A bányászati tevékenység felhagyását követően a bányatelken két bányató marad vissza, amelyek területe 8,98 ha, illetve 7,16 ha nagyságú.

II.

A TEVÉKENYSÉGRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

1. Víz- és talajvédelmi szempontból:

1.1. A vízhasználat nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni, felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli. A bányató vízkészletének szennyezése, károsítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, amely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár, tilos. Tilos továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: favR.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a bányatóba.

1.2. A bővítés területén a bányászati tevékenység után kialakult bányatóból évente két alkalommal (március-április valamint augusztus-szeptember hónapok közötti időszakban) vízmintát kell venni, és elemezteni általános vízkémiai komponensek és TPH tekintetében. A mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyveket a vizsgálati eredményekhez mellékelni kell. A bányatóból vett vízminták vizsgálati eredményeit és azok szóveges kiértékelését az éves beszámoló részeként a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) be kell nyújtani.

Határidő: tárgyévet követő év január 31-ig.

- 1.3. A minőségvizsgálatokat, illetőleg a mintavételeket is csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti. A vizsgálatok során alkalmazandó kimutatási határértékeknek a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) értékeknel kisebbet kell alkalmazni.
- 1.4. Amint létrejön 1 ha nagyságú vízfelület, ki kell helyezni egy (beszintezett) vízmércét. A vízmérce kialakításánál a ME 10-266/1994 számú műszaki előírást be kell tartani. A vízmércét földmérő által hitelesíttetni kell. A vízmérce EOV koordinátáit valamint a vízmérce „0” pontját a hitelesítésről készült dokumentációban meg kell adni. A hitelesítésről készült dokumentációt a Felügyelőségre be kell nyújtani.
Határidő: kihelyezést követő 15 napon belül.
- 1.5. A vízmérce „0” pontjának állandóságát két évente ellenőrizni kell. Ezt az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl.: jégzajlás, az észlelő által jelentett rongálódások) után szintén el kell végezni. A vízmérce magassági helyzetének ellenőrzésekor az ME 10-536/2006. műszaki előírást be kell tartani. Az ellenőrzésről készült dokumentációt az aktuális éves beszámoló részeként a Felügyelőségre be kell nyújtani.
- 1.6. A telepített vízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni. A vízállási adatok leolvasásakor és rögzítéskor be kell tartani az ME 10-231/01 műszaki előírást. Az adatokat dokumentálva (mBf-ként megadva), kiértékelve, évente az éves beszámoló részeként a Felügyelőségre be kell nyújtani.
- 1.7. A kavicsbánya működése alatt a felszín alatti vizek védelme szempontjából a technológiai vizeket is csak ülepítés után, zagykazettán keresztül vezethetik vissza a tóba.
- 1.8. A terület csapadékvíz-elvezetését úgy kell megoldani, hogy a védő fedőrétegtől megfosztott kavicsteras ne szennyeződhessen. A tóba csak a bányatelken belülről származó meddő anyag tölthető be úgy, hogy a tavon átmenő talajvízáramlást ne akadályozza.
- 1.9. Engedély nélküli tevékenység a bányatelek területén nem végezhető. A felszíni és a felszín alatti víz használata, a feltöltés, a mederrendezés, illetve a vízkivétel engedélyköteles tevékenység.
- 1.10. A bányatelek területén szennyező anyag (hulladék, szennyvíz, vagy egyéb anyag) elhelyezése tilos, és ezt meg kell akadályozni. A hulladékgyűjtést, veszélyes hulladékgyűjtést csak úgy végezhetik, hogy azzal a földtani közeget, talajvizet (később a felszíni vizet) nem szennyezhetik. Tájrendezés során a részü kialakításánál kizárólag hulladéknak nem minősülő inert anyagok használhatók fel. Építési-bontási hulladékok lerakása tilos. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesítendő a terület.
- 1.11. A bányatelek területén üzemanyagot tárolni csak vizzáró betonburkolaton, kármentőtérben elhelyezett tárolótartályban lehet. Szállító járművek üzemanyag töltése a bányatelek területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során az esetleges elfolyások felfogása szempontjából megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni a talaj- és talajvíz szennyeződés megelőzésére. Az üzemanyag töltéséhez részletes kezelési utasítást és havária-tervet kell készíteni, melyet a műszaki üzemi tervekhez mellékelni kell, továbbá ezek másolati példányát a telep területén kell tárolni. Az üzemi kárelhárítási tervet (havária tervet) a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdése alapján kell készíteni, és benyújtani a Felügyelőség részére.
Benyújtási határidő: 2012. május 31-ig.

- 1.12. A bányatelek területén gépjárművek javítása, karbantartása, mosása nem végezhető.
- 1.13. A tavak közvetlen közelében csak gyalogos közlekedés engedhető meg, járművek parkolása tilos, csak zárt szeméttárolás valósítható meg.
- 1.14. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető. A keletkező szennyvizek zárt gyűjtéséről (konténeres WC, zárt akna), elszállításáról és elhelyezéséről gondoskodni kell.
- 1.15. A tavakon robbanómotoros motorcsónak, jet-ski használata tilos.
- 1.16. A telephelyen folytatott tevékenység végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani favR. előírásait.
- 1.17. A tájrendezési célok meghatározásánál törekedni kell arra, hogy a visszamaradó szabad víztükör minél kisebb felületű legyen. A terület hasznosításának tervezése során minimalizálni kell a talajvíz igénybevételét. Intenzív hasznosítás, a víz minőségének védelme érdekében kizárt. A kialakított tó, tavak természeti-környezeti tényezők által meghatározott állapotának megőrzését hosszú távon biztosítani szükséges.
- 1.18. Az egymással ellentétes hasznosítási célokat térben és időben el kell választani.
- 1.19. *A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról* szóló 21/2006. (I. 31.) Korm. rendelet 2. §-a értelmében a tó körül 3 méter széles parti sávot kell biztosítani a fenntartási munkák ellátásának szükségessége céljából.
- 1.20. *A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről* szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében a bányató fenntartásának, hasznosításának engedélyezéséhez a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat kézhezvételét követő egy éven belül a Felügyelőségtől vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.

2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 2.1. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 2.2. A letakarítás után a talajprizmákat száraz időben locsolni kell, és gondoskodni kell a növényvel történő betelepítésről.
- 2.3. A kitermelt kavicsot mindaddig nedves állapotban kell tartani, amíg elszállítására nem kerül sor. Kavicsszállítás kizárólag kiporzást megakadályozó takarással ellátott járművekkel történhet.
- 2.4. A poremisszió csökkentése érdekében a burkolatlan szállítási útvonalak szükség szerinti locsolását biztosítani kell. A locsoló jármű használatát ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
- 2.5. Az átmeneti anyagdeponálás, szabadtéri tárolás során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 2.6. Kétévente méréssel kell bizonyítani a levegőtisztaság-védelmi megfelelőséget a szállítási útvonalak mentén és a bányatelek sarokpontjain.
Első mérés benyújtási határideje: legkésőbb a tevékenység megkezdését követően 30 napon belül, majd ezt követően kétévente.

3. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.1. A bányászati tevékenység megkezdése előtt, a fedőréteg eltávolítása során a zajtól védendő terület irányában a bányatelek telekhatárán megfelelő műszaki védelmet adó védőtöltést kell építeni.

Határidő: legkésőbb a tevékenység (jövesztés, feldolgozás) megkezdése előtt 30 nappal.

- 3.2. A bányából történő szállítás a megerősített földúton, az 5202. jelű úton, majd az 51. számú főúton az M0 autópálya felé történhet.

- 3.3. Kitermelés csak a nappali órákban végezhető.

- 3.4. A letakarítási és kitermelési tevékenység végzése alatt zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülnek.

Határidő: a tevékenység (jövesztés, feldolgozás) megkezdését követően 30 napon belül.

4. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 4.1. *A hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvényben (a továbbiakban: Hgt.) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék-mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

- 4.2. A területen hulladékot elhelyezni tilos, és a Környezethasználónak ezt meg kell akadályozni. Amennyiben ilyen eset mégis előfordulna, a hulladék elszállítását a Környezethasználó azonnal köteles megkezdeni és erről a Felügyelőséget is értesíteni.

- 4.3. A munkagépek üzemanyaggal történő feltöltése során keletkező hulladék elszállításáról folyamatosan gondoskodni kell.

- 4.4. A telephelyen veszélyes hulladék 1 évnél tovább nem tartható.

- 4.5. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesítendő a terület. A területen előforduló esetleges hulladéklerakást fel kell számolni.

- 4.6. A keletkező kis mennyiségű veszélyes hulladékot (olajos rongy és olajos törlőkendő) *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet) előírásai alapján kell gyűjteni és további kezelésre átadni.

- 4.7. A tevékenység során keletkezett hulladék környezetszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtését biztosítani kell.

- 4.8. A Környezethasználó a tevékenységével okozati összefüggésbe hozható, az épített vagy természetes környezetben kimutatható károkozásért teljes körű felelősséggel tartozik.

- 4.9. A tevékenység során bekövetkező rendkívüli eseményekről, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Felügyelőséget értesíteni kell.

- 4.10. A keletkezett hulladék nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet előírásai szerint végzendő.

- 4.11. A bányaterület feltöltése és rendezése (rekultivációja) kizárólag szennyeződésmentes inert, hulladéknak nem minősülő anyaggal történhet.

5. Táj- és természetvédelmi szempontból:

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természet szerű állapotot kell kialakítani. Ebből kifolyólag táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiak figyelembevétele szükséges:

- 5.1. A bővítéssel érintett bányatelek területén, a tájrendezés következtében történő növénytelepítés, fásítás őshonos és termőhelyhonos fajokkal történjen. Javasolt fafajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénc szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélet kell elegyíteni.
- 5.2. A vízi gerinctelenek, kételtűek, hullók és nádi énekesek védelme miatt a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését.
- 5.3. A visszamaradó tófelületeken – a rendelkezésre álló meddő anyag visszatöltésével, illetve meddő anyagot tartalmazó lencsék visszahagyásával – természetközeli vizes élőhelyeket kell kialakítani. A visszatöltéssel érintett partszakaszokon, szigeteken tagolt partvonal, továbbá a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakítása szükséges.
- 5.4. A tavakat határoló, a térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, meddő halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A meddőanyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni kell a szabad víztükör felületét a talajvíztől párolgásának mérséklése érdekében.
- 5.5. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás).
- 5.6. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján a telepésen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket a költési idő alatt (április 15. és augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 50 méteres védőzónát fenn kell tartani.
- 5.7. A bánya bővítése révén bolygatással érintett területen, az előzetes vizsgálati dokumentációban megjelölt két védett taxon (Centaurea sadleriana, Schoenus nigricans) vonatkozásában, – amennyiben ismét megtalálhatóak lesznek a területen – az egyedek védelméről gondoskodni kell a Tvt. 42. § (1) és (3) bekezdéseinek figyelembevételével.
- 5.8. A Tvt. 52. § (3) bekezdése alapján a bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat, ásványokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

III.

SZAKHATÓSÁGI ELŐÍRÁSOK

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének 7672-4/2011. számú szakhatósági előírásai:

- A kavicsbánya bővítése nem járhat a talaj, a talajvíz és a levegő szennyeződésével, azt műszaki, technológiai és környezetvédelmi előírások betartásával ki kell zárni. A kavicsbánya bővítése során por szennyezheti a levegőt, amely ellen szükség esetén portalaníttalással (locsolással) kell védekezni.
- A kavicsbányában foglalkoztatott dolgozók számára ivóvízellátást és szociális helyiségeket folyamatosan biztosítani kell.

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának 22.2/10941/1-TO/2011. számú szakhatósági előírásai:

- A környező mezőgazdasági területek porszenyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és a kavics szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakban rendszeresen öntözni kell.
- A terület végleges más célú hasznosításának engedélyezése ügyében lefolytatandó földhivatali eljárás megindításakor a kérelemhez, valamint a bányahatósági engedélyezés egyes fázisaiban elbírálásra benyújtandó műszaki üzemi tervdokumentációhoz csatolni kell a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.4. pontja alapján összeállított talajvédelmi tervet. A műszaki üzemi tervnek összhangban kell lennie a talajvédelmi tervvel. A letermelésre előirányzott humuszos feltalaj felhasználását tételesen részletezni kell. A tájrendezéshez szükséges mennyiséget a területen meg kell őrizni.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Ráckevei Körzeti Földhivatalának 10.282-3/2011. számú szakhatósági előírása:

- Az érintett terület tényleges igénybevételére – a termőföld más célú hasznosítására ütemezetten, a mindenkori szükségleteknek megfelelően, adott idő alatt legkisebb termőföld igénybevételel kerülhet sor úgy, hogy a bányászattal nem érintett területeken a mezőgazdasági termelés feltételei biztosítottak legyenek.

**IV.
EGYÉB ELŐÍRÁSOK**

1. A környezetvédelmi engedély 2017. december 31-ig érvényes.
2. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a bányászati jogosult megváltozását be kell jelenteni a Felügyelőségnek. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
Határidő: változást követő 15 napon belül.
3. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek/hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.
4. A Felügyelőség az engedélyt visszavonja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
5. A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
6. A környezetvédelmi engedély módosítására, visszavonására a Rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
7. Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és a Felügyelőségre a tárgyévet követő január 31-ig benyújtani, amely a következőket tartalmazza:
 - 7.1. Általános adatok (Bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége).
 - 7.2. Az adott évben kitermelt kavics mennyiségét és minőségét be kell mutatni és anyagmérleget (a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és

meddőanyag tájrendezésre felhasznált, hasznosított (értékesített), illetve meddőhányóra került mennyiségét, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált, valamint más célra hasznosított mennyiségét) kell készíteni.

- 7.3. A rendelkező rész II./1./1.6. pontja szerint leolvasott vízszintmérési adatokat.
- 7.4. A rendelkező rész II./1./1.3. – II./1./1.5. pontjai szerint elvégzett vízvizsgálati eredményeket és azok értékelését.
- 7.5. Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetése, valamint a következő évre tervezett rekultivációs és növénytelepítési munkálatok bemutatása, térképi ábrázolása.
- 7.6. A rendelkező rész II./5./5.3. és II./5./5.4. pontjai szerint a rendelkezésre álló anyag mennyiségétől függően javasolt a tagolt partvonal, valamint a parti száraz és nedves sávban kb. 8-10 fokos rézsűk kialakítására vonatkozó terveket ismertetni kell.
- 7.7. Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyét térképen fel kell tüntetni. A rendelkező rész II./5./5.6. pontja szerint 50 m-es védőzónát ki kell jelölni.
- 7.8. A rendelkező rész II./5./5.8. pontja alapján az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának átadását bizonyító dokumentum másolatát.
- 7.9. Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatása.

Első beszámoló benyújtási határideje: 2012. május 31. (2011. évre vonatkozóan).

8. Felhívom a figyelmet, hogy a Rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Felügyelőség határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forintról ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20. § (9) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. A Rendelet 26. § (5) bekezdése szerint környezetveszélyeztetés vagy szennyezés esetén az (1) bekezdés jogkövetkezményei alkalmazhatóak. Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a Felügyelőség az (1) bekezdés jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.

Továbbá megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1 200 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint, amelyet a Környezethasználó megfizetett.

Egyidejűleg elrendelem a többletként megfizetett 150 000 Ft, azaz egyszázötvenezer forint visszafizetését a Környezethasználó részére.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: OKTVF) címzett, de a Felügyelőséghez hét példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 600 000 Ft, azaz hatszázezer forint, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Felügyelőség KTVF: 940-21/2005. számon környezetvédelmi engedélyt adott a Környezethasználó részére a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya létesítésére. A Környezethasználó 2008. évben kezdeményezte a kavicsbánya bővítését. A Felügyelőség a tervezett bővítés előzetes vizsgálatát követően KTVF: 1500-15/2009. számú határozatában megállapította, hogy a tervezett bővítésre engedély nem adható.

A Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay Lajos utca 3. fsz. 17., Cg.: 19-09-511680; a továbbiakban: Tervező) törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Felügyelőség KTVF: 1500-15/2009. számú határozata ellen. Az OKTVF másodfokú döntésében a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította. Az új eljárást a Felügyelőség KTVF: 2380/2010. számon 2010. február 9-én megindította. Az új eljárás lezárásaként a Felügyelőség KTVF: 2380-18/2010. számú határozatában megállapította, hogy a tervezett kavicsbánya bővítés környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A fentiek alapján a Környezethasználó megbízásából a Tervező benyújtotta a Felügyelőségre a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésének környezeti hatásvizsgálati dokumentációját.

A Környezethasználó Délegyháza településtől északkeleti irányban, a település külterületén a Délegyháza 015/89, 015/92-94, 015/97, 015/103 és 015/108 hrsz.-ú, 10,9753 ha nagyságú ingatlanokon a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű kavicsbánya bővítését, a hasznosítható kavicsvagyron víz alól történő kitermelését és értékesítését tervezi.

A bányászati tevékenység tervezett kapacitása 200 ezer m³/év, a bánya várható működési ideje 4 év.

A tevékenység tervezett fázisai: letakarítás, kitermelés, tájrendezés. A kapcsolódó tevékenységek: rakodás, szállítás. A tájrendezést követően a bányató tervezett utóhasznosítási célja sporthorgászatra alkalmas tó kialakítása.

A kérelem alapján a Felügyelőség a Rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárást 2011. április 8. napján megindította.

A kérelem vizsgálatát követően a Felügyelőség megállapította, hogy nem került sor a Rendelet 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, a dokumentáció egyes részeit elkészítő szakértők, a tartalmi követelményeknek megfelelő részterületekre vonatkozó szakértői jogosultságának igazolására, a Rendelet 6. számú melléklete alapján a telepítési hely térképen való lehatárolására. Továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet) 1. számú mellékletének IV. fejezet 2. pontja alapján az 1 200 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj a kérelem benyújtásakor nem került befizetésre. A fentiek miatt a Felügyelőség KTVF: 25154-1/2011. számon hiánypótlást írt elő. A Környezethasználó kiegészítő dokumentáció, valamint az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylat benyújtásával teljesítette a hiánypótlást.

A Környezethasználó 2011. május 5-én 1 350 000 Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében, ha az ügyfél a megállapítottnál magasabb igazgatási szolgáltatási díjat fizetett, akkor az eljáró közigazgatási szerv a befizetett igazgatási szolgáltatási díjtöbbletet visszatéríti.

A fentiek miatt a 150 000 Ft, azaz százötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjtöbbletnek a Környezethasználó-részére történő visszatérítéséről a Felügyelőség intézkedik.

A Felügyelőség a Rendelet 8. § (2) bekezdése, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, továbbá a hatásterülettel érintett Dunavarsány Város és Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 2011. július 11-én kelt, 6276-6/2011. számú levelében jelezte, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról szóló közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján 2011. június 8. és 2011. július 11. közötti időszakban kifüggesztésre került.

Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzője 2011. július 18-án kelt, 4735/2011. számú levelében jelezte, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról szóló közleményt az önkormányzat hirdetőtábláján 2011. június 9. és 2011. július 18. közötti időszakban közzétették.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 6171-3/2011. számú, 2011. június 9-én kelt levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról szóló közleményt 2011. június 9-től 2011. július 11-ig a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztették.

A Felügyelőség – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletében foglaltak alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

A Felügyelőség KTVF: 25154-15/2011. számon felszólította a Környezethasználót, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósággént résztvevő Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Ráckevei Körzeti Földhivatalt illető – a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 18. § (1) bekezdése alapján megállapított 15 000 Ft, azaz tizenötezer forint – igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a Környezethasználó 2011. június 10-én a Földhivatal házipénztárába befizette, amelyet a befizetést igazoló számla másolatának benyújtásával igazolt.

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (a továbbiakban: Levegő Munkacsoport) 155/2011. számú levelében tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásba ügyfélként bejelentkezett. A Felügyelőség KTVF: 35970-1/2011. számú végzésével megállapította, hogy a Levegő Munkacsoportot az ügyfél jogállása megilleti.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
7672-4/2011. számon a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítéséhez
közegészségügyi szempontból kikötésekkel hozzájárult:

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Környezethasználó 2010-ben előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Felügyelőségen. Az eljárást lezáró KTVF: 2380-18/2010. számú határozatában a Felügyelőség megállapította, hogy a kavicsbánya bővítésének környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A Környezethasználó a Tervezőt bízta meg a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elkészítésével, amelyet a Tervező 2011. április 7-én nyújtott be a Felügyelőségre.

A Felügyelőség KTVF: 25154-11/2011. számú és Hatóságunknál 2011. június 9-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásához.

A megkereséshez csatolt dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a jelenlegi bányatelek ásványvagyona kimerült, ezért a Délegyháza külterületén lévő kavicsbánya bővítését tervezik. A környező ingatlanok besorolása általános mezőgazdasági terület, erdő és kertvárosias lakóterület.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében megállapítottam, hogy a bányában az ivóvízellátást palackozott vízzel kívánják biztosítani, míg a kommunális vízhasználatot szociális konténer biztosítja majd. Az eljárás során a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel, és a környezetvédelmi engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás közegészségügyi szempontból kikötésekkel megadható.

A dokumentációhoz mellékelte térképek és a műholdas képek alapján ugyanakkor megállapítottam, hogy az Üdülő sétány mentén és az arról nyíló kis keresztutcákban a tervezett kitermelés helyétől 50-100 m-re építmények találhatóak, amelyek funkciója nem tisztázott. A dokumentáció egyedül az Üdülő sétány 26. számú (015/25 hrsz.-ú) Viktor tanyát nevesíti, ezt mérési pontnak is jelöli, azonban ez az ingatlan távolabb helyezkedik el, mint a bányatelek nyugati, délnyugati oldalán lévő ingatlanok. A dokumentáció zajjal foglalkozó fejezete szerint védőtöltés létesítésével határozták meg a bányászati tevékenység hatásterületét, azonban a védőtöltés magassága nem tisztázott. A 83. oldal szerint „kb. 3 m magas védőtöltés kerül kiépítésre”, míg a 86. oldal szerint a zajterhelés hatásterületét az „5 m magas védőtöltés hangárnyékoló hatását figyelembe véve” határozták meg. A dokumentum alapján, véleményem szerint a bányaművelés csak akkor fog határérték alatti zajterhelést okozni, amennyiben az Üdülő sétány irányában (nyugati, délnyugati irányban) a termelési terület mentén végig (illetve a védett létesítményekhez igazított hosszúságban) megfelelő magasságú zajgátló műtárgyat építenek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Kikötéseimet az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §-a és a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 19. és 23. §-a alapján tettem meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 22.2/10941/1-TO/2011. számon a tervezett bővítéshez kikötésekkel hozzájárult:

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felügyelőség a Környezethasználó beadványa alapján a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bányatelek bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásához kérte Igazgatóságunk állásfoglalását. Kikötésekkel megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást. Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Ráckevei Körzeti Földhivatal (a továbbiakban: Ráckevei Körzeti Földhivatal) 10.282-3/2011. számon a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítéséhez kikötéssel hozzájárult.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felügyelőség 2011. június 22-én érkezett KTVF: 25154-25/2011. hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Környezethasználó által a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésének ügyében. Az eljárási díj befizetésre került.

Korábban a fenti bányatelek területi bővítésének előzetes vizsgálati eljárásában a Földhivatal 10.162-6/2010. számú szakhatósági állásfoglalását a Pest Megyei Földhivatal 10.147-5/2010. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásával, kikötéssel helybenhagyta.

A fenti állásfoglalásokat figyelembe véve, továbbá a környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációban foglaltakat és a rendelkezésemre álló, a településre vonatkozó földhivatali adatokat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

- A dokumentáció a délegyházi 015/89, 015/92, 015/93, 015/94, 015/97, 015/103 és a 015/108 hrsz.-ú külterületi ingatlanok részterületét érinti.
- A fenti ingatlanok területének egy részét érinti a „Bugyi IX. – homok, kavics” védnevű bányatelek, valamint a 015/97 és a 015/108 hrsz.-ú ingatlanok részterületén a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bányatelek került lefektetésre.
- A tervezett kavicsbánya bővítés által érintett termőföld nagysága 10,9 ha. Az érintett földrészek az ingatlan-nyilvántartás szerint 5., 6. és 7. minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföldek. Délegyháza település szántó művelési ágú termőföldjeiről vezetett törzskönyvi nyilvántartás adatai alapján az 5., 6. és 7. minőségi osztályú termőföldek átlagosnál gyengébbnek minősülnek.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése értelmében a más hatóság engedélyezési eljárásához adott szakhatósági állásfoglalásban érvényt kell szerezni a termőföld védelmének, azaz hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföld területeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. E feltételnek a vizsgálati dokumentációban foglaltak eleget tesznek.

Fentiek alapján, figyelembe véve az előzetes vizsgálati eljárásban kiadott, fenti hivatkozási számú állásfoglalásokat, továbbá, hogy a bővítéssel érintett termőföld minősége helyi viszonylatban átlagosnál gyengébb, a termőföld mennyiségi védelmének érdekében hozzájárulásomat kikötéssel adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság a Ket. 33. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a 33. § előírásai szerint határidőn belül döntött az ügyben.

Állásfoglalásom a Tfv. hivatkozott jogszabályhelyein, továbbá a Ket. 44. § és a 45. § rendelkezésein alapul.”

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 6276-5/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett bővítéshez kikötés nélkül hozzájárult.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felügyelőség 2011. május 31. napján kelt, KTVF: 25154-8/2011. számú megkeresésében a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésének ügyében folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása véget keresett meg. A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzője – mint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság – nyilatkozik a tevékenységgel kapcsolatban, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja. Délegyháza Község Önkormányzata jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) VI. fejezete tartalmaz környezetvédelmi előírásokat. A HÉSZ-ben előírtak jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz szükséges szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében történő feltüntetésére hatásköröm nincsen, így erre az engedélyest kötelezni nem áll módomban. A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX. 1.) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTRT) által lehatárolt országos ökológiai hálózat területét. A tervezett tevékenység és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a HÉSZ 45. §-ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályzásáról szóló 9/1999. (X. 22.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: 9/1999. (X. 22.) önkormányzati rendelet) szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre. A fentiek alapján a tervezett tevékenység megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak. A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja, a 9/1999. (X. 22.) önkormányzati rendelet, valamint a Ket. alapján szakhatósági hozzájárulásom kiadásáról rendelkezem.”

Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzője 4735/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítéséhez.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A helyi jelentőségű természetvédelmi területekről Dunavarsány Város Önkormányzat képviselő-testületének a többször módosított, a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/1998. (III. 10.) rendelete rendelkezik. A bánya bővítési területe e rendeletben szereplő helyi jelentőségű, védetté nyilvánított természeti területet és annak 500 m-es hatásterületét nem érinti.

A tanulmány az alábbiakat rögzíti:

- a talajvíz-áramlás ÉK-DNY irányú;
- a talajvíz nyíltságra, színtingadozásának fő tényezői a csapadék és a párolgás;
- ariditási index alapján a terület kifejezetten vízhiányos.

A favR. 2. melléklet 2. e) pontja alapján az 1. d) pontban nem említett, külön jogszabály által kijelölt védett természeti területek feltételét is figyelembe véve a felszín alatti vizek védelmének szempontjából a terület érzékenynek számít.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete Bugyi, Délegyháza, Dunavarsány és Taksony térségét a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területként sorolja be.

E területen mintegy 1300 ha mesterséges vízfelület alakult ki (a Tervező által készített „Előzetes vizsgálat Dunavarsány V. kavicsbánya bányatelek bányászati

tevékenységére” 33. oldal). Felelős, számon kérhető hasznosításuk jelenleg nincs megoldva, a kötelező tereprendezeit követően nagyrészt elhagyott területek.

A vízminőség, biológiai vízminőség, vízminőség és algák kapcsolatrendszerét Felföldy és Kiss-Keve munkái alapján tárgyaljuk. Felföldy a 70-es években a biológiai vízminőség egységes és hazánkban elfogadott rendszerét dolgozta ki.

Javasoljuk, hogy a tanulmányt egészítsék ki a bányászati tevékenység felhagyása utáni időszakra vonatkozó hasznosítás részletes taglalására és a vízminőség ellenőrzés eredményeinek függvényében szükségessé váló beavatkozások leírására és felelősségi kérdéseire.

A vizsgált területre és tágabb térségére a Pálfay-féle ariditási index alapján a negatív vízmérleg jellemző (aminek következtében a talajvíz szintje folyamatosan csökken). Megállapítható, hogy ez a romló tendencia továbbra is fenn fog állni, tekintettel arra, hogy döntően az időjárási viszonyok, illetve a jelentős nagyságú szabad vízfelület párolgása idézi elő (a favR. 3. § 52. pontja definiálja a romló tendencia fogalmát.)”

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 6171/2011. számú végzésében hatáskör hiányában a szakhatósági eljárását megszüntette.

Döntését a következőkkel indokolta:

„A Felügyelőség KTVF: 25154-10/2011. számú megkeresése alapján tárgyi ügyben a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja alapján a környezetvédelemről szóló 17/2001. (IV. 5.) számú önkormányzati rendelettel módosított 9/2001. (V. 14.) számú önkormányzati rendelet alapján vizsgáltam a dokumentációt.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint, hatáskör hiányában a szakhatósági eljárást megszüntettem.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Levegő Munkacsoport 169/2011. számú levelében a következő véleményt adta a tervezett bővítéssel kapcsolatban:

„A bővítési szándék jelenleg mezőgazdasági művelésű területekre terjed ki: Délegyháza 015/89, 015/92-94, 015/97, 015/103, 015/108 hrsz.-ú területekre.

A térségben egyre fogyó termőföld területek védelme szempontjából az alábbi megállapításokat tesszük, illetve az alábbiak kivizsgálását tartjuk szükségesnek.

Ezeket a területeket Délegyháza Község Önkormányzatának Képviselő-testülete „Má” besorolásából „Kb” különleges terület (bánya) besorolásúra módosította. Az előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban benyújtott 175/2010. számú véleményezésünkben megjegyeztük, hogy ezt a Képviselő-testület nem a lakosság érdekeinek szem előtt tartásával tette, és nem támasztotta alá döntését szakmailag övezet-átsorolási tanulmánnyal.

Tisztázásra szorult volna az a körülmény, hogy a Földhivatal miért nyilvánította 5., 6. és 7. minőségi osztályúnak 10.162-6/2010. számú végzésének indokolásában ezeket a mezőgazdasági növénytermesztés (búza, kukorica) alatt álló területeket, amikor a PESTTERV által 2005. augusztusában készített Délegyháza Község Településszerkezeti Terve ezeket a telkeket, sőt még a tőlük keletre lévőket is „SZ4”, vagyis 4. minőségi osztályú szántónak ábrázolja. A PESTTERV térképi ábrázolása szerint a bánya bővítésére kiszemelt terület része egy 4. minőségi osztályba sorolt, nagyobb területű szántó táblának, amelynek csak a szélei 5. minőségi osztályúak. Feltétlenül meg kellene indokolni, hogy öt év alatt miért következett be ilyen romlás ezeknek, a bánya bővítésére kiszemelt termőföldeknek a minőségében, és a Földhivatal ezt milyen eljárás keretében állapította meg.

Mivel a hatásvizsgálati dokumentáció a bányatavak és a talajvízkutak vízszintjéről csak 2005-2006. évig közöl értékeket, és ennek alapján állapítja meg, hogy „a térségben tapasztalható talajvízszint ingadozást – az időszakos és lokális hatásoktól eltekintve –

elsősorban a természetes viszonyok határozzák meg, az utóbbi évtizedek bányászati tevékenysége a térség talajvízszintjére a természetes vízszintingadozásánál jelentősebb hatást nem vagy alig gyakorolt.”

Tisztázni kellene, hogy milyen tervei vannak Délegyháza Község Önkormányzatának a kavicsbánya bővítésre kiszemelt területtől nyugatra fekvő, „Lke” kertvárosias övezetű területekkel, továbbá azt, hogy az övezetek lakóterületi fejlesztésével összeegyeztethető lesz-e a bányaművelés, illetve zaj- és légszennyezés tekintetében az „Lke” lakóövezet beépítettsége és fejleszthetősége szerint a közeljövőben esetleg megépülő családi házakat nem érintik-e hátrányosan a bányaművelésből adódó hatások.

A fentiek miatt a termőföld területek védelme, a lakókörnyezet védelme, valamint a tájkép védelme és a keletkező bányatavak funkcionális indokolatlansága miatt nem javasoljuk a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésére a környezetvédelmi engedély kiadását.”

A Levegő Munkacsoport véleményében tett kifogások Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének és a Ráckevei Körzeti Földhivatal hatáskörébe tartozó kérdéseket érintettek.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője fenti szakhatósági állásfoglalásában kifejtette, hogy az önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezetvédelmi rendelettel, azonban a HÉSZ VI. fejezete tartalmaz környezetvédelmi előírásokat. Továbbá azt is előadta, hogy az önkormányzatnak nincs hatásköre a HÉSZ előírásai alapján jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadására. Szakhatósági állásfoglalásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően nem emelt kifogást.

A Ráckevei Körzeti Földhivatal szakhatósági állásfoglalásában kifejti, hogy a tervezett kavicsbánya bővítés által érintett földrészek az ingatlan-nyilvántartás szerint 5., 6. és 7. minőségi osztályú szántó művelési ágú termőföldek. Továbbá előadja, hogy az érintett terület tényleges igénybevételére – a termőföld más célú hasznosítására – ütemezetten, a mindenkori szükségleteknek megfelelően, adott idő alatt legkisebb termőföld igénybevételével kerülhet sor úgy, hogy a bányászattal nem érintett területeken a mezőgazdasági termelés feltételei biztosítottak legyenek. Ezen előírás mellett a tervezett bővítéshez szakhatósági hozzájárulását megadta.

A Felügyelőség a Rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében az ügyben közleményt jelentetett meg a helyi lapban, amelyben tájékoztatta az érdekelteket a közmeghallgatás helyéről és időpontjáról.

A Felügyelőség a Rendelet 9. §-a értelmében tárgyi ügyben 2011. július 26. napján közmeghallgatást tartott, amelyen a tervezett bányabővítés ellen Délegyháza község lakosai, ingatlanulajdonosai, mint a tervezett bánya és szállítási útvonalának hatásterületén élők észrevételeiket, tiltakozásukat fejezték ki. A tervezett bánya megvalósítását elleneztek.

A közmeghallgatáson elhangzottakról a Rendelet 9. § (9) és (10) bekezdése szerint jegyzőkönyv készült, amelyet a Felügyelőség megküldött a Környezethasználónak, a Tervezőnek és az eljárásban résztvevő szakhatóságoknak, valamint gondoskodott a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozataláról Zöld Pont Irodájában, valamint az érintett települések önkormányzatainál.

*

A Felügyelőség a benyújtott dokumentációt felszín alatti vízvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból hiányosnak ítélte, ezért a KTVF: 25154-36/2011. számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtását írta elő. A kiegészítő dokumentációt a Környezethasználó a határidő lejártá előtt benyújtotta.

A Felügyelőség a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy nem tisztázottak kizárólag a tárgyi bővítési terület sarokpontjainak EOY koordinátái, illetve nem tisztázott, hogy a kérelem mely ingatlanokat érinti pontosan, ezért KTVF: 25154-38/2011. számon további kiegészítő dokumentáció benyújtását írta elő.

A kiegészítő dokumentációt a Környezethasználó a határidő lejártá előtt benyújtotta.

A benyújtott dokumentációk átvizsgálása után, a rendelkezésre álló adatok alapján, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést tette a Felügyelőség:

Víz- és talajvédelmi szempontból:

Dunavarsány város külterületén tervezett bányászati tevékenység területe szennyeződés érzékenységi besorolása alapján, felszín alatti vizek állapota szempontjából olyan érzékenynek minősített térségbe esik a favR. 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján, ahol számos, nagy területű, a talajvíz fedőrétegének eltávolításával létrehozott bányató, illetve jelenleg is működő homok- és kavicsbánya található.

A favR. 10. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizet csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.

A vizsgált terület térségi vízrendszerét a felszíni vizek közül a Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág (a továbbiakban: RSD) és a Duna-Tisza-csatorna (a továbbiakban: DTCS) szabályozza. Mindkét vízfolyás lejtése kicsi, 8,5 és 0,2 cm/km. Az RSD vízszintje mesterségesen szabályozott, 95,5-96,25 mBf szintek között tartott. Délegyháza község 015/89, a 015/92-94, valamint a 015/103 hrsz.-ú ingatlanainak közvetlen környezetében csak mesterséges tavakat találhatunk, amelyek mindegyike felhagyott vagy működő kavicsbánya tó. A vízháztartási viszonyokból következően csak az RSD vízhozama tekinthető állandó jellegűnek.

A fentiek miatt a Felügyelőség mind a bányászati tevékenység alatti feltételeket meghatározta, mind a bányászati tevékenység után kialakult bányató minőségvizsgálatára, illetve ellenőrzésére vonatkozóan megtette az előírásait a rendelkező részbe foglaltan.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Felügyelőség megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció az ülepedő por terjedésére vonatkozóan tartalmaz számításokat.

A benyújtott dokumentáció IV.1. fejezetében a légszennyezést a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú melléklete szerint határozzák meg, ezzel szemben a por terjedését nem a PM_{10} frakcióra, hanem az ülepedő porra számítja ki. A hivatkozott melléklet kizárólag a PM_{10} frakcióra tartalmaz határértéket. A dokumentáció a hatásterület számításánál nem vette figyelembe a szálló por légszennyező komponensét, amely a gyakorlatban az ülepedő pornál jelentősebb hatásterületet eredményez.

A fentiek alapján a Felügyelőség KTVF: 25154-36/2011 számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtására szólította fel a Környezethasználót.

A Környezethasználó a kiegészítő dokumentációt 2011. szeptember 21-én benyújtotta. A kiegészítő dokumentációban bemutatott számítások alapján a PM_{10} szálló por légszennyező komponens hatásterülete az éppen művelt bányarész határától 168 méterre terjed ki, ami jóval

nagyobb, mint az eredeti dokumentációban bemutatott porkiülepedés határa (42 m). A szállítási útvonalak esetében a szálló por (PM_{10}) koncentráció értéke a vonatkozó légszennyezettség határérték 1,5 %-a, itt a kiülepedő por határa 15 méter.

A kiegészítő dokumentáció 8.12. „A termelést végző munkagépek hatásterülete – a fedőréteg eltávolításához köthető porkibocsátás alapján” című fejezetében „a vizsgált légszennyező porkibocsátó diffúz forrás által okozott talajközeli maximális szálló por (PM_{10}) koncentráció értéke – az alap légszennyezettséget is figyelembe véve – $44,5 \mu g/m^3$, a vonatkozó légszennyezettség határérték 89 %-a” a 24 órás határértéknek megfelel.

A bánya tervezett éves kapacitása $200\,000 m^3/év$ és a rendelkezésre álló ásványi vagyon előreláthatóan 4 év időtartamra tudja ezt a termelési kapacitást biztosítani. Az eredeti engedélyben is hasonló volumenű bányászati tevékenységre adott a Felügyelőség engedélyt. A tervezett bővítés a korábbi engedélyezéshez képest többlet környezetterhelést nem jelent.

A tevékenység során a levegőminőségre a munkagépek, a szállítójárművek égéstermékai, valamint a bányászati tevékenységből adódó porterhelés fejt ki hatást.

A dokumentációban foglaltak alapján a kitermelés $1\,400 t/nap$. Az értékesítésre kerülő kitermelt anyag szállításának becsült értéke $800 m^3/nap$, amely a maximális terhelés időszakában 64 tehergépkocsit jelent naponta, ami 7 gépkocsi/óra forgalomnak felel meg. Ez a forgalomnövekedés a következő kiszállítási útvonalon jelentkezik: lakott terület érintése nélkül a bányatelektől földúton, az 5202. jelű úton, majd az 51. számú főúton az M0 autót felé.

A beruházás tervezésekor a Tököl, Városháza-Millennium park mérőállomás adatait vették figyelembe, mint háttér és kiinduló adatok.

A dokumentáció II.1.7. fejezete tartalmazza a levegőterhelés megelőzésére, illetve csökkentésére tervezett intézkedéseket, többek között a kiszállító útvonalak száraz időben történő locsolását. A dokumentáció V.2. fejezete tartalmazza a Környezethasználó azon vállalását, hogy két évente méréssel igazolja a levegőtisztaság-védelmi megfelelőséget a szállítási útvonalak mentén és a bányatelek sarokpontjain, és azok jegyzőkönyveit benyújtja a Felügyelőségre.

A Felügyelőség a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bánya bővítésére benyújtott hatástanulmányt levegőtisztaság-védelmi szempontból elfogadja. Részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A Felügyelőség levegőtisztaság-védelmi szempontból véleményét a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Tervező által készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírtak szerint a létesítendő bánya hatásterületén zajtól védendő építmények találhatók. A bányatelektől DK-i irányban a szabályozási terv szerint „Lke” övezeti besorolású kertvárosias lakóterület, ÉK-i irányban „Má” általános mezőgazdasági besorolású övezetben a Dunavarsány 015/25 hrsz.-ú ingatlanon tanyaépület található.

A kitermelés a Környezethasználó által megadottak szerint csak nappali időszakban történik. A számítások alapján a bányatevékenységből származó várható zaj a töltés megépítésével a védendő homlokzatok előtt 2 m-re $44 dB(A)$.

A bányából történő szállítás lakott terület érintése nélkül a bányatelektől földúton, az 5202. jelű úton, majd az 51. számú főúton történik az M0 autót felé.

A naponta közlekedő tehergépjárművek száma 66 db. A szállításból származó zaj várhatóan érzékelhetően a jelenlegi közúti közlekedésből származó zajterhelést nem emeli.

Zajvédelmi szempontból, megfelelő előírásokkal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények teljesülnek.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység végzése során veszélyeshulladék-keletkezés csak kis mennyiségben várható (munkagépek meghibásodása, üzemanyagfolyás, osztályozás stb.), amelyet engedéllyel rendelkező kezelőnek adható át.

Havária esetén keletkező hulladékot veszélyes hulladékszállítási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezeteknek adható át.

A bánya területén dolgozók szociális tevékenysége során keletkező kommunális hulladékot konténerben gyűjtik, amelyet közszolgáltatóval rendszeresen elszállítatnak.

A települési szilárd és a folyékony hulladék kezelésének feltételeit a *települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokra vonatkozó előírásokat a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendeletek határozzák meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján *ex lege* védett területet nem érintenek. Az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei és az OTRT által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

Fentiekre tekintettel a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja és a Rendelet 10. § (2) bekezdés a) pontja – a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel –, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény 25. § (3) bekezdése szerint üzleti titokként kell kezelni a kutatási jog jogosultja által a kutatási zárójelentésben és egyéb módon szolgáltatott adatokat a jogosultság időtartama alatt, valamint a bányavállalkozó által a kutatási zárójelentésben, készletszámítási jelentésben és egyéb módon szolgáltatott adatokat a bányabezárási terv (42. §) jóváhagyásáig, bányatelek-megállapítás, illetőleg geotermikus védőidom kijelölés hiányában a kutatási zárójelentés elfogadását, illetőleg egyéb esetben az adatszolgáltatási kötelezettség keletkezését követő egy évig.

Nem tartozik az üzleti titok körébe az elvégzett kutatások helyére és a kutatási adatok birtokosára vonatkozó információ. A dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a Rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint állam- vagy szolgálati titoknak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

Az engedély érvényességi ideje a Rendelet 11. §-a alapján került megállapításra. A környezetvédelmi engedély érvényességének meghosszabbításáról a Rendelet 11. § (3) bekezdése rendelkezik.

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba.

A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy jelen határozatot a Felügyelőség a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A határozatot a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a Rendelet 10. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot, mint hirdetményt megküldi az eljárásban részt vett **Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, valamint Bugyi Nagyközség Önkormányzat és Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezési határidőről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Felügyelőség az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének IV. fejezet 2. pontja alapján állapította meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

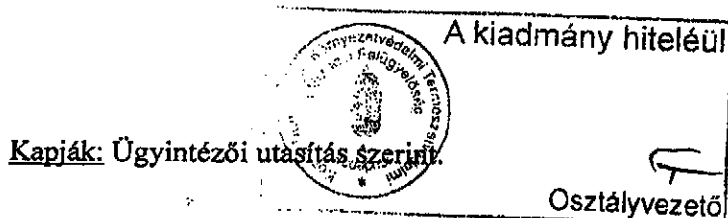
A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát megküldi az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is.

A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

Felhívom a Környezethasználót arra, hogy a döntés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nyilatkozzon, hogy a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után az irattári példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra igényt tart-e. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség azok tárolásáról a jogerőt követő 30 napon túl nem gondoskodik, ezt követően megsemmisítésre kerülnek. Amennyiben a Kérelmező bejelenti a tervdokumentáció iránti igényét, úgy a Felügyelőség Ügyfélszolgálatán (Zöld Pont Iroda; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 11.) veheti át azt (azokat) egy előzőleg egyeztetett időpontban.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 128. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény időben utolsóként történt kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2011. november 15.



Dolla Eszter s. k.
igazgató