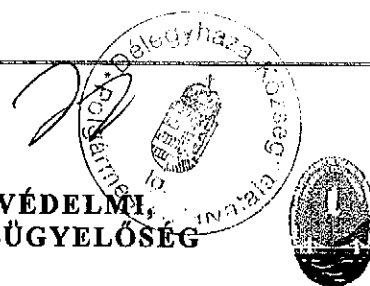


BEJUTÓ: 2012. APR. 18.
BEJUTÓ.



**KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELOSÉG**

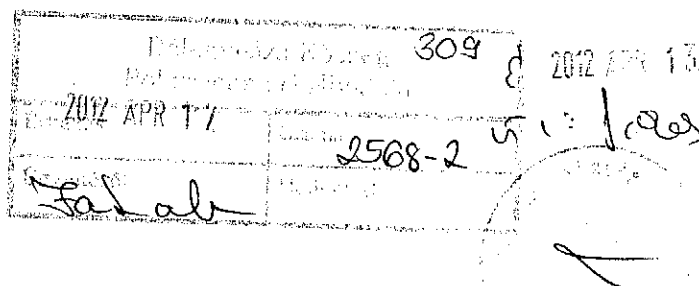


Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 7181-4/2012.

Tárgy: A „Délegyháza III. – homok és kavics”
védnevű bánya környezetvédelmi
engedélyének módosítása

Előadó: Boldogh Tamás
dr. Ilosvay Zsuzsa
Czuppon-Lázár Márta
Scheiber Péter
Lágler Veronika
Molnár Emese
Zsille Ákosné
Galamb István



HATÁROZAT

A BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2327 Bugyi, Arany János u. 28/b., Cg. 13-09-066691; a továbbiakban: Környezethasználó; jogelődje: Délegyházi Kavics Bányaiipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.) a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű kavicsbánya létesítésére adott KF: 278-8/03. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) érvényességi idejének meghosszabbítására, illetve a kavicsbánya bővítésére irányuló kérelmét

elutasítom.

AZ ELJÁRÁSBAN RÉSZT VETT SZAKHATÓSÁGOK AZ ALÁBBI ÁLLÁSFOGLALÁSOKAT ADTÁK

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 9235-2/2011. számon az Engedély módosításához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 6354-7/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Ráckevei Körzeti Földhivatal 10.367-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában földvédelmi szempontból a bányatelek területén belül tervezett bányaműveléshez hozzájárult, továbbá megjegyezte, hogy „a bányatelek bővítése nem indokolt, nem időszerű.”

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Honlap: <http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 11.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 22.2/11347/1-TO/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához az alábbi kikötésekkel hozzájárult:

1. A Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. által összeállított dokumentáció 72. oldalán a 6.3. bekezdés „A termőtalaj védelme” pontjában található, *a termőföldről* szóló 1994. évi LV. törvény V. fejezete hatályát veszítette, helyette *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezik.
2. Az igénybevétel megkezdése előtt a területileg illetékes földhivaltól végleges más célú hasznosítási engedélyt kell kérni.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 8887/4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az Engedély módosításához az alábbi kikötésekkel hozzájárult:

1. Az igénybevételre tervezett erdőket érintően *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. XXXVII. törvény (a továbbiakban: EVT.) 77-82. §-ai alapján igénybevételi eljárást kell lefolytatni hatóságunknál.
2. Pest megye erdőszültsége tekintetében jelentősen elmarad az országos átlagtól, illetve az agglomerációs törvényben foglaltak alapján az egyes településeken lévő, erdőterületként besorolt területfelhasználási egységek nagysága – a települések közigazgatási területére vetítve – összességében nem csökkenhet, így a tervezett munkálatok kapcsán fellépő erdő igénybevételét az erdészeti hatóság csak csereerdősítés létesítése mellett fogadja el. Ennek megfelelően az Evt. 82. § (5) bekezdése értelmében az érintett területek ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni.
3. A beruházás az erdészeti hatóság végleges igénybevételi engedélye nélkül nem kezdhető meg.

A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 450/2092/1/2011. számú végzésében tárgyi ügyben indult szakhatósági eljárást az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely hiányában megszüntette.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 675 000 Ft, azaz hatszázhetvenötezer forint, amelyet a Környezethasználó megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) **nyolc példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **337 500 Ft**, azaz háromszázharminchétezer-ötszáz forint, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Felügyelőség KF: 7193-7/96. számon környezetvédelmi engedélyt adott a Környezethasználó részére a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya létesítésére, majd a Környezethasználó kérelmére a bányatelek bővítésére Engedélyt adott, amelynek érvényességi ideje: 2013. május 13. napja.

A Környezethasználó 2011. május 24. napján érkezett kérelmében a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya területén környezetvédelmi teljesítményértékelési eljárás lefolytatását kezdeményezte saját környezetvédelmi teljesítménye értékelése és tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának megismerése céljából. Kérelmében az Engedély érvényességi idejének a meghosszabbítását is kérte.

A dokumentum egyúttal tartalmazza a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya bővítésének vizsgálatát. A tervezett bővítés a délegyházi 050/12, 050/15-19 hrsz.-ú ingatlanok területét érinti, amelyek összterülete 2,2358 ha.

A kérelem és a dokumentáció vizsgálatát követően a Felügyelőség megállapította, hogy a benyújtott kérelem az Engedély módosítására irányul.

A kérelem alapján a Felügyelőségen *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése szerint az Engedély módosítására irányuló eljárás 2011. május 25. napján megindult.

A Környezethasználó a kérelem benyújtásával egyidejűleg *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének II./2. és a II./13. pontja alapján meghatározott 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj helyett csak 250 000 Ft-ot fizetett meg, ezért a Felügyelőség KTVF: 33629-5/2011. számú végzésében felszólította a további 425 000 Ft megfizetésére. A Környezethasználó a felszólításnak a teljesítési határidő lejárta előtt eleget tett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény [a továbbiakban: Ket.] 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Felügyelőség az ismert ügyfeleket az eljárás megindulásáról értesítette.

A Felügyelőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései, valamint a Ket. 29. § (6) bekezdése értelmében, a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének.

A fentiekkel egyidejűleg a Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 6354-5/2011. számú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy az Engedély módosítására irányuló eljárás megindulásáról szóló közlemény közzététele megtörtént.

A Felügyelőség – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó*

szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletében foglaltak alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

A kérelem vizsgálatát követően a Felügyelőség megállapította, hogy az eljárás során szükséges a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (a továbbiakban: Erdészeti Igazgatóság), a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Ráckevei Körzeti Földhivatal (a továbbiakban: Ráckevei Körzeti Földhivatal) szakhatóságként történő bevonása, ezért a Környezethasználat KTVF: 33629-5/2011., valamint KTVF: 33629-21/2011. számú végzéseiben a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjainak megfizetésére szólította fel. A Környezethasználó a felszólításoknak a teljesítési határidőn belül eleget tett.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
9235-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Délegyházi Kavics Bányaiipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2327 Bugyi, Arany János u. 28/b., a továbbiakban: Környezethasználó) a környezetvédelmi engedélyének módosítását kezdeményezte. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 33629-9/2011. iktatószámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A megkereséshez csatolt, „Délegyháza III. homok és kavics Környezetvédelmi teljesítményértékelése a bányatelek bővítésének figyelembevételével” című dokumentációt áttanulmányoztam.

A Környezethasználó az éves kitermelendő mennyiséget nem növelné (150 000-250 000 m³/év), a tevékenység környezetvédelmi engedélyének kiadását 2013. május 13. utáni időszakra kéri. A dokumentáció alapján, a levegőminőségre vonatkozóan, egészségügyi határérték feletti koncentrációk az üzemi területen és azon kívül nem várhatóak. A szállítási útvonal és a bővítés területe a lakott területtől távol esik, zajvédelmi szempontból zavaró hatás nem várható. A légszennyezettség csökkentésére, valamint a talaj és felszín alatti víz védelmére tervezett intézkedések közegészségügyi szempontból elfogadhatóak.

Szakhatósági állásfoglalásom előzőek figyelembevételével, a hatáskörömbe utalt szakkérdések tekintetében elbírálvá hoztam meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete szerinti hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 6354-7/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Tényállás: A Felügyelőség 2011. július 28. napján kelt, KTVF: 33629-11/2011. számú megkeresésében a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya ügyében folyamatban lévő környezetvédelmi engedély módosítása hatósági eljárásban jegyzői szakhatósági állásfoglalás kiadása végett keresett meg.

Jogsabály: A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és

ugyanezen rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, az építészeti örökség helyi védelmének szabályairól szóló 9/1999. (X. 22.) számú önkormányzati rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény.

Rendelkezés: A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és ugyanezen rendelet 4. számú melléklet 4. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzője – mint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság – nyilatkozik a tevékenységgel kapcsolatban, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja. Délegyháza Község Önkormányzata jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) VI. fejezete tartalmaz környezetvédelmi előírásokat. A HÉSZ-ben előírtak jelen környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz szükséges szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében történő feltüntetésre hatásköröm nincsen, így erre az engedélyest kötelezni nem áll módomban. A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX. 1) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és az OTRT által lehatárolt országos ökológiai hálózat sem, a tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a HÉSZ 45. §-ában, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre. A fenti (1. pontban) leírt tényállás és a fenti (2. pontban) leírt jogszabályok alapján megállapítottam, a tervezett tevékenység megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak, így szakhatósági hozzájárulásom kiadásáról rendelkeztem.”

A Ráckevei Körzeti Földhivatal 10.367-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. augusztus 3-án érkezett fenti hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében. Az eljárási díj a Délegyházi Kavics Kft. (2321 Bugyi, Arany János u. 28/b.) által befizetésre került.

A dokumentációban foglaltakat, az ingatlan-nyilvántartási adatok és a rendelkezésre álló, a településre vonatkozó földhivatali adatokat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

- *A dokumentációban foglaltak alapján a bányászattal igénybevételre tervezett terület a délegyházi 059/4, 061/26, 061/39, 066/5, 066/8, 066/9 és a 069/3 hrsz.-ú külterületi ingatlanok területét érinti.*
- *Az ingatlanok a bányatelek területén belül helyezkednek el, az ingatlanok tulajdoni lapján a bányatelek jogi jelleg feljegyzésre került, „Délegyháza III. – homok és kavics” (bővített) néven.*
- *Az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján, az igénybevételre tervezett termőföld nagysága 21 ha 1993 m².*
- *A 066/5 hrsz.-ú ingatlan (674 m²) kivett út megnevezésű, nem termőföldként nyilvántartott terület.*
- *A 061/39, 066/8, 066/9 és a 068/3 hrsz.-ú ingatlanok erdő művelési ágú termőföldek, összterületük 20 ha 1358 m². Állásfoglalásom ezen ingatlanokra nem vonatkozik, tekintettel arra, hogy erdő művelési ág esetén a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság az eljáró szakhatóság.*

- A 059/5 és a 061/26 hrsz.-ú ingatlanok szántó művelési ágban nyilvántartott, 4. és 5. minőségi osztályú termőföldek, összterületük 1 ha 635 m² (szántó 4.: 7337 m²; szántó 5.: 3298 m²).
- Délegyháza település szántó művelési ágú termőföldjeiről vezetett törzskönyvi nyilvántartás adatai alapján a 4. minőségi osztályú termőföld átlagosnál jobbnak, az 5. minőségi osztályú termőföld átlagosnál gyengébbnek minősül.

Megállapítottam továbbá, hogy a dokumentáció 1. számú mellékletében – a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya bővítésének vizsgálata – foglaltak alapján a tervezett bővítés a délegyházi 050/12, 050/15, 050/16, 050/17, 050/18 és a 050/19 hrsz.-ú ingatlanok területét érinti. A fenti ingatlanok szántó művelési ágban nyilvántartott, 4. minőségi osztályú termőföldek, amely a helyi termőföldekről vezetett törzskönyvi nyilvántartás adatai alapján átlagosnál jobb minőségűnek minősülnek. Tekintettel arra, hogy a bővítés jó minőségű termőföldet érint és a bányatelek területén jelentős a még fel nem használt, igénybevételre tervezett termőföld, a bányatelek bővítése nem időszerű, nem indokolt.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése értelmében a más hatóság engedélyezési eljárásához adott szakhatósági állásfoglalásban érvényt kell szerezni a termőföld védelmének, azaz hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföld-területeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése értelmében helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányailizmet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is.

Fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a tervezett igénybevétel (bányaművelés) meglévő bányailizmet bővítésre irányul s a jelenlegi bányatelek területén belül jelentős a bányászati igénybevétel céljára még fel nem használt termőföldterület. Előzőkre tekintettel a Tfv. 8. § (2) bekezdésben és a 11. § (3) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve, földvédelmi szempontból a termőföld mennyiségi védelmének érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ingatlanügyi hatóság a Ket. 33. § (8) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a 33. § előírásai szerint határidőn belül döntött az ügyben.

Állásfoglalásom a Tfv. hivatkozott jogszabályhelyein, továbbá a Ket. 44-45. § rendelkezésein alapul. Hatásköröm a Tfv. 7. § (1) bekezdésén, illetékességem a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendeleten alapul.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 22.2/11347/1-TO/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosításához kérte Igazgatóságunk állásfoglalását. Feltételekkel megadom a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

Az Erdészeti Igazgatóság 8887/4/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, mint a Délegyháza község határában erdészeti hatósági ügyekben a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2.

számú melléklete alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, a megkereséssel kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

Az erdészeti hatóságtól a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet 5. pontja alapján tárgyi ügyel kapcsolatban szakhatósági állásfoglalást kért. A csatolt dokumentációban a bányatelek bővítésével érintett területeken belül erdő található. (...) A jelen eljárás hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásomat az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77-82. §-ai figyelembevételével hoztam meg."

A Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 450/2092/1/2011. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1072 Budapest, Nagydiófa u. 11.) 2011. 08. 04-én érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában indult eljárásban.

Megállapítottam, hogy a nevezett eljárással érintett terület nem áll egyedi vagy területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó szabályokról szóló módosított 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. pontja szerint fennáll.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik."

*

A Felügyelőség a benyújtott dokumentációt levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint vízrendezési szempontból hiányosnak ítélte, ezért KTVF: 33629-21/2011. számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtását írta elő.

A Környezethasználó a felszólításnak a teljesítési határidő lejártá előtt eleget tett.

A Környezethasználó, mint a Délegyházi Kavics Bányaiipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. jogutódja 2012. február 14-én érkeztetett levelében kérte a Felügyelőségtől tárgyi ügyre vonatkozóan jogutódlásának megállapítását, amely kérelemnek a Felügyelőség KTVF: 7181-2/2012. számú végzésével eleget tett.

A Felügyelőség, tekintettel a szakhatósági állásfoglalások és a dokumentáció szakmai értékelésének időigényességére KTVF: 7181-3/2012. számú végzésével a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás ügyintézési határidejét 30 nappal meghosszabbította.

A dokumentáció átvizsgálása után, a rendelkezésre álló adatok alapján, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést tette a Felügyelőség:

Víz- és talajvédelmi szempontból:

A tervezési terület és tágabb térségére a negatív vízmérleg jellemző. A közvetlen (víztermelés) és a közvetett (nyílt vízfelületek párolgása, és a növényzet párologtatása) vízelvonás és a csapadék általi utánpótlódás egyensúlya felborult.

A mindenkori talajvízállást – amelyre a dokumentáció készítője is rámutat – a természetes és mesterséges tényezők egyaránt befolyásolják. Az Alföld vízjárását befolyásoló természetes folyamatok közül a legfontosabbak a medenceperemek felől az alacsonyabb térszín felé tartó felszín alatti vízáramlás, a felszíni vízfolyások talajvízszint duzzasztó, illetve süllyesztő hatása, valamint az éghajlati viszonyok (csapadék-párolgás) alakulása. A talajvízállást befolyásoló mesterséges tényezők közé tartozik a belvízmentesítésre és öntözésre létrehozott sűrű, kettős működésű csatornahálózat, a területen évtizedek óta folytatott intenzív kavicsbányászat során kialakult bányatavak párolgása, valamint a mezőgazdasági területek öntözési célú vízfelhasználása, melynek egy részét a kettős működésű csatornákon érkező vízből, másik részét a felszín alatti vízkivételekből elégítik ki.

A talajvízszint alakulását a dokumentáció a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevéű bányatelen kialakult bányatóban, valamint a bányához legközelebbi észlelő kutakban mért vízszint adatokkal mutatja be.

A dokumentáció megállapítja, hogy a nyílt víztükör miatt változni fognak a terület hidrogeológiai paraméterei. A nyílt víztükör következtében fellépő jelentősebb párolgás további vízszint süllyedést okoz a jelenlegi vízszinthez képest, depressziós tér alakul ki, amely a nyílt víztükör irányába alakít ki talajvízáramlást.

A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének b) pontja alapján bányató a felszíni vagy felszín alatti bányászati tevékenység következtében a földfelszín fedőrétegének eltávolításával, a felszín alatti vízkészletből kialakult és a bányaművelés befejezése után is fennmaradó olyan állóvíz, amelynek medrét a bányászat során mesterségesen kialakított terepmélyedés képezi. A Feltügyelőség álláspontja szerint a visszamaradó bányatavak, tekintettel arra, hogy azok közvetlen kapcsolatban állnak a talajvízzel, fokozott figyelmet igényelnek, mivel minőségük befolyásolja a talajvíz minőségét, amennyiben szennyeződnek, a felszín alatti víz is szennyeződik, ezért *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait kell érvényesíteni.

A Feltügyelőség megállapította, hogy a vizsgált területre a vízhiány jellemző, mivel a területen a potenciális evapotranszspiráció nagyobb, mint a csapadék mennyisége. A tényekkel, mérési adatokkal szemben a benyújtott dokumentáció kijelenti, hogy a „területi vízhiányt azonban pótolják a magasabb térszínű területekről ideszivárgó talajvizek”. Ez a megállapítás ellentmondásban van a mérési eredményekkel, mert abban az esetben, ha igaz lenne, nem mutatkozna a talajvíz mennyiségére vonatkozóan a térségre jellemző csökkenő tendencia.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenységi besorolása a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 2. c) pontja, valamint *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet Melléklete alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából olyan érzékenynek minősített térségben fekszik, ahol számos, nagy területű, a talajvíz fedőrétegének eltávolításával létrehozott bányató, illetve jelenleg is működő homok- és kavicsbánya található. A bányászat jelentősen módosítja a térség környezeti viszonyait, és számottevő hatással van a felszín alatti környezetre, elsősorban az első vízáadó rétegben található talajvizekre. A módosító hatás a kialakuló töből történő párolgás, valamint a kitermelt ásványi anyag helyére beáramló talajvíz formájában nyilvánul meg.

Magyarország kistájainak katasztere (Dövényi Zoltán szerk.; MTA Földrajztudományi Kutatóintézet 2010.; második, átdolgozott és bővített kiadás) alapján tárgyi terület a Duna menti síkság középtáj Csepeli-sík kistájába tartozik, amelynek 7,3 %-a (9185,5 ha) vízfelszín. A kistájnak 36 különböző tava van, amelyeknek egy része természetes eredetű, azonban többsége mesterséges úton (bányatavak) keletkezett. A terület évi csapadékösszege 510-530 mm, ariditási indexe 1,3 (azaz a Péczely György által meghatározott szárazsági mértékszám alapján száraz). A kistájat az erős vízhiány jellemzi, ahol a csapadék és a potenciális evapotranszspiráció különbsége negatív, vagyis az éves átlagos csapadékot meghaladó párolgás következtében a területre csapadék vonatkozásában erőteljesen negatív vízmérleg jellemző.

Az elmúlt évtizedek kavicsbányászatának köszönhetően a térségben több, számottevő területű bányató alakult ki. Jelenleg kb. 65 lefektetett kavics és homokbánya található a térségben több, mint 4700 hektáron, amiből a nyílt vízfelületek teljes nagysága már jelentősen meghaladja a 2000 ha-t. A nyílt vízfelületek nagysága folyamatosan nő az engedéllyel üzemelő bányanyitások és bányabővítések hatásai következtében. Az egyre növekvő számú kavicsbánya és a kialakuló bányatavak alapvetően és véglegesen megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányaművelés után visszamaradó tó a felszínről lefolyó szennyezéseket koncentrálna, öntisztuló képessége csekély.

A terület vízháztartása szempontjából alapvető változás a nagy szabad vízfelület létrejötte, amely a párolgás miatt jelentős, állandó többlet-vízvesztést jelent, így a tó jelentős vízesztívó hatással is jelentkezik. A terület vízforgalmának megváltozása a víz mennyiségi, minőségi viszonyaira, és az élővilág életfeltételeire is kihat, továbbá a párolgás következményeként a terület mikroklimáját is megváltoztatja.

A fentieket megerősíti a 2009-2014 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 96/2009. (XII. 9.) OGY határozat is, amelynek a „1. Helyzetértékelés és kitekintés” című fejezet „1.2. A környezetállapot változása és hatásai” című alfejezetében a felszíni és felszín alatt víz, valamint talaj állapotának értékelésében az alábbiakat rögzítik:

„A felszíni vízkészletünk döntően külföldi eredetű és mintegy 11 000 m³/év/fő körüli, amely az egyik legmagasabb érték Európában. Az országon belüli lefolyás (600 m³/fő/év) viszont a legkisebb a kontinensen. A felszíni készletek jelentős része nagy folyóink medréhez kötődik; az eloszlás egyenlőtlensége miatt a hozzáférés korlátozott. A vízkivételek, vízbevezetések és elterelések megváltoztathatják a felszíni víztestek természetes vízjárását, lefolyási viszonyait, olyan mértékben, hogy az már akadályozza az ökoszisztéma működését és a jó ökológiai állapot elérését.

Az elmúlt években az ország területének legnagyobb részén nem csökkent tovább a talajvízszint. A jelenlegi víztermelés, a természeti adottságoknak nem megfelelő területhasználat és a meteorológiai hatások következtében kivételt a Duna-Tisza-közi Homokhátság jelent (a talajvízszint süllyedés 0,3-0,8 m).

A vízminőség alakulása szempontjából fontos körülmény, hogy a különböző víztípusok egymásra is hatnak: a szennyezett vízfolyás veszélyt jelent az általa táplált felszín alatti vízre vagy az állóvizekre, illetve fordítva. A szennyezett talajvíz károsíthatja a kisvízi időszakban táplált vízfolyás élővilágát, valamint kockázatot jelent az ivóvízellátás szempontjából kiemelt fontosságú mélyebb vízádóra. Egy lényeges, de kevésbé ismert probléma, hogy a nagyszámú, főként üdülési hasznosítású holtág, morotva, mesterséges tározó és kavicsbánya tó vízminőségi állapota a nagy tavakénál kedvezőtlenebb és ráadásul ezek nem is szerepelnek a fokozottabb védelmet jelentő tápanyag-érzékeny területek között.

A vizek jó ökológiai állapota szorosan összefügg az éghajlatváltozással. A várható éghajlatváltozás egyik fontos következménye, hogy kevesebb víz áll majd rendelkezésre, különösen az öntözés számára, de helyenként - a területi különbségek miatt - az ivóvízellátásra használt készletek is veszélybe kerülhetnek. A téli, tavaszi árvizek hamarabb, és az intenzívebb olvadás miatt növekvő csúcsokkal érkehetnek.

A tavak vízforgalma átalakul, és várhatóan csökken a felületük, növekszik a tartózkodási idő és a sótartalmuk. A kisvízi hozamok csökkenése érzékenyebbé teszi a vízfolyásokat a szennyezőanyag-terhelésekkel szemben. Az éghajlatváltozás és a vízgazdálkodás integrált - a fenntarthatóságot messzemenően figyelembevevő - megközelítése indokolt, többek között a vízpótlás, a vízenergia hasznosítása, az öntözés, az ivóvízminőség javítás, árvíz- és belvív védelem, aszály elleni védelem területein."

A Víz Keretirányelv hazai megvalósítása Vízyűjtő gazdálkodási tervének [amely Kormányhatározat formájában került elfogadásra - Magyarország vízyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1127/2010. (V. 21.) Korm. határozat] az 1.10. jelű Duna-völgyi főcsatorna tervezési alegységre vonatkozó megállapításai alapján a Duna-Tisza közti Hátság északi peremén, a Ráckevei (Soroksári)-Duna ág és a Duna-Tisza csatorna által határolt területen több kavicsbánya működik. A már felhagyott kavicsbányák összfelülete további 500-600 hektárra tehető. A bányatelkek területe, illetve az elbányászott területek folyamatosan nőnek, ami jelentős vízgazdálkodási problémákat vet fel. Az elbányászott térségekben a bányatavak környezetében a talajvíz süllyedése észlelhető, és észrevehetően csökkentek a belvízi elöntések is. A nagyszámú és nagy kiterjedésű kavicsbánya-tavak negatív hatással vannak a vízmérlegre, mivel a felszínre került talajvíz párolgása nagyobb, mint a természetes növénytakaró párolgása. Ennek következményeként ezek a mesterséges tavak megcsapolják környezetükben a talajvizet. A kavicsbányáknak a térség vízkészletére gyakorolt hatása összetett probléma. A párolgási hiány oldalirányú szivárgásból pótlódik. A talajvíz természetes esése északkelet-délnyugati irányú, így az elpárolgó víz a Duna-Tisza közti Hátság felől áramló talajvízből pótlódik. A bányatavak felületének növekedésével, az újonnan létesülő tavaknak a Duna-Tisza közti Hátság területére húzódásával várhatóan növekszik a terület felszín alatti vízkészletének a veszélyeztetettsége, tekintettel az aszályos időszakok várható jövőbeni gyakoriságára.

Mivel a nagy szabad vízfelület létrejötté a párolgás miatt jelentős, állandó többlet-vízvesztést jelent, így a bányató az első vízáadó réteg tekintetében jelentős vízleszívó (depressziós) hatással rendelkezik. A tárgyi bányató vízfelszín növekedésével a depressziós hatás növekedése várható.

Figyelemmel arra, hogy a vizsgált területre és tágabb térségére néhány extrém csapadékos időszak (pl.: a 2010. év) kivételével negatív vízmérleg jellemző (aminek következtében a talajvíz szintje folyamatosan csökken), a romló tendencia továbbra is várható, tekintettel arra, hogy döntően az időjárási viszonyok, illetve a jelentős nagyságú szabad vízfelület párolgása idézi elő. A benyújtott dokumentációban közölt adatok, számítások, modellek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység hatására nyílt vízfelület alakul ki a területen, amelynek hatásai összeadódnak a már meglévő nagy kiterjedésű nyílt vízfelületek által determinált hatásokkal. A létrejövő vízfelület megnöveli a területen a párolgás általi vízvesztés nagyságát, és fokozza a talajvízszint süllyedést a tervezett kavicsbánya tágabb környezetében is.

Az elmúlt időszakban több sekély mélységű öntözőkút vált használhatatlanná a kutak öntözési igényben történő kiszáradása, illetve a vízhozamuk jelentős csökkenése miatt, ennek következtében a térségben egyre több az olyan új létesítésű öntözőkút, amely a mélyebb rétegekben elhelyezkedő, potenciálisan ivóvíz igények kielégítésére szolgáló víztartókra települ.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 4. § 29. pontja meghatározza a fenntartható fejlődés fogalmát, amely szerint a fenntartható fejlődés társadalmi-gazdasági viszonyok és tevékenységek rendszere, amely a természeti értékeket megőrzi a jelen és a jövő nemzedékek számára, a természeti erőforrásokat takarékosan és célszerűen használja, ökológiai szempontból hosszú távon biztosítja az életminőség javítását és a sokféleség megőrzését.

A Kvtv. 18. § (5) bekezdése kimondja, hogy a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen az, hogy a felszíni, és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon, valamint a jó állapotuk a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A Kvtv. 21. § (1) bekezdése szerint a vizek igénybevétele csak olyan módon történhet, amely a természetes folyamatokat és a vizek mennyiségi, minőségi megújulását nem veszélyezteti.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizet csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a rendelet célja a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása és annak fenntartása, valamint a hasznosítható készleteinek hosszú távú védelmére alapozott fenntartható vízhasználat.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 51. pontja definiálja a romló tendencia fogalmát. Romló tendencia az a változás, amely során a felszín alatti víz mennyiségi vagy minőségi állapota, hosszabb időszakot tekintve, folyamatosan romlik; ilyen tendenciának minősül a jelentős és tartósan emelkedő szennyezettségi tendencia, a hőmérséklet tartós csökkenése, vagy a statisztikailag és környezeti szempontból jelentős és tartósan süllyedő víznyomás, illetve vízszint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja rögzíti, hogy a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint emelkedését, a (2) bekezdés b) pontja szerint a vízkivétel nem okozhat statisztikailag és környezeti szempontból jelentős és tartósan süllyedő víz(nyomás)szintet.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

A fentiek alapján összességében megállapítható, hogy a tervezett létesítmény olyan, a felszín alatti víz szempontjából érzékeny, csapadék szempontjából pedig negatív vízmérlegű, és számos tájsebbel borított területre esik, ahol a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet fent hivatkozott előírásainak teljesítése nem garantálható. Ugyan a tervezett bányászati tevékenység közműves vízellátás céljából igénybe vett vízkészletet közvetlenül nem veszélyeztet, de a mezőgazdasági területek öntözési célú vízhasználatát befolyásolja, illetve veszélyezteti.

A fentiekén kívül a benyújtott dokumentáció, valamint a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §-ának figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett bővítéssel többlet szociális szennyvíz nem várható, technológiai szennyvíz nem keletkezik. A területen folytatott tevékenység technológiai és kommunális szennyvizek közcsonnába bocsátását nem érinti. A kommunális szennyvizek zárt tartályban kerülnek gyűjtésre (évente 12 m³). Az ivóvízellátás palackozott vízzel történik. Ezeken felül a tervezett bővítés a Kis Kanális nevű csatorna területét érinti.

A fentiek alapján **felszín alatti vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból**, illetve az elővigyázatosság elve alapján, az Engedély érvényességi idejének meghosszabbítása, valamint a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevi bánya bővítése **nem engedélyezhető.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció és annak a „Délegyháza III.– homok, kavics, Környezetvédelmi teljesítményértékelés Szálló por (PM₁₀) terjedés modellezésével” című kiegészítő dokumentációja (a továbbiakban: kiegészítő dokumentáció) alapján a Felügyelőség megállapította, hogy a Környezethasználó az éves kitermelhető mennyiséget nem tervezi növelni, annak mennyisége továbbra is 150 000-250 000 m³/év. Jelenleg átlagosan 200 000 m³/év haszonanyagot termel ki.

A bányászati tevékenység porképződése diffúz forrásnak, a kitermelt anyag elszállításához kapcsolódó porképződés vonalforrásnak tekinthető. E mellett számolni kell még a munkagépek kibocsátásával is.

A kiegészítő dokumentációban bemutatásra került a fedőréteg eltávolításának, mint diffúz légszennyező forrásnak a hatásterülete, amely az éppen művelt bányarész határától 128 méterre terjed ki. A vizsgált eredmények alapján megállapítható, hogy a légszennyezettség alakulásának legrosszabb esetét feltételezve a talajközeli maximális szálló por (PM₁₀) koncentráció értéke, az alap szennyezettséget is figyelembe véve 44,5 µg/m³, a vonatkozó légszennyezettségi határérték 89%-a, normál működési és meteorológiai körülmények esetén ennél jóval kedvezőbb.

Tekintettel arra, hogy a haszonanyag kitermelése földnedves, valamint nedves (víz alatti kotrás) állapotban történik a bányászati tevékenység diffúz kibocsátása csekély mértékűnek tekinthető. A kitermelt kavics és homok osztályozása mosással történik, ezért ebben az esetben a porképződés kizárható.

A kiegészítő dokumentációban bemutatásra került a fedőréteg eltávolítását végző munkagépek, mint légszennyező források hatásterülete, amely a munkagépek működési területétől 90 méterre terjed ki. A munkagépek környezetében kialakuló összes koncentráció még a működési terület közvetlen közelében sem éri el a vonatkozó légszennyezettségi határértékeket. A kialakuló összes koncentráció, az alap szennyezettségek figyelembevételével, a működési terület határán a nitrogén-oxidok esetén a vonatkozó légszennyezettségi határérték 57,7%-a, szén-monoxid esetén 8,55%-a, szilárd részecske (PM₁₀) esetén pedig a 64%-a.

A kiegészítő dokumentáció alapján megállapítható, hogy a vizsgált bánya megközelítését szolgáló útvonalak mentén kialakuló légszennyező anyag koncentráció elhanyagolhatóan kicsi lesz, például a maximális növekedést eredményező nitrogén-oxidnál a vonatkozó légszennyezettségi határérték 1,5%-a.

A kiegészítő dokumentáció 1.9. „Alap szennyezettség” című fejezetében szerepel a nitrogén-oxid nitrogén-dioxidnak való megfeleltetése:

„a NO₂ esetén mért értékek 1,7-szerese felel meg a nitrogén-oxidok értékének”

Összefoglalva megállapítható, hogy a kitermelést végző munkagépek hatásterülete a dízel üzemű motorok kibocsátásai, valamint a fedőréteg eltávolításához köthető porkibocsátás együttes figyelembevétele alapján az éppen művelt bányarész határától 128 méterre terjed ki.

A tevékenységgel, illetőleg Környezethasználó tevékenységének folytatásával kapcsolatban kizáró ok levegőtisztaság-védelmi szempontból, nem áll fenn.

A Felügyelőség levegőtisztaság-védelmi szempontból véleményét a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről*

szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben, továbbá a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével adta meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott, valamint a kiegészítő dokumentációban leírtak szerint a bánya zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtól védendő terület, építmény nem található.

A bányából történő szállítás lakott terület érintése nélkül, két irányban, a bányatelektől induló földúton az 51. számú főút, M0 autópályát majd az M1, M7 autópályára felé, illetve az 5. számú főút felé történik.

A dokumentációk szerint a megnövekedett forgalom által okozott többletterhelés 0,52 dB-es (távlati 0,48 dB-es) értéket mutat.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése értelmében a fenti szállítási útvonal esetén a szállításból eredően hatásterület nem jelölhető ki, mivel a szállításból eredő zajterhelés változás nem éri el a 3 dB-t.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. §-a alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területeken a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a követelményeknek.

A tevékenységgel, illetőleg Környezethasználó tevékenységének folytatásával kapcsolatban kizáró ok zajvédelmi szempontból nem áll fenn.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Felügyelőség a benyújtott dokumentáció, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, továbbá a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet alapján megállapította, hogy a dokumentációban foglaltak előírásokkal megfelelnek a vonatkozó jogszabályi követelményeknek. A Környezethasználó tevékenységének folytatásával kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kérelemmel érintett terület és környezete, illetve a tanulmányban bemutatott talajvizet érintő depressziós távolhatás területe országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, továbbá nem része az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének.

A bányatelek területén jelenleg már kialakult talajvíz tavak, szántóföldi művelésű, illetve telepített erdő területek találhatóak. A tágabb környezetet mezőgazdasági területek és nagy kiterjedésű, mesterséges bányatavak jellemzik.

Mindezeket figyelembe véve a „Délegyháza III. – homok és kavics” védnevű bánya bővítése, valamint az Engedély érvényességi idejének meghosszabbítása víz- és talajvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

*

Fentiekre tekintettel a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés b) pontja – a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel –, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 25. § (3) bekezdése szerint üzleti titokként kell kezelni a kutatási jog jogosultja által a kutatási zárójelentésben és egyéb módon szolgáltatott adatokat a jogosultság időtartama alatt, valamint a bányavállalkozó által a kutatási zárójelentésben, készletszámítási jelentésben és egyéb módon szolgáltatott adatokat a bányabezárási terv (42. §) jóváhagyásáig, bányatelek-megállapítás, illetőleg geotermikus védőidom kijelölés hiányában a kutatási zárójelentés elfogadását, illetőleg egyéb esetben az adatszolgáltatási kötelezettség keletkezését követő egy évig.

Nem tartozik az üzleti titok körébe az elvégzett kutatások helyére és a kutatási adatok birtokosára vonatkozó információ.

A dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint állam- vagy szolgálati titoknak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Felügyelőség az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen határozatot a Felügyelőség a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A határozatot a Felügyelőség a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://kdvktvf.zoldhatosag.hu>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot, mint hirdetményt megküldi az eljárásban részt vett Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, továbbá az ismert ügyfelek lakcíme szerinti önkormányzatok jegyzőinek, akik kötelesek haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének II./2. és II./13. pontja alapján került megállapításra (számlaszám: KI-1836/2011.; KI-3897/2011.).

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő.

A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát megküldi az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is.

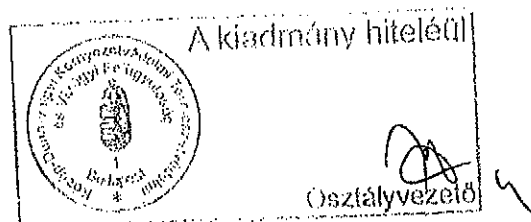
A Felügyelőség feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja szabályozza.

Felhívom a Környezethasználót arra, hogy a döntés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nyilatkozzon, hogy a Felügyelőségre benyújtott és az eljárás lezárása után az irattári példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra igényt tart-e. Tájékoztatom, hogy a Felügyelőség azok tárolásáról a jogerőt követő 30 napon túl nem gondoskodik, ezt követően megsemmisítésre kerülnek. Amennyiben a Környezethasználó bejelenti a tervdokumentáció iránti igényét, úgy a Felügyelőség Ügyfélszolgálatán (Zöld Pont Iroda; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 11.) veheti át azt (azokat) egy előzőleg egyeztetett időpontban.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény időben utolsóként történt kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2012. április 5.

Dolla Eszter s. k.
igazgató



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.