



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL
BÁNYÁSZATI, GÁZIPARI ÉS ÉPÍTÉSÜGYI FŐOSZTÁLY



MBFH/2966-7/2016.

Üi: Mednyánszky Miklós

☎: 06/1-301-2938

Tárgy: Pest Megyei Kormányhivatal
Bányászati Osztály PE-V/1557-13/2016.
számú határozatának felülvizsgálata
jogorvoslati eljárásban

Pest Megyei Kormányhivatal
Bányafelügyeleti Főosztály

H A T Á R O Z A T

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (továbbiakban: MBFH) a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255., továbbiakban Bányavállalkozó) fellebbezése alapján felülvizsgálta a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányászati Osztály) PE/V/1557-13/2016. számú határozatát, valamint a döntéshozatalt megelőző eljárást. A felülvizsgálat, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 10.447-2/2016. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása alapján az MBFH a Bányászati Osztály PE/V/1557-13/2016. számú határozatát

helybenhagyja

és a fellebbezést elutasítja.

A határozat jogerős, ellene államigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre történő hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet 3 példányban a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályára kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, de a keresetlevélben a határozat végrehajtásának felfüggesztését lehet kérni.

A keresetnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben kérheti a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

A Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha az ügyfél a közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban tárgyalás tartását kéri.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó kérelmére a Bányászati Osztály PE/V/1557/2016. számon eljárást indított a Délegyháza külterület homok, kavics kutatási műszaki üzemi terv (továbbiakban: MÜT) jóváhagyása ügyében.

A Bányászati Osztály eljárása során, egyéb szakhatóságok mellett megkereste a Pest megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Földhivatalát (továbbiakban: Földhivatal), mely 10.344-2/2016. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a MÜT jóváhagyásához termőföld védelmi szempontból nem járult hozzá azzal az indoklással, hogy a MÜT-ben megjelölt ingatlanok vonatkozásában a külfejtéses bányászati tevékenység végzése átlagosnál jobb minőségű termőföldeket is érint. Megállapította továbbá, hogy bányatelek jogi jelleg a külterületi földrésztelkek összterületének több mint 25%-ára be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (3) bekezdése szerint „A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrésztelkek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.”

A Bányászati Osztály PE/V/1557-13/2016 számú határozatával a MÜT jóváhagyási kérelmet a fentiek alapján elutasította. A határozattal szemben a Bányavállalkozó képviselőjében Dr. Kiss Ferenc István ügyvéd (1092 Budapest, Ráday u. 51.) útján fellebbezéssel élt. Fellebbezését az alábbiakkal indokolta.

„A Bányafelügyelet a Délegyháza külterületére homok, kavics ásványi nyersanyag megkutatására szóló kutatási műszaki üzemi tervünket a Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya szakhatósági szakvéleményében foglaltak miatt elutasította. Jelen fellebbezésünkkel a Földhivatali Osztály szakvéleményét támadjuk. A Földhivatali Osztály szakvéleményében úgy foglalt állást, hogy Délegyháza külterületén lévő földrésztelkek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban. Tudomásunk szerint a bejegyzett bányatelek területének számolásánál a Földhivatali Osztály minden érintett ingatlant teljes egészében beszámított, így azokat is, amelyek csak részben fedettek bányatelekkel. Ilyen ingatlan pl. a Délegyháza 0112/4 hrsz.-ú ingatlan, amelynek területe 33 ha 3766 m², de ebből csak 4 ha a bányatelek. Tudomásunk szerint továbbá olyan ingatlanokat is figyelembe vett a bányatelekkel fedett terület nagyságának meghatározásánál a Földhivatali Osztály, amelyekről már törölni kellett volna a bányatelek bejegyzést. Ilyenek pl. a Délegyháza 016/97, 016/98, 015/108 és 015/111 hrsz. alatti ingatlanok. A fentiekre figyelemmel a Ket. 50. §-ának (1) bekezdésében foglaltak ellenére a szakhatóság a szakvéleményének megadásához szükséges tényállást nem tisztázta. Ezért indokolt az arra alapított elutasító bányafelügyeleti határozat megsemmisítése és új eljárás elrendelése.”

A Bányászati Osztály a fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 102. § (4) bekezdése alapján 2016. szeptember 22-én továbbította a Földhivatalnak, aki 2016. október 27-én kelt 10.427-2/2016. számú állásfoglalásában a korábbi elutasító véleményét megerősítette, ezért a Bányászati Osztály 2016. november 2-án kelt PE/V/1557-19/2016. számon a Ket. 102. § (5) bekezdése alapján a fellebbezést az MBFH felé felterjesztette.

Az MBFH a fellebbezési eljárás keretében a fellebbezésben előadottakra figyelemmel a 2016. november 8. napján kelt MBFH/2966-2/2016. számú végzésével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (továbbiakban: Főosztály), hogy a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (4) bekezdése és a Ket. 104. § (2) bekezdése alapján a Földhivatal szakvéleményének felülvizsgálata mellett a másodfokú szakvéleményét megadni szíveskedjen.

A Főosztály 2016. november 16. napján kelt 10.447/2016. számú levelében tájékoztatta az MBFH-t, hogy a másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetéséig az ügyet irattárba helyezte. Az MBFH 2016. november 25. napján kelt végzésében a Bányavállalkozót hiánypótlásra szólította fel 239000,- Ft másodfokú eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése céljából. A Bányavállalkozó a hiánypótlás teljesítéséről szóló igazolást 2016. december 12. napján az MBFH részére megküldte.

A fentiek alapján az MBFH ismételt megkereséssel fordul a Főosztályhoz a Földhivatal elsőfokú szakvéleményének felülvizsgálata és a másodfokú szakvélemény megadása érdekében.

A Főosztály 2017. január 19-én a Földhivatal 10.344-2/2016. számú szakvéleményét az indokolási rész kiegészítésével 10.447-2/2016. számú másodfokú szakvéleményében **helybenhagyta**. A Főosztály döntését az alábbiakkal indokolta.

„A Bányahatóság fenti hivatkozási számú megkeresésében jelezte, hogy a MBFH Budapesti Bányafelügyelet tárgyi ügyben kiadott PE/V/1557-13/2016. számú határozata ellen a Lasselsberger Hungária Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) (továbbiakban: Kft.) fellebbezést nyújtott be.

A Bányahatóság megkeresésében az elsőfokú eljárásban adott földvédelmi szakvélemény felülvizsgálatát, és másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától (továbbiakban: Földhivatali Főosztály). Emellett – a hiánypótlási felhívást követően MBFH/2966-5/2016. számon értesített a földvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetéséről.

A megkeresés alapján eljárva megállapítottam, hogy az elsőfokú Földhivatali Osztály jogszerűen járt el, amikor a rendelkező részben hivatkozott számú szakhatósági hozzájárulását a Kft. kérelmében szereplő területek vonatkozásában megtagadta.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a (továbbiakban: Tft.) a szakhatóság mérlegelési jogkörére bízta, hogy a földvédelmi szempontokat mérlegelve szakhatósági hozzájárulását adja-e a kérelmezett termőföld későbbi felhasználásával járó tevékenységhez. Nincs egyetlen olyan eset sem, amelyre vonatkozóan a jogszabály kötelező erővel írja elő az eljáró hatóság számára, hogy szakhatósági hozzájárulását meg kell adnia. A lentebb idézett 8. § (3) bekezdése mindezen túl tilalmat állít fel az eljáró szakhatóság számára, azaz meghatározza azokat az eseteket, amelyekben a szakhatóság mérlegelési jogköre kizárt, hozzájárulását meg kell tagadja. A jogszabály helyes értelmezése szerint tehát a 8. § (3) bekezdése által meghatározott esetekben az ingatlanügyi hatóságnak szakhatósági hozzájárulását meg kell tagadnia, minden más esetben pedig mérlegelési jogkörében eljárva kell döntenie arról, hogy szakhatósági hozzájárulását megadja-e, vagy sem. A mérlegelés egyik fontos szempontja többek között a termőfölddel való takarékos gazdálkodás és annak kikényszerítése. Ennek megfelelően meg kell akadályozni a termőföldterületek indokolatlan igénybe vételét, illetve azt is, hogy a szakhatósági eljárásban olyan tevékenység engedélyezésére kerülhessen sor, mely záros határidőn belül a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó kérelem benyújtását indukálja adott esetben sürgősségtelenül, hiszen kellő mennyiségben rendelkezésre áll már működő bányák területén homok és kavics ásványvagyon, valamint még igénybe nem vett, de megkutatott és bányatelek jogi jelleggel fedett terület.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint: „Ha más hatóság engedélyezési eljárásában az ingatlanügyi hatóság szakhatósággként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételelével történjen.”

A Tfv. 8. § (3) bekezdése szerint: „A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészteltek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.” Az idézett jogszabályhelyek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Jelen esetben a Földügyi Osztálynak nem volt mérlegelési jogköre a fent idézett jogszabályi rendelkezés alapján az elsődleges vizsgálatot követően, hiszen Délegyháza település esetében a külterületi földrészteltek összterületének (2033,3411 ha) több mint 25 %-ára (926,6974 ha-ra) be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a bányatelek jogi jelleg.”

A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni”.

A Ket. 44. § (1a) bekezdése előírja, hogy törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság mérlegeli a szakhatóság megkeresését és maga dönt a szakkérdésben. Törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben és szempontok alapján a hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha a hatóság maga dönt a szakkérdésben, ehhez szakértőt nem rendelhet ki, és az adott szakkérdésre vonatkozó szakhatósági eljárásért illeték és díj nem kérhető. Ha mérlegelés esetén a hatóság úgy dönt, hogy megkeresi a szakhatóságot, a szakhatóság állásfoglalása kötelező a hatóságra nézve.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete szabályozza a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakkérdéssel kapcsolatos hatóságok/szakhatóságok bevonásának és közreműködésének feltételeit, valamint a vizsgálandó szakkérdéseket.

A Ket 50. § (1) bekezdése szerint „a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le”. Ugyanezen jogszabályhely (6) bekezdése szerint „a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A fentiekre tekintettel és a Főosztály másodfokú döntése alapján az MBFH megállapította, hogy a Bányászati Osztály PE/V/1557-13/2016. számú határozatát jogszerűen hozta meg, ezért azt helyben hagyta és a fellebbezést elutasította.

Az MBFH a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében, a 3. § (6) bekezdésében meghatározott illetékességgel a Ket. 104. § (1)-(3) és 105. § (1)-(2) bekezdései alapján járt el. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A Bíróság illetékességét a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2017. január 25.

Zelei Gábor elnökhelyettes nevében



Veres Imre
Főosztályvezető

Az MBFH a határozatot az alábbiakkal közli:

1. Lasselsberger Hungária Kft. 1239 Budapest, Grassalkovich út 255.
2. Dr. Kiss Ferenc István ügyvéd 1092 Budapest, Ráday u. 51.
3. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály – helyben (iratokkal)

A határozatot kapják elektronikus úton:

4. Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala (email: rackeve@takarnet.hu)
5. Pest megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (email: pest_m@takarnet.hu)
6. Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (email: közepdunavolgyi@zoldhatosag.hu)
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (email: fki.hatosag@katved.gov.hu)
8. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (email: jarasihivatal@erd.pmkh.gov.hu)
9. Délegyháza Község Önkormányzatának jegyzője (email: jegyzo@delegyhaza.hu)
10. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (email: hatosagihivatal@hm.gov.hu)
11. MBFH Irattár