

LI FÜGGESZTVE 2017. SEPT. 28. (MAGYAR)

2017. SEPT. 21.

u: J. J. J.

BEVÉK.

PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/17788-70/2017.

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

dr. Kiss Veronika

Baller Éva

Kiss-Gyetvai Éva

Galamb István

Kabdebó Kristóf

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: Az összevonásra tervezett „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XXI. - homok, kavics” és a „Délegyháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelkek területén tervezett bányászati tevékenység környezeti hatásvizsgálati eljárása

892

2017. SEPT. 25.

3135-12

HATÁROZAT

A **Readymix Hungária Kft.** (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.; Cg.: 01-09-062494; KÜJ: 100187089; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott, a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XX. - homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XXI. - homok, kavics” és a „Délegyháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelkek (KTJ<sub>TH</sub>: 102380805) tervezett összevonására, és a területükön végzendő bányászati tevékenységre irányuló kérelmet

elutasítom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) FKI-KHO 35100/8523-5/2017. ált. számon fenntartott, 35100/8523-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tervezett kavicsbánya létesítéséhez **nem járult hozzá.**

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1350000 Ft, melyet Környezethasználó megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675000 Ft**, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.** A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

## INDOKOLÁS

Környezethasználó benyújtotta a Járási Hivatalhoz a jogosultságában álló „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”, „Kiskunlacháza XX. - homok, kavics”, „Kiskunlacháza XXI. - homok, kavics” és „Délegyháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelkek tervezett összevonása, és a területükön végzendő bányászati tevékenység vonatkozásában – a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u.120.; a továbbiakban: Tervező) által 2017 áprilisában – készített környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A kérelmezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. § (3) bekezdésének a) pontja és 1. számú mellékletének 10. a) pontja – *Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében* – alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

Fentiek értelmében a kérelemben foglaltak alapján – tekintetbe véve, hogy a Dokumentáció formailag megfelelt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak – a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárást 2017. április 19. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

A Járási Hivatal az eljárás megindítását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében – figyelemmel a Ket. 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában és a honlapján, valamint a központi rendszeren ([www.magyarország.hu](http://www.magyarország.hu)) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője részére, valamint a feltételezhetően érintett Áporka Község jegyzőjének a közleményt.

A Járási Hivatal fentiekkel egy időben a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Délegyháza Község Jegyzője 3135-5/2017. számú, Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 2724-3/2017. számú, Áporka Község Jegyzője Á/1310-2/2017. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelem és mellékletei nyomtatott példányába való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja szerinti, a Dokumentáció elbírálásában érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/8523-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi bányatelken folytatott tevékenységek végzéséhez nem járult hozzá.

Az FKI-KHO 35100/8523-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Readymix Hungária Kft. (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.; Cg.: 01-09-062494, a továbbiakban: Kérelmező) benyújtotta tárgyi bányatelkek összevonásának tárgyában készített Délegyháza XIX., Kiskunlacháza XIX., Kiskunlacháza XX. és Kiskunlacháza XXI. bányatelkek összevonása c. környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Dokumentáció alapján Kérelmező tárgyi bányatelkek összevonását kezdeményezi. Az összevonás során létrejött bányában a tervezett maximális nyersanyag kitermelés 500000 m<sup>3</sup>/év mértékű lenne 50-55 év bányaművelés mellett.

Az összevont bányatelkek területén kialakult tavak vízszint mérésére tavanként egy lapvízmércét tartalmazó monitoring rendszert terveznek kialakítani. A teljes területen 9 tó kialakulása várható, melyek időben nem egyszerre, hanem a kitermelés előrehaladásával alakulnak ki.

Dokumentáció szerint az összevont bányatelken működő osztályozómű vízigényét a kialakult tavakból biztosítanák. A felhasznált víz a használatot követően ülepítés során visszavezetésre kerülne a tavakba.

A szociális szennyvizeket zárt szennyvíztárolóban gyűjtik, amelyeket szippantás után elszállítatnának. A csapadékvizek a lejtő- és terepviszonyok miatt a tóba gyűlnek össze.

A környezeti hatásvizsgálat során elvégezték a tervezett bányatelkek összevonásával megvalósuló bányatavak felszín alatti vízre gyakorolt hatásainak hidrogeológiai modellezését. Az erre vonatkozó, BZT-KL-2017 munkaszámú, 'Délegyháza XIX, Kiskunlacháza XIX, Kiskunlacháza XX, Kiskunlacháza XXI Hidrogeológiai modellvizsgálata' című hidrogeológiai modellvizsgálati dokumentáció szerint a bányatavak teljes terjedelmében való megvalósulása esetén a depressziós terének elméleti maximuma 70 cm, mely a tó közvetlen környezetében 40 cm, a bányatelek határától 100-300 méterre pedig 30 cm.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
  - b) megelőzze a környezetszennyezést;
  - c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

A Dokumentációban részletezett tervezett tevékenység, valamint annak hatására bekövetkező felszín alatti vízben előidézett negatív hatások jelentősek, továbbá a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. Mindezek alapján tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Kérelmező a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján betekintett az eljárás során keletkezett iratokba és megismerve az FKI-KHO 35100/8523-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának tartalmát Tervező 2017. június 29. napján a felszín alatti vizekkel foglalkozó tervfejezetet kiegészítette (a továbbiakban: Kiegészítés).

A Járási Hivatal a Kiegészítés benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében – figyelemmel a Ket. 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában és a honlapján, valamint a központi rendszeren ([www.magyarország.hu](http://www.magyarország.hu)) közzétette a Kiegészítéssel kapcsolatos közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője részére, valamint az érintett Áporka Község jegyzőjének a közleményt.

Délegyháza Község Jegyzője 3135-11/2017. számú, Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 2724-8/2017. számú, Áporka Község Jegyzője Á/1310-7/2017. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy a Kiegészítéssel kapcsolatos – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelem és mellékletei nyomtatott példányába való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént.

A Járási Hivatal a Ket. 45. § (3) bekezdése értelmében a Kiegészítés vonatkozásában PE-06/KTF/17788-47/2017. számon szakhatósági egyeztetést kezdeményezett az FKI-KHO-val. **Az FKI-KHO 35100/8523-5/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a korábban adott, 35100/8523-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartotta**, amit az alábbiakkal indokolt:

„Kérelmező hatóság PE-06/KTF/17788-3/2017. számú megkeresésében tárgyi bányatelkek összevonásával kapcsolatban FKI-KHO-t szakhatósági állásfoglalásának kiadására kérte. FKI-KHO a 35100/8523-1/2017. ált. számú, FKI-KHO: 5721-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység végzéséhez nem járult hozzá.

Kérelmező hatóság PE-06/KTF/17788-23/2017. számú ismételt szakhatósági megkeresésében az FKI-KHO: 5721-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálására kérte FKI-KHO-t. Szakhatósági megkereséséhez mellékelte a Levegő Munkacsoport által megfogalmazott, Kérelmező hatóságnál PE-06/KTF/17788-19/2017. és PE-06/KTF/17788-20/2017. számokon iktatott észrevételeket. FKI-KHO: 5721-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában az észrevételeket elfogadta, és az FKI-KHO: 5721-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában leírtakat a továbbiakban is fenntartotta.

Kérelmező hatóság PE-06/KTF/17788-47/2017. számú ismételt szakhatósági megkeresésében az FKI-KHO: 5721-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálására kérte. Szakhatósági megkereséséhez mellékelte a **Readymix Hungária Kft.** által megfogalmazott, 'A Kiskunlacháza XIX, XX, XXI, Délegyháza XXI. homok, kavics bánya összevonás felszín alatti vizekkel kapcsolatos kiegészítése' c. észrevételeket (a továbbiakban: Kiegészítő dokumentáció).

A Kiegészítő dokumentáció a tárgyi bányatelkek összevonásának tárgyában készített 'Délegyháza XIX., Kiskunlacháza XIX., Kiskunlacháza XX. és Kiskunlacháza XXI. bányatelkek összevonása' c. környezeti hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak kiegészítése.

A Kiegészítő dokumentációban foglaltak szerint a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat háttéranyaga szerinti vízszintsüllyedési térkép és az évtizedes vizsgálati és tapasztalati adatok vízszintnövekedést mutatnak. Ezt a tervezett bányatelektől északra található Majosháza III. bánya területén vizsgált talajvízszint ingadozás is alátámasztja.

A Kiegészítő dokumentáció továbbá javaslatokat tesz a tervezett bányatelek felszín alatti vízre gyakorolt depressziós hatásának csökkentésére. A vázolt megoldások közül a partvonallal párhuzamosan elterített, termelésből származó meddőanyag 30%-os depressziócsökkenést mutatna a bányatelek teljes méretének megvalósulása esetén.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A tervezett bányatelek teljes területének letermelését követően várhatóan kilenc különálló, 10 méter mélységű tó marad vissza, megközelítőleg 310,7 ha felülettel. A tervezetten visszamaradó tavak felszín alatti vizet érintő negatív hatásai az sp.1.14.2 jelű víztesten jelentkeznek,

mely víztest kémiai állapota gyenge, mennyiségi állapota pedig a vízmérleg alapján gyenge. A vízhérleg állapotának gyengesége a Kiegészítésben foglaltak ellenére nem vízszintcsökkenést jelent, hanem azt jelenti, hogy az adott víztesten az ökológiai vízigény nagyobb, mint az elérhető vízkészlet. A VGT-2 6-5 jelű mellékleteként közzétett FAV vízmérleg táblázat alapján **az ökológiai vízigény mintegy kétszerese a rendelkezésre álló készleteknek.** A VGT-2 6-5-4 jelű háttéranyaga szerint egy víztest akkor felel meg a mennyiségi állapotértékelés 'vízmérleg tesztje' által rögzített követelményeknek, ha az emberi vízhasználatok nem akadályozzák a felszín alatti víztől függő vizes és szárazföldi ökoszisztémák vízigényének kielégítését, vagyis ezen vízigények felszín alatti vízből kielégítendő hányada rendelkezésre áll az élőhelyek számára. A felszín alatti víztest-csoport jó állapotának kritériuma, hogy a társadalom által közvetlenül felhasznált, vagy valamilyen tevékenységgel előidézett közvetett vízkivételek mennyisége ne haladja meg a hasznosítható/rendekezésre álló vízkészletet.

Azokon a víztesteken, ahol a prioritást élvező emberi vízhasználatok (pl. ivóvízigény) és az ökológiai vízigény együttesen meghaladják a sokéves átlagos utánpótlódást, ott a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó, az alacsonyabb prioritást jelentő humán beavatkozásokat kell ellenőrzés alá vonni.

A tervezett bányatelek teljes leművelése révén létrejövő hidraulikai távolhatás NY-ÉNY-i irányban egészen a Ráckevei (Soroksári) Duna-ág vonaláig terjed, ott 3 cm többlet depressziót okozva a jelenlegi viszonyokhoz képest. K-DK-i irányban a hidraulikus hatósugár 8 km kiterjedésű, és még 4 km-en belül is 13 cm többlet depressziót képvisel a jelenlegi állapotokhoz képest. Ez a tervezett bányatelek közvetlen közelében végzett bányászati tevékenység következtében létrejött nyílt vízfelületek által okozott depressziókhoz adódik hozzá, növelve azok depressziós terét, illetve az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is. A depressziós viszonyokban a jelenlegi állapothoz képest bekövetkező ilyen arányú változás az adott víztest gyenge minősítésű vízmérleg tesztjét tovább rontja, gyengítve a prioritást élvező vízkivételi igények kiszolgálhatóságát.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
  - b) megelőzze a környezetszennyezést;
  - c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Továbbá a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgt.] 29. § (1) bekezdése alapján:

(1) Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízellátási terv, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

- a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;
- b) megfelel a vízimunkára, a vízellátási tervnek, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;
- c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben, a Vgt.-ben valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Fentiek miatt a 35100/8523-1/2017. ált (FKI-KHO: 5721-1/2017. számú) számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat a továbbiakban is fenntartom.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalásait és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

\*

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében PE-06/KTF/17788-7/2017. számon belföldi jogsegélyt kért Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőitől.

Délegyháza Község Jegyzője 3135-7/2017. számon az alábbi tájékoztatást adta:

A (...) „tervezett bányászati tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok közül az alábbiak a bányacélú kitermelést – a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet alapján – nem teszik lehetővé:

- Délegyháza 0118/1-3, 0119/1-2, 0129/9-13, 0129/22, 0129/113, 0133/20-21, 0135/3-7 hrsz.-ú ingatlanok egy része „Má-f” jelű általános mezőgazdasági övezet (agrárturizmust szolgáló építmények elhelyezését megengedő, farmgazdálkodási területek)
- Délegyháza 0129/5 hrsz.-ú ingatlan teljes területe - „Má-f” jelű általános mezőgazdasági övezet (agrárturizmust szolgáló építmények elhelyezését megengedő, farmgazdálkodási területek)
- Délegyháza 0129/7 hrsz.-ú ingatlan egy része Má-f” jelű általános mezőgazdasági övezet (agrárturizmust szolgáló építmények elhelyezését megengedő, farmgazdálkodási területek), valamint egy része „Ev” jelű erdő övezet (védő erdőterületek)
- Délegyháza 0141 és 0136 hrsz.-ú ingatlanok – „KÖu” jelű közlekedési és közműövezet (közúti közlekedési területek)

Fentiek alapján a tervezett módosítás a hivatkozott ingatlanok (vagy azok egyes részeinek) tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – ellentétes, a bányacélú hasznosítás nem engedélyezhető.”

Délegyháza Község Jegyzője a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával kapcsolatosan kifogást nem emelt.

A Járási Hivatal a 3135-7/2017. számú tájékoztatást a döntése kiadásánál figyelembe vette.

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 2724-2/2017. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Az ingatlanok terület felhasználási besorolása Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2005. (04. 14.) számú határozata, Kiskunlacháza Nagyközség településszerkezeti terve alapján mezőgazdasági terület (Ma).

Az ingatlanok a jelenleg érvényes 3/2005. (04. 15.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat szerint: mezőgazdasági övezetbe (Má-1) tartoznak.

A tervezett tevékenység a helyi környezetvédelemmel nem ellentétes, az ingatlanok nincsenek természetvédelmi területen. (...)”

A Járási Hivatal a 2724-2/2017. számú tájékoztatást a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2017. június 20. napján közmeghallgatást tartott Kiskunlacháza Nagyközség Polgármesteri Hivatalában. A közmeghallgatásról hangfelvétel készült.



A közmeghallgatáson a Járási Hivatal munkatársa ismertette az eljárás, illetve a közmeghallgatás menetét. Tervező egy rövid összefoglalóban ismertette a Dokumentáció tartalmát. A megjelent hallgatóság részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A Járási Hivatal a közmeghallgatásról készült hangfelvételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte Áporka és Délegyháza és Községek, valamint Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzői részére.

Áporka Község Jegyzője Á/1310-5/2017. számon, Délegyháza Község Jegyzője 3135-10/2017. számon, valamint Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 2724-7/2017. számon küldött értesítést, hogy a közmeghallgatás hangfelvételéről szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént.

\*

A Járási Hivatal a tevékenységgel és környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

A kérelemmel érintett területen 1975-ben a Budapest Kerületi Bányaműszaki Felügyelőség 4529/1975 számú határozatában „Délegyháza II. - homok, kavics” védnevű bányatelket fektetett le. A Környezethasználó jogelődje jogosultságában álló bányatelek bővítése három alkalommal történt meg a 2313/1984, a 486/1994 és a 2858/97/5 számú határozatok alapján. Később 2008-ban és 2009-ben újra megosztásra került, mely során az alábbi, jelen eljárással érintett bányatelek jöttek létre:

- „Kiskunlacháza XIX.- homok, kavics” – BBK/1257/4/2008.
- „Kiskunlacháza XX.- homok, kavics” – BBK/559/2/2009.
- „Kiskunlacháza XXI.- homok, kavics” – BBK/559/3/2009.
- „Délegyháza XIX.- homok, kavics” – BBK/1257/3/2008.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) **„Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics”** bányatelekre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyezési eljárást folytatott:

A KTVF: 22391-2/2009. számú környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül a bányatelken az engedélyezett tevékenységet Környezethasználó, illetve jogelődje nem kezdte meg, ezért a Járási Hivatal 2017. május 18. napján kelt, PE-06/KTF/21245-1/2017. számú, 2017. július 27. napján jogerőre emelkedett határozatával azt visszavonta.

A Környezetvédelmi Hatóság **„Kiskunlacháza XX.- homok, kavics”** bányatelekre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyezési eljárást nem folytatott.

A Környezetvédelmi Hatóság **„Kiskunlacháza XXI.- homok, kavics”** bányatelekre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyezési eljárást folytatott:

A tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárása során a KTVF: 43535-18/2009. számú határozatban megállapításra került, hogy a bánya létesítésére engedély nem adható. (A fellebbezés nyomán lefolyt másodfokú eljárásban helybenhagyó döntés született.)

A Környezetvédelmi Hatóság **„Délegyháza XIX.- homok, kavics”** bányatelekre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyezési eljárást folytatott:

A tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálati eljárása során a KTVF: 2737-19/2009. számú határozatban megállapításra került, hogy a bánya létesítésére engedély nem adható. (A fellebbezést Környezethasználó jogelődje elkésve terjesztette elő, ezért az elsőfokú döntés a 14-6445-2/2009. és a XIX-1155-1/2010. számú döntések értelmében jogerőre emelkedett.)

A kérelem az alábbi ingatlanokat érinti:

Délegyháza

0118/1-3, 0119/1-2, 0122/2, 0123/1-2, 0129/7, 0129/9-22, 0129/27-28, 0129/30, 0129/32, 0129/35-104, 0129/111-116, 0133/13-21, 0134, 0135/3-12, 0136, 0137/35-39, 0137/45, 0138/2, 0140/4, 0141 hrsz., továbbá,

Kiskunlacháza

0437/2, 0439/1, 0439/36-42, 0439/74, 0439/78-120, 0441/2-20, 0441/26-113, 0461/2-8, 0462, 0464/1, 0465, 0468 hrsz.

A tárgyi terület Délegyháza és Kiskunlacháza települések külterületén található. A területet északról a Délegyházára vezető 52102. számú közút, keleti irányból a Budapest–Kelebia vasúti fővonal, délről Áporka külterületi határa, nyugati oldalról az 51. számú főútvonal határolja. Az egyes települések belterületétől való távolsága: Áporka: 0,5 km, Majosháza: 2,3 km, Kiskunlacháza: 3,5 km Dunavarsány: 4,1 km. Megközelítése 51-es főútról, illetve az erről leágazó, úgynevezett „nyárfás” úton keresztül lehetséges.

A vizsgált terület kb. 98 %-án jelenleg szántóföldi mezőgazdasági növénytermesztés (kukorica, napraforgó, stb.) folyik. A vizsgált terület az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján 1-6. minőségi osztályú, szántóföld művelési ágba tartozik.

A vizsgált terület környezetében (északi, keleti, nyugati részén) a következő tanyák illetve gazdaságok találhatóak:

- északi terület: a tervezett bányatelektől É-ra, 30-500 m-re, a Délegyháza-Majosháza összekötő út mentén található a néhány kertes házból és üzlethelyiségből álló tanyacsoport - az Orbán-tanya, Csóka-tanya, Turman-tanya és egy családi gazdaság.
- keleti terület: a tervezett bányatelektől keleti irányba 80-600 m-re, a Budapest–Kelebia vasúti fővonal mentén található a Csóka-tanya út menti tanya-csoport.
- nyugati terület: a tervezett bányatelektől nyugatra, 90-360 m-re, az 51. számú főút nyugati részén található a volt Petőfi Tsz. kertészeti telep, illetve a Seregély-tanya.
- déli területen a tanyák megszűntek, mezőgazdasági művelés folyik rajtuk.

Az összevonni kívánt bányatelkek sarokpontjainak meghatározásakor a korábbi bányatelek határvonalait és a földhivatali nyilvántartás Egységes Országos Vetületi rendszerre történő átállítását is figyelembe vette a Tervező, ebből adódóan a kérelmezett bányatelek:

fedőlapja: +100,2 mBf

alaplappja: +86,0 mBf

területe: 438 ha 8580 m<sup>2</sup>.

törésponti koordinátái:

| Törés<br>-pont | EOV Y<br>[m] | EOV X<br>[m] | Z<br>[mBf] | Törés-<br>pont | EOV Y<br>[m] | EOV X<br>[m] | Z<br>[mBf] |
|----------------|--------------|--------------|------------|----------------|--------------|--------------|------------|
| 1              | 650 343,63   | 212 149,94   | 97,8       | 24             | 648 923,85   | 209 715,89   | 98,5       |
| 2              | 650 490,59   | 212 060,69   | 97,9       | 25             | 648 799,86   | 209 857,62   | 98,5       |
| 3              | 650 816,00   | 211 915,01   | 97,2       | 26             | 648 476,83   | 210 227,02   | 98,7       |
| 4              | 650 750,83   | 211 434,24   | 97,3       | 27             | 648 293,53   | 210 440,08   | 100,2      |
| 5              | 650 747,59   | 211 429,93   | 97,3       | 28             | 648 296,60   | 212 144,81   | 99,4       |
| 6              | 650 732,61   | 211 305,70   | 97,3       | 29             | 648 415,99   | 212 661,89   | 99,4       |
| 7              | 650 100,55   | 211 253,13   | 97,2       | 30             | 648 722,44   | 212 279,32   | 99,0       |
| 8              | 649 984,32   | 211 343,41   | 98,1       | 31             | 649 157,81   | 211 834,64   | 99,0       |

| Törés-<br>pont | EOV Y<br>[m] | EOV X<br>[m] | Z<br>[mBf] | Törés-<br>pont | EOV Y<br>[m] | EOV X<br>[m] | Z<br>[mBf] |
|----------------|--------------|--------------|------------|----------------|--------------|--------------|------------|
| 9              | 649 901,89   | 211 246,54   | 98,2       | 32             | 649 360,62   | 212 077,66   | 99,0       |
| 10             | 649 909,57   | 211 239,75   | 98,2       | 33             | 649 365,51   | 212 067,89   | 98,5       |
| 11             | 649 777,54   | 211 098,55   | 98,2       | 34             | 649 558,58   | 211 932,83   | 98,5       |
| 12             | 649 988,78   | 210 771,91   | 98,3       | 35             | 649 268,09   | 211 585,65   | 97,3       |
| 13             | 649 667,92   | 210 428,79   | 97,4       | 36             | 649 519,98   | 211 373,10   | 98,2       |
| 14             | 649 744,38   | 210 360,25   | 97,1       | 37             | 649 607,05   | 211 464,22   | 97,9       |
| 15             | 649 876,23   | 210 499,30   | 97,3       | 38             | 649 631,15   | 211 446,43   | 97,9       |
| 16             | 650 214,67   | 210 194,58   | 97,2       | 39             | 649 862,65   | 211 722,77   | 98,1       |
| 17             | 650 215,08   | 210 186,99   | 97,2       | 40             | 650 105,01   | 211 550,52   | 97,9       |
| 18             | 650 552,27   | 210 038,27   | 97,3       | 41             | 650 131,22   | 211 515,16   | 97,9       |
| 19             | 650 504,01   | 209 612,01   | 97,0       | 42             | 650 138,94   | 211 514,41   | 97,6       |
| 20             | 649 675,16   | 209 619,98   | 98,1       | 43             | 650 156,55   | 211 661,85   | 98,7       |
| 21             | 649 564,50   | 209 728,88   | 98,2       | 44             | 650 163,39   | 211 667,09   | 98,0       |
| 22             | 649 465,15   | 209 603,14   | 98,2       | 45             | 650 194,38   | 211 924,26   | 97,0       |
| 23             | 649 006,22   | 209 597,59   | 98,8       |                |              |              |            |

A kitermelhető ásványvagyon: 27 128 363 tömör m<sup>3</sup>.

Tervezett maximális kitermelés: 500 000 m<sup>3</sup>/év, körülbelül 900 000 t/év.

Bányaművelés várható ideje: 50-55 év.

#### A kérelemben bemutatott kitermelési technológia:

A kitermelésre tervezett területeken található 0,0 – 1,0 m vastag (1878407 m<sup>3</sup>) humuszos feltalajt hidraulikus forgókotróval tervezték kitermelni és gumikerekes teherjárművel a tájrendezéshez szükséges mennyiséget elszállítani ideiglenes depóniába, a többletet a talajvédelmi hatósággal egyeztetve tervezték átruházni.

A humuszos feltalaj alatt agyagos közetliszt meddőréteg helyezkedik el 1,0 – 3,0 m vastagságban (6628499 m<sup>3</sup>). A meddőréteg letermelését felsővázis forgókotró berendezéssel tervezték, amely szállító járműre rakodást követően a visszatöltési helyre vagy ideiglenes depóniába szállította volna az anyagot.

A 6 – 8 m vastagságú homokos kavicsréteget egy szeletben tervezték jövesztetni. A víz alatti anyag kitermelése a száraz kavics felszínről vedersoros kotróberendezéssel a partról történt volna. A kotróról a nyersanyag kiszállítása szállítószalag vitte volna az osztályozó berendezésig.

A bányatelek nyugati oldalára tervezett bányauzemben száraz és nedves osztályozást és törést is kívántak volna végezni.

Az osztályozott haszonanyagot a bányauzem területén külön depóniákba tárolták volna, majd tehergépkocsikkal tervezték kiszállítani – a Kiskunlacháza 0462 hrsz.-ú, ún. „nyárfás úton” és az 51. számú főúton keresztül. A kitermeléssel párhuzamosan a parti területek meddőanyaggal történő rendezését tervezték végezni.

#### A tervezett létesítmények:

hídmérleg és mérlegház

bekötőúti csatlakozás

osztályozó berendezés vízigényének kiszolgálását biztosító víznyerő tó

iroda- és szociális konténer

raktárkonténer (alapanyagok, készszerszámok tárolása).

A tervezett géppark:

forgó felsővázás kotrógép, parti vedersoros kotrógép, elektromos szállítószalag rendszer, vizes osztályozó, kúpos kavicsstörő, gumikerekes homlokrakodó gép, tehergépkocsik, szivattyúk.

A bányaüzemben a termelést 2 műszakban (2 x 8 óra) kívánták végezni, a kiszállítást 6.00-18.00 között. Évi 250 munkanappal és 25 t megengedett teherbírású járművekkel számítva – az éves maximálisan kitermelhető mennyiséget tekintetbe véve naponta 144 fordulót (288 elhaladást) azaz 24 jármű/óra forgalomnövekedést prognosztizáltak, ami **az 51. számú főút tehergépjármű forgalmát 16,45%-kal**, az összes motoros forgalomhoz viszonyított értékét 3,2%-kal **emelné meg** (2014. évi adatokat figyelembe véve), ami nagymértékű forgalomnövekedést jelentene.

A bányában munkagépek üzemanyaggal történő utántöltését szabványos tárolóedényből (mobil konténeres), töltőeszközzel, felfogó tálca alkalmazásával tervezték, karbantartást, mosást nem végeztek volna a tárgyi területen.

A teljes területen több ütemben 9 tó kialakítását tervezték: megközelítőleg 310,7 ha kiterjedésű nyílt vízfelülettel.

A kérelemmel érintett terület kármentesítéssel nem érintett.

#### Településrendezési szempontból:

A kérelemmel érintett terület szinte teljes egészében *általános mezőgazdasági terület* övezeti besorolású, így **jelenleg nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel, mely tény önmagában nem alapozza meg a bányászati tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi szempontú elutasítását.**

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett terület és környezete nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet sem érint. Továbbá a tervezett bánya területe *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területtől délkeleti irányban kb. 5 km-re fekszik a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelettel kijelölt, **Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék** elnevezésű, HUKN 10001 kódszámú különleges madárvédelmi, (Natura 2000) terület. A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területtől délkeleti irányba kb. 6 km-re húzódik a **Kiskunsági Nemzeti Park területe**, mely egyben része a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű, HUKN 10001 kódszámú különleges madárvédelmi, valamint a **Felső-Kiskunsági szikes puszta** elnevezésű, HUKN 20001 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területnek.

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett területtől nyugati irányban kb. 3,5 km-re húzódik a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel és a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelettel kijelölt **Ráckevei Duna-ág** elnevezésű, HUDI 20042 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) terület.

A bányaterület teljes kitermelését követően kialakuló hidrogeológiai modellezéssel bemutatott talajvíz depressziós tere több cm-esre becsült talajvízszint-süllyesztéssel eléri az említett környező országos jelentőségű védett természeti területeket és Natura 2000 területeket.

Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a közvetlen környezetében már működő kavicsbányák és a környező mezőgazdasági területek (szántóföldek, telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-a, 37. §-a és az 1. számú mellékletének II.3. és II.5. pontjai alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI), illetve a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) a tervezett bánya közvetlen és közvetett hatásával érintett országosan védett, illetve Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője, kijelölője. Az eljárás során megállapításra került, hogy a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges esetleges védett és Natura 2000 fajok hatásterületen történő előfordulására vonatkozó adattal a területileg illetékes DINPI, valamint a KNPI rendelkezik, így jogsegély útján történő megkeresésük vált szükségessé a Dokumentáció egyidejű megküldésével. Az igazgatóságokat ügyfélként, a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján megilleti az eljárás során a nyilatkozattétel joga.

Az eljárás során megkeresett DINPI 3686/1/2017. számon adott véleményét, melyben többek között az alábbiakat közölte:

*„(...) A terület művelési ágát tekintve szántó. Értékes természetközeli élőhelyekről Igazgatóságunknak nincsen tudomása sem a bányatelken, sem annak közvetlen környezetében. A bányatelek és környezetének ökológiai jelentőségét jellemzően az adja, hogy védett madárfajok táplálkozó-, és pihenőhelyként használják.(...)”*

Az ügygel kapcsolatban a KNPI 1460-4/2017. számú nyilatkozatában adta meg adatszolgáltatását és szakvéleményét, amelyben többek között az alábbiakat közölte:

*„(...) A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság – a jelenleg rendelkezésre álló adatai, továbbá a megküldött dokumentáció alapján – megállapította, hogy a tervezett bányatelek összevonása nem az Igazgatóságunk működési területén található, azonban a tervezett bányatelek kitermelése során várható, becsült talajvíz depressziós tere érintheti a Kiskunsági Nemzeti Park Felsőkiskunsági puszta területegységét, mely a HUKN20001 kódszámú, Felső-kiskunsági szikes puszta elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) és a HUKN10001 azonosító számú, Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) is egyben. A bányatelek összevonása során keletkezett bányatelek teljes kitermelését követően kialakuló depressziós tér több cm-esre becsült talajvízszint-süllyesztéssel eléri a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található védett természeti területeket [mely egyben a HUKN20001 kódszámú, Felső-kiskunsági szikes puszta elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000)] talajvízhatástól függő vizes élőhelyeit, ezért a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság nem támogatja a kérelem jóváhagyását.*

A tervezett tevékenység a jelenleg létező bányák talajvízszint-süllyesztő hatására akkumulálódó, újabb talajvízszint-süllyesztő hatást gyakorol az egységes víztestként funkcionáló térségi törendszerek által előidézett talajvíz-depressziós tölcserre. A további talajvízszint-süllyedés legfontosabb hatásviselői a védett és Natura 2000 területeken az Élőhelyvédelmi Irányelv függelékén szereplő 1530 „pannon szikes

puszták és mocsarak" élőhely szárazabb típusai – különösen az ürmöspuszták (*Artemisio-Festucetum pseudovinae* növénytársulás állományai). Ezek ugyanis természetes körülmények között is a talajvízhatás határzónájában helyezkednek el, tehát viszonylag mélyen található alattuk az összefüggő talajvíztükör, amely a gyökérzónát rendszerint már nem nedvesíti erősen, de a kapillárishatás révén még biztosítja a talajfelszíni sófelhalmozódást. Amennyiben a talajvíz a természetesnél mélyebbre süllyed ezen élőhelytípus alatt, és a kapillárishatás nem képes a talajfelszínig juttatni a sókban gazdag talajvizet, úgy megszűnik a korábban jellemző szikes talajfejlődési folyamat. Megindul a felső talajrétegek kilúgozódása, sókoncentrációjuk csökken, és a növényzet elveszítve szikes karakterét, fajszegény és jellegtelen szárazgyeppé alakul.

Tájékoztatásul fel kívánja hívni az Igazgatóság a figyelmet arra, hogy a KDVVIZIG működési területére készült vízkészlet-gazdálkodási térségi terv (VKGTT) szerint (197. old. 83. táblázat) a kérelemmel érintett, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területére is áthúzódó sp. 1.142. sekély porózus felszín alatti víztest gyenge mennyiségi állapotú, emiatt a víztestet tovább terhelő vízigények csak hatásmérséklő intézkedések alkalmazásával elégíthetők ki, és vizsgálni kell további kavicsbánya tavak nyitásának feltételeit. A VKGTT 195. old. idézi Magyarország második (aktuális) Vízyűjtő-Gazdálkodási Tervét, amely szerint gyenge mennyiségi állapotú víztestek esetében "csak a 3. változat" – tudniillik a hatásmérséklések mellett végrehajtott terhelésnövelés – „az egyetlen reálisnak tekinthető változat, amely egyben megfelel a Víz Keretirányelv előírásainak is.” Az érintett sekély porózus felszín alatti víztest kérelemben ismertetett módon történő terhelése semmilyen hatásmérséklő intézkedéssel nincs ellensúlyozva. Az idézett vízkészlet-gazdálkodási tervek információi alapján, az Igazgatóság megítélése szerint a felszín alatti víztest tervezett módon történő terhelése sérti a Víz Keretirányelv előírásait, és a vízkészlet-gazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. § (1) bekezdését, amely szerint "a felszín alatti vizet – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a külön jogszabály szerinti, a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények". (...)"

A művelés végeztével visszamaradó vizes élőhely (rekultivált bányató) kialakítása, mint rekultivációs cél természetvédelmi szempontból elfogadható, de a térségben meglevő mintegy 20 km<sup>2</sup> szabad bányató-felület, és az ezekhez kapcsolódó, hasonló céllal tervezett vizes élőhelyek nem képviselnek olyan természetvédelmi értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok hagyományos tájhasználati módok megőrzése jelentene. A viszonylagos táplálékszegénység, illetve a rézsűzött keskeny parti zóna kialakulása miatt a bányatavak fajgazdagsága – még visszatöltött természetszerű partszakaszok kialakítása mellett sem mérhető össze a természetes kialakulású tavakéval.

A bányatavak mellett, hogy véglegesen megváltoztatják a térségre jellemző tájkaraktert, beszűkítik a növény- és állatfajok élőhelyeit. A létrejövő tó egy új élőhely, új ökoszisztéma kialakulását jelenti, azonban alapvetően tájidegennek minősül, és mint tájidegen ökoszisztéma nem képvisel olyan értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok, hagyományos tájhasználati módok. Az így kialakult tavak jellemzően mélyek, keskeny, meredek, hirtelen mélyülő parttal, hideg, tápanyagszegény vízzel, ezért bennük szegényes az élővilág. A keskeny partszakaszokon megtelepedő ritka nádas kis értéket képvisel, a betelepülő vízi élőlények pedig jó részt a tájra nem jellemző jövevényfajok.

A mezőgazdasági területek élővilágvédelmi szempontból nem minősíthetők értéktelen területnek, azok agrár élőhelyként funkcionálnak, így biztosítva táplálkozó- és pihenőhelyet számtalan védett és nem védett állatfajnak.

A rendelkezésre álló dokumentációk és információk alapján megállapítható, hogy a térségben folyó bányászati tevékenység a talajvíztavak párolgása révén létrejövő, környezetük talajvízszintjének csökkentésével is már jelentős hatást gyakorol a környező védett és nem védett területek élővilágára. A bánya (ugyan csak néhány centiméteres) teljes kitermelést követő talajvízelvonó hatásával közvetve érintett Natura 2000 és nemzeti parki területek szikes élőhelyein – többek között a térség kavicsbányászati tevékenységeinek kumulatív, már több 10 centiméteres talajvízszint csökkentő hatása miatt – a talajfelszínre irányuló sószállítás mérséklődése, a kiédesedés figyelhető meg, így fennmaradásuk szempontjából kedvezőtlen hatású minden olyan beavatkozás, amely a további szárazodásukhoz, élőhelyeik degradálódásához, a szikes vegetáció sztyeppesedéséhez vezet. Figyelembe kell venni, hogy a felszín alatti vízre gyakorolt depressziós távolhatás mértéke pont a szikes élőhelyek szempontjából kritikus meleg, száraz időszakban a legnagyobb.

A bányaművelés révén létrejövő jelentős méretű talajvíztó a felszín alatti vízre gyakorolt depressziós távolhatás révén a térségben meglevő mintegy 20 km<sup>2</sup> szabad bányató-felület talajvíz csökkentő hatásához, a tágabb térség védett és jelölő élőhelyeinek és a rajta megtalálható vegetáció további degradálódásához járulna hozzá.

Az eljárás során megállapításra került, hogy érintett tervezett bányaterület zömmel szántó művelésű. A térség egyre növekvő számú kavicsbányái és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek) mozaikja. A hagyományos mezőgazdasági tájhasználat a térségben több helyen már jelenleg is jelentős mértékben átalakult, azonban a tájrészlet eredeti területhasználata és borítottsága szerint szántó, gyeperdő, illetve erdő terület volt, mezőgazdasági tájhasznosítással. További jelentős területeket igénybevevő külszíni kavicsbányák létesítése tájvédelmi szempontból sem kívánatos, mert az a táj karakterének további teljes átalakulását vonja maga után, mivel a tájidegen bányák és a felhagyásuk után visszamaradt tavak aránya jelentősen eltolódik a mezőgazdasági, illetve a gyeperdőterületek kárára. A tájvédelem egyik célja pedig lényegében a jellemző tájkarakter megőrzése.

A táj terhelhetőségét megvizsgálva megállapítható, hogy a még jellemzően mezőgazdasági tájhasználat eddigi irreverzibilis megváltoztatása, tájidegen elemek megjelenése a területen már eddig is önmagában vizsgálva jelentős méretű volt.

A Natura 2000 területeket közvetve potenciálisan érintő engedélyezési eljárás során a Járási Hivatalnak a területre várható negatív hatások jelentőségét mérlegelnie kell. A „jelentős hatás” lehetőségét kiterjesztően kell értelmeznie, azaz nemcsak az minősül hatásnak, ami az adott jelölő élőhely vagy jelölő faj egyedének kimutatható fizikai sérelméhez vezet, hanem az azon kívül megjelenő olyan körülmény is, amely akár más kumulatív hatásokkal negatívan befolyásolja az élőhely, illetve jelölő faj kedvező természetvédelmi helyzetét.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú döntését és megállapításait a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl az alábbiak támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § k) pontja alapján „az élőhely kedvező természetvédelmi helyzete: az élőhely természetes elterjedése, illetve elterjedésén belül lefedettsége állandó vagy növekszik, valamint hosszú távú fennmaradásához szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei jelenleg és a jövőben is valószínűleg fennállnak, továbbá jellemző fajainak természetvédelmi helyzete kedvező.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint „biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”

A Tvt. 31. § szerint „tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint „védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

Fentiek alapján a tervezett bányászati tevékenység – elsősorban a környék bányatavainak kumulatív többletpárologása miatt már eddig is jelentős terheléssel járó, országos jelentőségű védett és Natura 2000 területet is érintő talajvízszint süllyesztő távolhatás térségi fokozása miatt – **természetvédelmi szempontból nem elfogadható, nem összeegyeztethető a** hatásterületnek tekintendő, a talajvízszint csökkenésre fokozottan érzékeny országos jelentőségű védett természeti területeként és Natura 2000 területként kijelölésre kerülő **pusztai szikes élőhelyek fenntartásának természetvédelmi célkitűzésével, sértené a Natura 2000 terület koherenciáját.**

**Az elővigyázatosság elvéből** következően, a jelentős hatás lehetőségének megítélése során fordított a bizonyítási teher, így a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Járási Hivatalnak meg kell állapítani a jelentős hatás kockázatát minden olyan esetben, amikor a rendelkezésére álló információk alapján nem zárható ki az ilyen hatások bekövetkezése. **A tervezett bánya művelés** védendő élőhelyeket érintő pontos közvetett hatásának értékelése rendkívül összetett és nehezen számszerűsíthető, de anélkül is egyértelműen megállapítható, hogy a védett nemzeti parki területet és Natura 2000 területet elérő, bizonyított kumulatív talajvízszint-süllyesztő hatás és az ebből fakadó



élőhely degradálódás, mint állapotváltoztatás **ellentétes az adott területre vonatkozó természetvédelmi célokkal**. A térség nemzeti parki és Natura 2000 területeinek védelme érdekében megfogalmazott természetvédelmi célkitűzések és az azt megalapozó természetvédelmi jogszabályi előírások alapján a már meglévő bányatavakhoz köthető talajvízszint csökkentő kumulatív hatásnak egyértelműen számszerűsíthető növelése, a védett nemzeti parki és Natura 2000 területekre potenciálisan hatással bíró újabb nyílt vízfelületek létesítésre nem fogadható el természetvédelmi szempontból.

Továbbá a bánya létesülése a mezőgazdasági jellegű kultúrtájhoz köthető élőhelyeken potenciálisan előforduló védett fajok élő- táplálkozó helyének megváltoztatásával járna, és hozzá járulna a táj karakterének további teljes átalakulásához, így ellentétes a Tvt. vonatkozó táj- és természetvédelmi előírásai, valamint a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A Dokumentációban és a Kiegészítésben foglaltak alapján, továbbá a vízügyi hatósági szakvéleményt, valamint az érintett nemzeti park igazgatóságok véleményét és az eljárás során érkezett észrevételeket figyelembe véve **táj- és természetvédelmi szempontból a tárgyi bányászati tevékenységre** környezetvédelmi engedély nem adható.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv. tv. figyelembevételével tette.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció egyszerre maximálisan egy kotrógép, egy törő-osztályozó berendezés, egy homlokrakodó és egy tehergépjármű használatával számolt. Az akusztikai számítások alapján meghatározott közvetlen hatásterület keleti, északi és nyugati irányban több védendő épületet érint. Melyek közül a bányatelek-határtól 47 méterre található Délegyháza 0137/5 hrsz. alatti tanya fekszik legközelebb a zajforrásokhoz: az épületet érő zajterhelés *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklete szerinti határértékeket túllépné. A túllépés mértéke 5,9 dB.

Fentiek miatt terveztek a bányatelek északi határán 3 méter magas depóniasávot, melynek létesítésével 16 dB mértékű zajcsökkenés érhető el, így tervezték biztosítani a fenti határértékek teljesülését.

A telephely közvetett hatásterülete nem értelmezhető, mivel a tevékenységhez szükséges szállítás volumene napi 288 elhaladás, mely a megjelölt szállítási útvonalon elhanyagolható mértékű (0,28 dB) járulékos zajterhelés-változást okoz.

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy megfelelő műszaki védelem mellett biztosíthatók lennének a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben megállapított határértékek, így a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tervezett tevékenység egyes fázisai során (jövésztés, osztályozás, deponálás, rakodás, szállítás) levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterheléssel kell számolni.

A kitermelt, illetve a szállítószalaggal mozgatott haszonanyag kiporzásának hatását jelentősen csökkenti, hogy az még nedves állapotú. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolását tervezték a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a munkagépek és a belső szállítást végző gépjárművek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenének, a belsőégésű motorok általi kibocsátás maximuma minden esetben a bányatelek határain belül prognosztizálható.

A bányaudvar letakarítása, a kitermeléssel érintett terület és a készlettér melletti rakodási tér, mint diffúz forrásból származó kiporzásból eredő PM<sub>10</sub> maximális koncentrációt a Dokumentáció 23,6 µg/m<sup>3</sup> értékben határozta meg, ami a forrástól számított 9 méteres távolságban alakul ki.

A tevékenységhez köthető szállítási forgalom kibocsátásából adódó terhelés közvetett hatásterülete 42 méterben állapítható meg NO<sub>2</sub> komponens esetében. A járművek által kibocsátott koncentráció 13,5 µg/m<sup>3</sup>, ami nem haladja meg vonatkozó egészségügyi határértéket.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelem szerinti tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység során nem veszélyes hulladék, és kis mennyiségű veszélyes hulladék egyaránt keletkezik.

A nem veszélyes hulladék képződése elsősorban a munkavállalók tevékenységéhez köthető, amely települési hulladékként (20 03 01 hulladékkód) került besorolásra. Ezen hulladéktípus gyűjtését a területen zárt konténerben tervezték, a helyi közszolgáltató általi elszállítással.

Veszélyes hulladék keletkezése a bányászati munkagépek napi állapot ellenőrzése során (pl.: olajsint mérés) keletkezhet. A keletkező veszélyes hulladék gyűjtését zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként külön-külön tárolva tervezték ahonnan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel szállították volna el.

A területen végezni kívánt tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

\*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/17788-5/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatalának Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számú szakvéleményében:

- A Kiskunlacháza 0441/89-111, 0461/2, 0461/4-8 helyrajzi számú termőföldek esetében a tervezett tevékenységhez földvédelmi szempontból hozzájárult.
- A Délegyháza 0118/2, 0122/2, 0129/5-a, 0129/7-b, 0129/14, 0129/18-a, 0129/22-b, 0129/22-c, 0129/30, 0129/62, 0129/89, 0129/116, 0134, 0136, 0138/2, 0140/4, 0141 és Kiskunlacháza 0437/2, 0439/1, 0441/47 0441/88, 0439/118, 0461/3, 0462, 0465, 0468, 0464/1 helyrajzi számú, kivett megnevezésű illetve erdő művelési ágú ingatlanok esetében termőföldvédelmi szempontból hatáskörének hiányát állapította meg.
- A Délegyháza 0118/1, 0118/3, 0119/1-2, 0123/1-2, 0129/5-b, 0129/7-a, 0129/9-17, 0129/18-b, 0129/19-21, 0129/22-a, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35-61, 0129/63-88, 0129/90-104, 0129/111-115, 0133/13-21, 0135/3-12, 0137/35-39, 0137/45 és Kiskunlacháza 0437/2, 0441/2-20, 0441/26-46, 0441/48-87, 0441/112-113 helyrajzi számú ingatlanok esetében a tervezett tevékenységhez földvédelmi szempontból nem járult hozzá.

A Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„(...) A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti tevékenységgel érintett termőföldek területe:

- **Délegyháza 0118/1, 0118/3, 0119/1-2, 0123/2, 0129/7, 0129/9-12, 0129/15-18, 0129/20-22, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35-53, 0129/63-65, 0129/75-87, 0129/90-104, 0129/111, 0129/114-115 hrsz.-ú 64 ha 7448 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 3. minőségi osztályú.**  
**Délegyháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 14.15 Ak/hektár.** Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Délegyházi szántó 3. minőségi osztályú termőföldek (szántó 3. 23.50 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű területnek** számítanak.
- **Délegyháza 0119/1-2, 0123/1-2, 0129/7, 0129/9-13, 0129/15-17, 0129/19-22, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35, 0129/38-39, 0129/53-61, 0129/66-74, 0129/79-80, 0129/87-88, 0129/104, 0129/112-115, 0133/13-21, 0135/3-12, 0137/35-39, 0137/45 hrsz.-ú 133 ha 4418 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú.**

**Délegyháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **14.15 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Délegyházi szántó 4. minőségi osztályú termőföldek (szántó 4. 16.50 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű** területnek számítanak.

- **Délegyháza 0129/37** hrsz.-ú 569 m<sup>2</sup> területű fásított terület művelési ágú, 5 minőségi osztályú.

**Délegyháza** települési törzskönyve szerint az átlagos fásított terület kataszteri jövedelem érték **6.34 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Délegyházi fásított terület 5. minőségi osztályú termőföldek (fásított terület 5. 3.80 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Délegyháza 0129/5** hrsz.-ú, „b” jelű, 3413 m<sup>2</sup> területű, gyümölcsös művelési ágú, 3 minőségi osztályú.

**Délegyháza** települési törzskönyve szerint az átlagos gyümölcsös kataszteri jövedelem érték **32.59 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Délegyházi gyümölcsös 3. minőségi osztályú termőföldek (gyümölcsös 3. 33.00 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0439/74, 0439/78-103, 0439/119** hrsz.-ú 11 ha 8648 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 1. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **19.90 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 1. minőségi osztályú termőföldek (szántó 1. 34.80 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0441/27, 0441/31-34, 0441/36-38, 0441/40, 0441/43-46, 0441/48-87, 0441/104, 0441/113, 0439/36-42, 0439/103-117, 0439/119, 0441/2-20** hrsz.-ú 65 ha 7849 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 2. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **19.90 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 2. minőségi osztályú termőföldek (szántó 2. 26.10 Ak/ha) **átlagosnál jobb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0441/89-90, 0441/113, 0441/2-20, 0461/2, 0461/4-8** hrsz.-ú 58 ha 1452 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 3. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **19.90 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 3. minőségi osztályú termőföldek (szántó 3. 18.20 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0441/26-44, 0441/102-103, 0441/105-111, 0441/113, 0439/85-87, 0439/90, 0441/2-20, 0461/2, 0461/4-8** hrsz.-ú 94 ha 5847 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **19.90 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 4. minőségi osztályú termőföldek (szántó 4. 13.90 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0441/91-101** hrsz.-ú 21 ha 6658 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú, 6. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték **19.90 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi szántó 6. minőségi osztályú termőföldek (szántó 6. 7.00 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- **Kiskunlacháza 0441/89-90** hrsz.-ú 1459 m<sup>2</sup> területű fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú.

**Kiskunlacháza** települési törzskönyve szerint az átlagos fásított terület kataszteri jövedelem érték **5.23 Ak/hektár**. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Kiskunlacházi fásított terület 4. minőségi osztályú termőföldek (fásított terület 4. 4.90 Ak/ha) **átlagosnál gyengébb minőségű** területnek számítanak.

- A felsorolt érintett ingatlanok legalább részterületileg, vagy teljes egészében meglévő bányatelek részei. Azonban azon ingatlanoknak, amelyeknek csak részterülete képezi a bányatelek részét, a bányatelek határain kívül eső részeire jelen vizsgálat és állásfoglalás nem vonatkozik!
- A fent felsorolt ingatlanok mindegyikére be van jegyezve a „Délegyháza, XIX.”, „Kiskunlacháza XIX.”, „Kiskunlacháza XX.” és „Kiskunlacháza XXI.” bányatelek jogi jelleg, mely a tulajdoni lap I. részén látható, kivételt képeznek a Délegyháza 0129/5 és a Kiskunlacháza 0464/1 hrsz.-ú ingatlanok.
- A dokumentációban szereplő ingatlanok egy része az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint kivett megnevezésű (művelés alól kivont), így nem minősül termőföldnek, tehát állásfoglalásom ezen ingatlanokra hatáskör hiányában nem vonatkozik. Ezen ingatlanok helyrajzi számai a következők:  
**Délegyháza 0118/2, 0122/2, 0129/5-a, 0129/14, 0129/18-a, 0129/22-c, 0129/30, 0129/62, 0129/89, 0129/116, 0134, 0136, 0138/2, 0140/4, 0141 és Kiskunlacháza 0437/2, 0439/1, 0441/88, 0439/118, 0462, 0465, 0468, 0464/1 hrsz.**
- A Délegyháza 0129/7-b, 0129/22-b és Kiskunlacháza 0441/47 0461/3 termőföldek ingatlan művelési ága az ingatlan-nyilvántartás szerint 5-ös és 4-es minőségi osztályú erdő. A 2007. évi CXXIX. – a termőföld védelméről szóló törvény (továbbiakban Tftv.) 1. § (4) bekezdés a) pontja szerint nem tartozik a Tftv. hatálya alá, így az eljárás során Földhivatali Osztályunk a szakkérdést illetően nem bír hatáskörrel.
- Az érintett termőföldekre vonatkozóan **Hivatalunk termőföld végleges más célú hasznosítására jogerős, engedélyező határozatot nem adott ki.**
- Hivatalunk környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalásokat a tárgyi területekre már korábban is kiadott, viszont azok a jelen kérelemben szereplő egyes bányatelekre külön-külön vonatkoztak (10.573-2/2009., 10.466-2/2008., 10.491-2/2008.), így jelen egyesített tevékenységi kérelemben nem bírnak jelentőséggel.

Eljárásom során – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény alapján – a termőföld védelmi szempontoknak kell érvényt szereznem.

A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A Tftv. hatálya nem terjed ki az **erdő** és a **kivett** művelési ágú földrészletekre, melyeket a döntésem rendelkező részében felsoroltam. Ezekre az ingatlanokra megállapítottam hatásköröm hiányát.

Tárgyi szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályi helyek szerint adtam meg:

A Tftv. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint **a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.**

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező **földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

(3) **A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.** A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén

lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A mérlegelés egyik fontos szempontja többek között a **termőfölddel való takarékos gazdálkodás** és annak kikényszerítése. Ennek megfelelően meg kell akadályozni a termőföldterületek indokolatlan igénybevételeit, illetve azt is, hogy a szakhatósági (szakkérdési) eljárásban olyan tevékenység engedélyezésére kerülhessen sor, mely záros határidőn belül a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó kérelem benyújtását eredményezi szükségtelenül.

A Tfv. 8. §-a a szakhatóság mérlegelési jogkörére bízta, hogy a földvédelmi szempontokat mérlegelve szakhatósági (szakkérdési) hozzájárulását adja-e a kérelmezett termőföld későbbi felhasználásával járó tevékenységhez. Nincs egyetlen olyan eset sem, amelyre vonatkozóan a jogszabály kötelező erővel írná elő az eljáró hatóság számára, hogy szakhatósági hozzájárulását meg kell adnia. A fent idézett 8. § (3) bekezdése mindezen túl **tilalmat állít fel az eljáró szakhatóság számára, azaz meghatározza azokat az eseteket, amelyekben a szakhatóság mérlegelési jogköre kizárt, hozzájárulását meg kell tagadja.**

Az ásványi nyersanyagokat takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembe vételével kell védeni, megőrizni, illetve - a leghatékonyabb felhasználás biztosításával - kitermelni, minimálisra csökkentve a termőföld igénybevételeivel járó kedvezőtlen hatásokat. Az elkövetkező évtizedek gazdasági, társadalmi fejlődését várhatóan éppen a természeti erőforrások (ivóvíz, energia, termőföld stb.) szűkössége befolyásolja majd a legmarkánsabban. A termőföldek várható szűkössége okán a bányatelkek méretének maximalizálása szükséges, mert korlátozás hiányában a mezőgazdasági termelés hosszú távú fenntarthatósága nem biztosítható.

A 8. § (3) bekezdése által meghatározott esetekben az ingatlanügyi hatóságnak szakhatósági hozzájárulását meg kell tagadnia, minden más esetben pedig mérlegelési jogkörében eljárva kell döntenie arról, hogy szakhatósági hozzájárulását megadja-e, vagy sem.

A megkeresés mellékletét képező a „Délegyháza, XIX., Kiskunlacháza, XIX., Kiskunlacháza XX. és Kiskunlacháza XXI. bányatelkek összevonása” című dokumentációban foglaltak alapján az alábbiak kerültek megállapításra az érintett termőföldek vonatkozásában:

- a tervezett bányászati tevékenységgel érintett területek kb. 98 %-a jelenleg szántóföldi mezőgazdasági növénytermesztés folyik;
- A bányaművelés dokumentációban megjelölt időtartamában (50-55 év) nem garantált, hogy a kitermelt kavics, homok és agyag nyersanyagra szükség lesz, mert ez idő alatt más alternatív nyersanyagok jelenhetnek meg, de ezzel ellentétben a termőföldeken történő növénytermesztésre ugyanezen időtartam alatt továbbra is lesz igény.
- a Délegyháza és Kiskunlacháza község külterületén a kérelemben megjelölt tevékenység **az indokoltnál több termőföldet kíván igénybe venni**, mivel a tervezett bányászati tevékenység **összesen 498 ha 9870 m<sup>2</sup> nagyságú termőföldet érint, melyből átlagostól jobb minőségű összesen 276 ha 1776 m<sup>2</sup> nagyságú terület, így ebben az esetben érvényesíteni kell a termőföld mennyiségi és minőségi védelmét.** (Tfv. 8. § (1) bekezdés)
- A Kiskunlacháza 0439/85-90, 0441/2-20, 0441/26-45 és 0441/113 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a tervezett bányászati tevékenység **átlagostól jobb és gyengébb minőségű termőföldeket is érint**, így abban az esetben, ha a tárgyi ingatlanoknak csak a gyengébb minőségű területein történik a tervezett bányászati tevékenység, akkor az akadályoztatná a szomszédos termőföldeken a mezőgazdasági tevékenységet. (Tfv. 8. § (2) bekezdés)
- A Délegyháza 0118/1, 0118/3, 0119/1-2, 0123/1-2, 0129/5-b, 0129/7-a, 0129/9-17, 0129/18-b, 0129/19-21, 0129/22-a, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35-61, 0129/63-88, 0129/90-104, 0129/111-115, 0133/13-21, 0135/3-12, 0137/35-39, 0137/45 és Kiskunlacháza 0437/2, 0441/2-20, 0441/26-46, 0441/48-87, 0441/112-113 és a Kiskunlacháza 0441/46, 0441/48-87, 0439/36-42, 0439/78-117, 0439/74, 0439/119-120 hrsz.-ú termőföldek átlagosnál jobb minőségűek és környezetükben átlagosnál gyengébb minőségi osztályú termőföldek is megtalálhatóak. (Tfv. 8. § (3) bekezdés)

- A Kiskunlacháza 0441/89-103, 0441/105-111, és a Kiskunlacháza 0461/2, 0461/4-8 hrsz.-ú ingatlanok egy-egy különálló tömböt alkotnak. A kérelemben szereplő bányászati tevékenységhez képest ezen tömbök csak átlagostól gyengébb minőségű területeket érintenek. Az érintett ingatlanokon megvalósuló esetleges bányászati tevékenység esetén a tömörszerűség miatt kevésbé akadályozzák a szomszédos termőföldeken a mezőgazdasági tevékenység végzését.
- A Kiskunlacháza 0441/104 hrsz.-ú ingatlan átlagostól jobb minőségű termőföld, viszont átlagostól gyengébb minőségű termőföldek tömörszerűen zárják körül – Kiskunlacháza 0441/89-103 és 0441/105-111 hrsz.-ú – melyekkel összefüggő területet alkot. Abban az esetben, ha a bányászati tevékenység a gyengébb minőségű ingatlanokon megvalósulna, akkor jelen ingatlan mezőgazdasági művelésre alkalmatlanná válna.
- A bányászati tevékenység I. és II. üteme a benyújtott dokumentációban megjelöltek szerint a fenti két bekezdésben foglalt ingatlanokat, ingatlantömböket érinti. Ezen tömbök együttes területnagysága (141 ha 372 m<sup>2</sup>) a két településen jelenleg működő vagy felhagyott bányaüzemek méretéhez képest önmagában is **jelentős mértékű**, ezért termőföldvédelmi szempontból nem indokolt a kérelemben megjelölt többi ingatlan bányászati tevékenységbe való bevonása [Tfvt. 8. § (1) bekezdés].

A fent említett tények és megállapítások alapján az alábbiak szerint hoztam meg a tárgyi szakkérdésben az állásfoglalásom:

- A Kiskunlacháza 0441/89-111, 0461/2, 0461/4-8 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó környezetvédelmi engedélyhez termőföldvédelmi szempontból **hozzájárultam**.
- A Délegyháza 0118/2, 0122/2, 0129/5-a, 0129/7-b, 0129/14, 0129/18-a, 0129/22-b, 0129/22-c, 0129/30, 0129/62, 0129/89, 0129/116, 0134, 0136, 0138/2, 0140/4, 0141 és Kiskunlacháza 0437/2, 0439/1, 0441/47 0441/88, 0439/118, 0461/3, 0462, 0465, 0468, 0464/1 hrsz.-ú ingatlanok esetében a tárgyi dokumentumban foglaltak ellen **kifogással nem életem**.
- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldek, pontosabban a Délegyháza 0118/1, 0118/3, 0119/1-2, 0123/1-2, 0129/5-b, 0129/7-a, 0129/9-17, 0129/18-b, 0129/19-21, 0129/22-a, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35-61, 0129/63-88, 0129/90-104, 0129/111-115, 0133/13-21, 0135/3-12, 0137/35-39, 0137/45 és Kiskunlacháza 0437/2, 0441/2-20, 0441/26-46, 0441/48-87, 0441/104-113 hrsz.-ú ingatlanok esetében **az engedélyező hozzájárulásomat megtagadtam és meg is tagadom addig, amíg a bányászati tevékenység által érintett területen belül gyengébb minőségű termőföldek is rendelkezésre állnak**. Továbbá felhívtam a figyelmet a környező termőföldek védelmével való kötelezettségekre. (...)"

A Járási Hivatal a Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számú tájékoztatásában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevételt tesz:

- a Délegyháza 0129/5 hrsz.-ú ingatlan adminisztratív hiba miatt került be a Dokumentáció szöveges részébe, a mellékletként csatolt térképen beazonosítható, hogy az a tervezett bányatelek határán kívül esik.
- a korábbi eljárások során nem került bejegyzésre a bányatelek jogi jellege a Kiskunlacháza 0464/1 hrsz.-ú út tulajdoni lapján, aminek az lehet az oka, hogy ingatlan a „Kiskunlacháza XIX.” és „Kiskunlacháza XX.” bányatelek határán fekszik.

A Hatóság PE-06/KTF/17788-67/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától. A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/18322-2/2017. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/18322-2/2017. számú szakvéleménye a következő:**

„A „Kiskunlacháza XIX. – homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XX. – homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XXI. – homok, kavics” és a „Délegyháza XIX. – homok, kavics” védnevű bányatelkek összevonásának környezeti hatásvizsgálata ügyében - erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosításával kapcsolatban - erdészeti hatósági szempontból **nem értek egyet.**”

**A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/18322-2/2017. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

„Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben a „Kiskunlacháza XIX. – homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XX. – homok, kavics”, a „Kiskunlacháza XXI. – homok, kavics” és a „Délegyháza XIX. – homok, kavics” védnevű bányatelkek összevonásának környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz szakkérdés vizsgálatát kért az erdészeti hatóságtól a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete I. táblázat 6. pontja alapján. Kérelmében hivatkozott egy elektronikus elérési útra, ahol a Readymix Hungária Kft. mint bányavállalkozó által benyújtott kérelem és a hozzá tartozó dokumentáció található.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés nagy területen található. A bányatelken belül érint erdőket, közvetlenül a Kiskunlacháza 14 A, 17 A, Délegyháza 714 A, 714 D erdőrészek találhatók az összevonandó bányatelken belül, valamint határos vele a nagy területű Kiskunlacháza 10, 12, 13 erdőtagokból álló erdőtömb. Az érintett és további erdők vízgazdálkodása jelenleg sem kedvező, amelyet a bányatelkek összevonása, a bányászati tevékenységek tovább rontanának. Továbbá ez közvetlenül és közvetve nagy területen ellehetetlenítené az erdőgazdálkodást, az erdő igénybevételével járna, amit ugyan külön eljárás keretében kell elbírálni, de az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint csak különösen indokolt esetben, és általában csak közérdekből lehet helyt adni, azt viszont nem látom indokoltnak.

A fentiek alapján tehát veszélyeztetve láttam a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásait, ezért a kérelemben foglaltakkal nem értettem egyet.

AZ Országos Erdőállomány Adattár térképi állománya egyébként <http://erdoterkep.nebih.gov.hu/> linken keresztül elérhető.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről Szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”



A Járási Hivatal PE-06/KTF/17788-6/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00636-2/2017. számú levelében megadta tájékoztatását.

A **Növény- és Talajvédelmi Osztály** PE-06/TV/00636-2/2017. számú szakvéleményét – melyben megállapította, hogy termőföld-minőség védelmi szempontból a Dokumentáció megfelelt a tartalmi követelményeknek és a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált – a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/17788-4/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01721-3/2017. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/01721-3/2017. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Readymix Kft., mint a Kiskunlacháza XIX., XX., XXI. és Délegyháza XIX. homok, kavics bányatelek bányavállalkozója a bányatelek összevonását tervezi. Az új bányatelek kialakítása a korábbi bányatelek határvonalakat követi, a tervezett bányatelek területe 4,38858 km<sup>2</sup>. A bányatelek Délegyháza belterületi határától mintegy 200 m-re helyezkedik el, a környező települések távolsága 500 m és 4,1 km között változik. A bánya az 51-es főútról, a kiskunlacházi „hadí” úton keresztül közelíthető meg.*

*A tervezett bánya területének nagy részén jelenleg szántóföldi mezőgazdasági növénytermesztés folyik, illetve erdőfoltok és út menti fasorok vannak még a területen. A bányatelek környezetében néhány kertes házból és üzlethelyiségből álló tanyacsoport, egy családi gazdaság és egy kertészeti telep található, melyek távolsága 30 és 500 m közötti. A tervezett bányatelek területén elektromos távvezeték és földutak haladnak keresztül. Az összevonás előtt a bányákban kitermelést még nem végeztek.*

*A homokos kavics ásványi nyersanyag kitermelését külszíni műveléssel, gépi jövesztéssel, földgépek, illetve vedersoros kotró működtetésével végzik majd. A bánya művelése a feltalaj és meddő letakarításával kezdődik, melyet a haszonanyag kitermelése (jövesztése), osztályozása és értékesítése követ, végül a letermelt területrészek tájrendezésével fejeződik be a bányászati tevékenység. A humuszos feltalajt hidraulikus forgókotróval termelik ki és gumikerekes teherjárművel szállítják ideiglenes depóniába. A meddőréteg letermeléséhez felsővázás forgókotró berendezést használnak majd, melyet a visszatöltési helyre vagy ideiglenes depóniába szállítanak el. A víz alatti haszonanyag kitermelése a*

száraz kavics felszínről vedersoros kotróberendezéssel, a partról történik, melyet szállítószalagon juttatnak az osztályozó berendezéshez. Az osztályozás során száraz és vizes osztályozásra lesz lehetőség, illetve egy törő berendezés segítségével tört frakciók is előállíthatók lesznek. A kitermelt haszonanyagokat tehergépkocsikkal szállítják ki a területről, míg a parti területek meddőanyaggal történő rendezését a kitermeléssel párhuzamosan fogják végezni. A bányatelek teljes területén kilenc különálló, kb. 10 m mélységű bányató kialakulása várható, a nyílt vízfelület kb. 310 ha lesz. A kitermelés tervezett mennyisége 900 000 t/év, a bányaművelés várható ideje 50-55 év.

A bányászati tevékenységhez kapcsolódóan hídmérleg és mérlegház, az osztályozó berendezés vízigényének kiszolgálását biztosító víznyerő tó, iroda- és öltözőkkel ellátott szociális konténer, mobil WC, valamint raktárkonténer lesz elhelyezve/kialakítva a területen, illetve a telephely védendő övezet felé eső területrészein a bányavállalkozó 2-3 m magas humusz depónia sávot képez a hang és a por csillapítása érdekében. A bányában a munkagépek üzemanyaggal történő utántöltését szabványos, mobil konténeres tárolóedényből, töltőeszközzel, felfogó tálcá alkalmazása mellett végzik majd, a gépjárművek javítása, illetve mosása szakszervizben, mosóban történik. A bánya területén keletkező veszélyes hulladékokat zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként külön-külön fogják gyűjteni. A bánya művelése során a személyzet ivóvíz igényét palackos ivóvízzel elégítik ki, míg az illemhelyek zárt szennyvíztárolóval rendelkeznek. A talaj- és a felszín alatti vizek szennyezése normál üzemi körülmények között nem várható.

A bányatelek területén bejelentés-köteles pontforrás létesítését nem tervezik, míg a letakarítás, a kitermelés, illetve a rakodás helye, valamint a közlekedési utak diffúz forrásként jöhetnek szóba. A kiporzás mértékének csökkentése érdekében az üzemi szállítási utakon a kiporzást száraz időben locsolással csökkentik, illetve a teherautók rakterét kiszóródás ellen ponyvatakarással fedik. A dokumentáció szerint a levegőre gyakorolt hatások elviselhető mértékűek, határérték túllépésre nem kell számítani, míg a bányatelek védendő épület felé eső oldalain létesülő 2-3 m magas humusz depó megvalósítása esetén a termelés zajterhelése elfogadható mértékű lesz.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam továbbá, hogy a bányatelek összevonása környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, így – a vizsgált szakkérdések tekintetében – nincs jogszabályi akadálya a környezetvédelmi engedély kiadásának. (...)”

#### Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/17788-9/2017. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1171-2/2017. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1171-2/2017. számú szakvéleményében a tervezett tevékenységhez előírás nélküli hozzájárulását adta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján a létesítéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

\*

A Járási Hivatal az érintett nyilvánosság, az ügyfelek és a társadalmi szervezetek részéről érkezett észrevételek – ahol ez szükséges volt, az érintett szakhatóság bevonásával – megvizsgálta és az alábbiakat rögzíti:

A társadalmi szervezetek közül a jelen eljárásban a Ket. 15. § (5a) bekezdése alapján – tekintetbe véve, hogy nyilvántartásba vett tevékenysége közérdek érvényre juttatására irányul – ügyféli jogállással rendelkező Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1081 Budapest, Üllői út 18. I. emelet 9/A.; a továbbiakban: Munkacsoport) a Dokumentációval, illetve a Kiegészítéssel kapcsolatban 2017. június 7., 14. és 28. valamint július 7. és augusztus 15. napján érkezett leveleiben tett észrevételeket.

Észrevételei vízvédelmi és talajvédelmi kérdéseket is érintettek, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/17788-24/2017. számon megküldte a Munkacsoport 34/2017. számú levelét a Földhivatali Osztály részére. A Földhivatali Osztály 10.261-4/2017. számon az alábbi tájékoztatást adta:

*„(...) A véleményezésben foglaltak áttanulmányozását követően ezúton tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy a 10261-2/2017. számon kiadott szakkérdésben tett állásfoglalásomat továbbra is fenntartom, nem kívánom megváltoztatni.”*

A Munkacsoport észrevételei vonatkozásában a Járási Hivatal PE-06/KTF/17788-23/2017., PE-06/KTF/17788-54/2017., PE-06/KTF/17788-64/2017. számon kereste meg az FKI-KHO-t, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontú véleményét adja meg. Az FKI-KHO 35100/8523-3/2017. ált., 35100/8523-10/2017. ált., 35100/8523-12/2017. ált. számú leveleiben arról tájékoztattott, hogy szakhatósági állásfoglalását fenntartja, a felvetett kérdésekre az érdemi válaszokat a 35100/8523-1/2017. ált. és a 35100/8523-5/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalások indokoló részei tartalmazzák.

A kérelemmel érintett ingatlanok tulajdonosai, mint ügyfelek részéről több észrevétel került benyújtásra:

Délegyháza Község Önkormányzat nevében a település polgármestere és jegyzője – mint a tevékenységgel érintett területen ingatlantulajdonnal rendelkező ügyfél – a Járási Hivatalnak 3135-7/2017. számon küldött levelében az alábbi észrevételt tette:

A (...) „megküldött 'Teljes körű környezetvédelmi hatásvizsgálat' c. dokumentum a bányatelek összevonásával érintett ingatlanok közt szerepelteti a Délegyháza 0122/2, 0136, 0138/2 és 0141 hrsz.-ú ingatlanokat, azonban Önkormányzatunk tulajdonosként nem járul hozzá az ingatlanok bányacélú igénybeviteléhez (sem kibányászásukhoz, sem pedig az utak kiszállítási útvonalként történő használatához). Amennyiben az Engedély ily formában jóváhagyásra kerül, úgy Bányavállalkozó feljogosítva érezheti magát a benyújtott dokumentációban foglaltak megvalósítására, mely azonban ellentétes Önkormányzatunk tulajdonosi érdekeivel.(...)”

Több ingatlantulajdonos is tett olyan tartalmú nyilatkozatot, hogy Környezethasználóval a bányatelek megállapítása tárgyában megállapodást nem kötött, és rögzítette, hogy ingatlanát nem kívánja bányászati célra átengedni, vagy elidegeníteni. Mások annak is hangot adtak, hogy földjeiken továbbra is termelési tevékenységet kívánnak folytatni.

Tekintettel arra, hogy a fenti nyilatkozatok a tervezett bányatelek megállapításával kapcsolatban nem környezet-, táj- és természetvédelmi szempontú észrevételt tartalmaztak, ezért a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe venni nem tudta, ugyanakkor tájékoztatásul az alábbiakat közli:

A környezetvédelmi engedélyezés során (mely a bányászati kitermelési tevékenységre irányuló minden hatósági eljárást megelőző) nem kerül sor a tulajdonviszonyok vizsgálatára. A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során kizárólag környezet-, táj- és természetvédelmi szempontú vizsgálat történik. A környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró, engedélyező **határozat sem jogosítana a tevékenység végzésére**, célja kizárólag a környezetvédelmi követelmények érvényre juttatása. Amennyiben a kérelem nem ütközött volna víz-, táj- és természetvédelmi érdekekkel és az engedély kiadásra került volna, a konkrét kitermelési tevékenység részletei, feltételei – beleértve a tulajdonosi hozzájárulásokat – **bányahatósági jogkörben lefolytatandó eljárás során kerülhetek volna vizsgálat alá**. Az érintetteknek tehát abban az eljárásban lett volna módjuk tulajdonosi jogaik érvényesítésére: csak azon eljárás jogerős döntéssel való lezárása után kerülhetett volna sor a kitermelési tevékenység megindítására.

A nyilvánosság részéről több észrevétel is benyújtásra került a tervezett tevékenység közvetlen és közvetett hatásaival kapcsolatban. Kifogásolták a Dokumentáció természetvédelmi fejezetét, annak hiányosságai miatt. A Járási Hivatal az érintett területen a védett fajok előfordulása tekintetében az érintett nemzeti parkok megfigyelési adatai alapján hozta meg döntését.

Szóvá tették a kapcsolódó kiszállítási tevékenység levegő-, zaj- és rezgésvédelmi hatásait, melyet a Járási Hivatal döntése kialakítása során figyelembe vett: a hatáskörébe eső kérdések tekintetében a környezeti hatásokkal kapcsolatos megállapítások körében megválaszolt.

Több észrevétel érkezett a termőföld mennyiségi védelmére, illetve a Dokumentáció erre vonatkozó fejezetével kapcsolatban. A Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számú szakvéleménye kimerítő részletességgel, az összes ingatlan tételes vizsgálatával születt meg:

A Délegyháza 0118/1, 0118/3, 0119/1-2, 0123/1-2, 0129/5-b, 0129/7-a, 0129/9-17, 0129/18-b, 0129/19-21, 0129/22-a, 0129/27-28, 0129/32, 0129/35-61, 0129/63-88, 0129/90-104, 0129/111-115, 0133/13-21, 0135/3-12, 0137/35-39, 0137/45 és a Kiskunlacháza 0437/2, 0441/2-20, 0441/26-46, 0441/48-87, 0441/112-113 helyrajzi számú ingatlanok esetében a tervezett tevékenységhez földvédelmi szempontból nem járult hozzá.

Szintén érkezett észrevétel azzal kapcsolatban, hogy Délegyháza külterületének 25%-át meghaladó arányban vannak azon az ingatlanok, melynek tulajdoni lapján bányatelek jogi jellege bejegyzésre került. A Földhivatali Osztály 10.261-2/2017. számú szakvéleménye kialakításánál ezt a tényt figyelembe vette, elutasítását a délegyházi ingatlanok tekintetében a Tfv. 8. § (3) bekezdésével – *meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha (...) a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban* – is alátámasztotta.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

\*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység

gyakorlása akadályozná a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program;) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Járási Hivatal megítélése szerint a tervezett tevékenység nem áll összhangban a Programban megfogalmazott három stratégiai cél közül kettővel, nevezetesen:

- A természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata (a stratégiai jelentőségű természeti erőforrások, természeti értékek, ökoszisztémák védelme, az életközösségek működőképességének megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása).
- Az erőforrás-takarékosság és -hatékonyság javítása (a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a terhelhetőség/megújuló képesség figyelembevételére épülő fenntartható használat megvalósítása, a fenntartható termelés forrástakarékos – beleértve a víz-, a terület-, a termőföld- használatot).

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel fenn áll.

Összességében az eljárásba bevont szakhatóság és a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során – a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és tudományos ismeretek figyelembevételével – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot találtak.

A Járási Hivatal a fentiek alapján a tárgyi tervezett bányatelek megállapítását, valamint a tervezett bányászati tevékenység végzését **nem engedélyezi**.

A Járási Hivatal a fentiek és a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban és a Kiegészítésben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) és a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **Délegyháza Község, Kiskunlacháza Nagyközség és Áporka Község Jegyzőinek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül **tájékoztatják a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Környezethasználó a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 2. pontja alapján meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

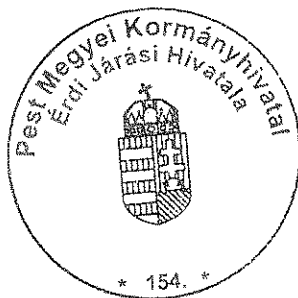
Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2017. szeptember 18.

**dr. Szabó Zsolt** járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.