

2018. szept. 28. (Péntek)

Béla



Bélegyháza
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta:
Bélegyháza PMKH ÉJH
Dátum: 2018.09.20
15:01:45 +03'00'

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

2018. szept. 20.
Béla

Ügyiratszám: PE-06/KTF/2440-40/2018.

Ügyintéző: Marlyn Kádár Enéh

dr. Kiss Veronika

Berecz Veronika

Kiss-Gyetvai Éva

Pert Adrienn

Galamb István

Kabdebó Kristóf

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: A „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű
bányatelek területén folytatott tevékenységekre
vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárás

Béla

2018. szept. 25.

27/19-5

Béla

HATÁROZAT

A **TERM-VÉD Természetvédelmi Kft.** (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 14.; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bányatelek területén tervezett tájrendezési és ehhez kapcsolódó tevékenységekre

környezetvédelmi engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett, a Délegyháza 015/82, 015/89, 015/92-94 és a 015/103 hrsz.-ú ingatlanok egy része tekintetében.

I.

ALAPADATOK

1. Környezethasználó adatai:

Neve: TERM-VÉD Természetvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 14.

Cégjegyzékszám: 13-09-067636

KÜJ: 102547773

2. A tevékenység helye, paraméterei:

A tevékenység TEÁOR szerinti besorolása: TEÁOR 08.12 – Kavics-, homok-, agyagbányászat.

A „Délegyháza XVIII. – kavics” védnevű bányatelek (a továbbiakban: Bánya) elhelyezkedése:

Délegyháza külterületén, annak északkeleti részén, az Üdülő sétány házaitól északkeleti irányban helyezkedik el. A Bánya a Taksony – Bugyi közötti összekötő (5202 számú) útról Bugyi-Szárnasliget dűlőn, majd a Délegyháza 016 hrsz.-ú földúton, és a „Bugyi XI. – homok, kavics” védnevű bányatelken át közelíthető meg.

A Bánya alapadatai:

Alaplapja: + 89,4mBf.

Fedőlapja: + 100,0 mBf.

Területe: 10 ha 9700 m².

Környezetvédelmi Területi Jel (telephely): 102453408

A Bánya EOY koordinátái:

Törés- pont	EOY Y [m]	EOY X [m]	Z [mBf]
1.	652649,8	213435,2	98,6
2.	652630,7	213464,2	98,5
3.	652624,7	213468,9	98,5
4.	652577,6	213517,8	98,5
5.	652527,7	213576,6	98,5
6.	652518,3	213578,0	98,5
7.	652487,9	213561,2	99,0
8.	652445,4	213650,4	99,0
9.	652423,0	213680,5	99,0
10.	652385,7	213710,4	98,5
11.	652316,2	213793,1	98,7
12.	652407,7	213869,8	99,0
13.	652501,5	213846,5	98,5
14.	652886,9	213608,3	97,5

Az összes kitermelhető ásványvagyon: 40000 m³ – a „Bugyi XI. – homok, kavics” védnevű bányatelekkel közös határpillérben (2017. év végi adat).

A Bánya várható élettartama: 2 év.

A jelenlegi vízfelület nagysága: 8,98 ha.

A visszamaradó vízfelület nagysága: kb.: 8 ha.

3. A tevékenység rövid ismertetése:

A területen a bányászati tevékenységet 2005-ben kezdték meg. A Bánya működése folyamatos volt, a kitermelési tevékenység és a bányaműszaki szempontú tájrendezés befejeződött. Az északi tó északkeleti partján a bányászat (a Bányához telepített infrastruktúra használata mellett) tovább folytatódik, ez azonban már a szomszédos „Bugyi XI. – homok, kavics” területét érintő tevékenység.

A Bánya területén, az északi tó vonatkozásában kizárólag táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezési tevékenység folyik: a bányahatósági és jelen engedélyben foglalt táj- és természetvédelmi szempontok egyidejű betartása mellett. A tájrendezési tevékenység a korábbiakban, a bányaüzem határán bányabiztonsági előírások alapján létrehozott, meddőből és humuszból készített védőtöltések visszabontásával valósul meg. A meddőt a vízszint alatti és feletti rézsűk kialakításához, a humuszt a vízfelszín és a hullámozás által nem érintett part tájrendezéséhez használják fel. A tájrendezés végrehajtásához csak a Bánya területén deponált anyag lesz felhasználva, beszállításra semmilyen anyag (sem hulladék, sem egyéb töltőanyag) nem kerül.

A 7,16 ha felületű déli tavon (mely a Délegyháza 015/11, 015/20, 015/97-98, 015/108 hrsz.-ú ingatlanokon fekszik) a művelés és a tájrendezés korábban lezáródott: vízjogi engedély alapján horgászati célú tóként üzemel.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Természetvédelmi szempontból:

- 1.1. A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A megmaradt meddőanyaggal, illetve a tervezett határpillér szintsüllyesztéssel természetközeli vizes élőhelyeket és a természetes vizekre jellemző nem szabályos, tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve csökkenteni szükséges a szabad víztükör felületét a talajvíztő párolgásának mérséklése érdekében.
- 1.2. A rendelkezésre álló meddő anyag visszatöltésével érintett területeken a természetközeli vizes élőhelyeket, „tocsogókat” úgy kell kialakítani, hogy a partvonaluk tagolt legyen, továbbá a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsúkkal rendelkezzenek.
- 1.3. A természetközeli módon rézsűzött és tájrendezett vízszint feletti rézsúk felszínén humuszos talajterítést követően gyepesítés szükséges, őshonos és a környezetre jellemző fajösszetételű magkeverék alkalmazásával.
- 1.4. A Bánya területén rendszeres kaszálással kell gondoskodni az invazív gyomtársulások megjelenése ellen.
- 1.5. A bányatelek szárazulatként megmaradó területén, a tájrendezés követően növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénic szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félért kell egyezni.
- 1.6. A vízi gerinctelenek, kételtűek, hullók és nádi énekes madarak védelme miatt a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését.
- 1.7. Az esetlegesen elszaporodó invazív, idegenhonos fa- és cserjefajokat [pl.: bálványfa (Ailanthus altissima), keskenylevelű ezüstfa (Elaeagnus angustifolia) stb.] Környezethasználó köteles teljesen visszaszorítani, illetve visszatelepülésüket köteles megakadályozni.
- 1.8. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás). A kotrással kikerülő nagyobb méretű kövekből (kulé) tilos kőhányást képezni a víz alatt, mivel az megnehezíti a vízparti vegetáció megtelepedését.
- 1.9. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
- 1.10. A tájrendezési tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: DINPI) be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.
- 1.11. A talajvíz túla idegenhonos halfajok telepítése tilos. Ettől eltérni csak a halászati hatóság jogerős, telepítést engedélyező határozata alapján lehet.

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Környezethasználónak a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a

továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 3. számú melléklete szerinti űrlap benyújtásával, illetve a Bánya közvetlen hatásterületének lehatárolásával a PE/KTF/2298-3/2016. számú zajkibocsátási határértékeket megállapító határozat módosítását kell kérnie.

Határidő: a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

3. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 3.1. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával kell a levegőterhelést megelőzni, illetőleg a legkisebb mértékűre csökkenteni.
- 3.2. A poremisszió csökkentése érdekében a belső szállítási útvonalak és a mozgatott anyag szükség szerinti locsolását biztosítani kell. A locsoló jármű használatát ellenőrizhető módon dokumentálni kell.
- 3.3. Az átmeneti anyagdeponálás, tárolás során tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

4. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 4.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 4.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 4.3. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 4.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 4.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 4.6. Az üzemi gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- 4.7. **A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos.**
- 4.8. Környezethasználó köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- 4.9. A tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 4.10. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére semmilyen anyag nem szállítható be a Bánya területére.

- 4.11. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
5. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:
- 5.1. A tevékenységhez kapcsolódó bármilyen munkát és tevékenység a környezetében lévő termőföldek rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét nem akadályoztatja.
- 5.2. A tájrendezés során a környező termőföldeken termesztett növénykultúrák porszenyezését meg kell előzni.
6. Termőföld-minőség védelmi szempontból:
- 6.1. A bányászati tevékenység során letermelt és letermelésre kerülő humuszos feltalaj felhasználásával kapcsolatos mennyiségi viszonyokat dokumentálni kell.
- 6.2. A tájrendezést követően helyben felhasználásra nem kerülő humuszos feltalaj vonatkozásában a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 55. § alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának, Növény- és Talajvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg.
- 6.3. A környező mezőgazdasági területek porszenyezésének elkerülése végett a Bánya megközelítése és az ásványi anyag szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- 6.4. A Bánya környezetében található mezőgazdasági területekre a Bányából, valamint az onnan ki- és behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6396-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

- 1) „A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
- 2) A bányászat és kapcsolódó tevékenységei nem okozhat a földtani közeg és a felszínalatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet] megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 3) A bányászati tevékenység kizárólag olyan műszaki megoldások mellett lehetséges, melyekkel a többletpárologás mértéke a vízminőség romlása nélkül a lehető legkisebbre csökkenthető.
- 4) A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére a KTVF: 43535-3/2010. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező monitoring kút üzemeltetése szükséges.

- 5) A bányászati tevékenység megkezdése előtt a tőfeltöltésre vonatkozóan vízjogi megszüntetési engedélyt kell kérni FKI-KHO-tól. A vízjogi megszüntetési engedélykérelemnek tartalmaznia kell a feltöltésre vonatkozó ütemtervet.
- 6) A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDV-VIZIG) 02353-0003/2018. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani."

IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **Jelen környezetvédelmi engedély véglegessé válásától 2023. október 30. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a bányászat jogosultjának változását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Járási Hivatal). Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít.**
6. Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, földtani közeg, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
7. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.
8. Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt egy-egy nyomtatott példányban és egy-egy példányban elektronikus adathordozón a Járási Hivatalhoz, az FKI-KHO-hoz és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságra **a tárgyévet követő év január 31. napjáig** benyújtani, amelynek a következőket kell tartalmaznia:
 - 8.1. Általános adatokat (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége, bányatelken végzett bányászati tevékenységek ismertetése).
 - 8.2. Az adott évben tájrendezésre használt anyag mennyiségének és minőségének bemutatását és az arról készült anyagmérleget.
 - 8.3. Az adott évben feltöltött vízfelület nagyságát.
 - 8.4. A táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezési tevékenységek részletes ismertetését.
 - 8.5. A vízmérce „0” pontjának állandóságát kétfévente ellenőrizni kell. Ezt az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl.: jégkár, az észlelő által jelentett rongálódások) után szintén el kell végezni. A vízmérce magassági helyzetének ellenőrzésekor az ME 10-536/2006. műszaki előírást be kell tartani. Az ellenőrzésről készült dokumentációt az aktuális éves beszámoló részeként a Járási Hivatal részére be kell nyújtani.
 - 8.6. A telepített vízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni. A vízállási adatok leolvasásakor és rögzítésekor be kell tartani az ME 10-231/01 műszaki előírást. Az adatokat dokumentálva (mBf-ként megadva), kiértékelve, évente az aktuális éves beszámoló részeként kell a Járási Hivatal részére benyújtani.

- 8.7. A bányászati tevékenység során elvégzett monitoring vizsgálatok eredményeiről szóló dokumentumokat (laboratóriumi- és mintavételi jegyzőkönyvek másolati példányával).
- 8.8. Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását. A rendelkező rész II. 1.9. pontja szerinti 30 m sugarú védőzóna kijelölését.
- 8.9. A rendelkező rész II. 1.10. pontja szerint az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok a DINPI-nek történő átadását bizonyító dokumentum másolatát.
- 8.10. Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatását.
- Első beszámoló benyújtási határideje (2018. évre vonatkozóan): 2019. január 31. napja.**

V. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 132. § -134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 600000 Ft, melynek viselésére Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton**, illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében **3 példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **300000 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással kell megfizetni. **Természetes személyek és a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

INDOKOLÁS

Környezethasználó a Bánya területén folytatott tevékenységeire vonatkozó, KTVF: 16020-3/2013. számon módosított, KTVF: 25154-39/2011. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezett, melynek időbeli hatálya 2017. december 31. napján lejárt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit (Kvtv. 73-76. §, 78-80. §) kell alkalmazni.

Környezethasználó 2017. december 19. napján az Engedély meghosszabbítására irányuló kérelmet nyújtott be. Kérelméhez engedélyezési dokumentációt nem mellékelte, az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat nem fizette meg.

Fentiek értelmében a Járási Hivatal által PE-06/KTF/36946-1/2017. számon hiánypótlási felhívást adott ki a felülvizsgálati dokumentáció benyújtására. Környezethasználó meghatalmazottja az AQUATIC-Low Kft. (1074 Budapest, Rákóczi út 70-72.; a továbbiakban: Meghatalmazott), a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay Lajos u. 3. fsz. 17; a továbbiakban: Tervező) által készített felülvizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) 2018. március 6. napján benyújtotta.

Környezethasználó a Járási Hivatal PE-06/KTF/36946-2/2017. számú felhívását követően az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

A Járási Hivatal a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdéseire és a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Délegyháza Község, valamint a feltételezhetően érintett Bugyi Nagyközség és Dunavarsány Város Jegyzője részére.

A fentiekkel egyidejűleg a Járási Hivatal *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket. A fentiek szerinti társadalmi szervezetek részéről az eljárásra vonatkozó észrevétel nem érkezett.

Délegyháza Község Jegyzője 2018. április 3. napján kelt, Bugyi Nagyközség Jegyzője BPH/1914-2/2018. számú, Dunavarsány Város 2018. április 4. napján kelt levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjára vonatkozó adatokkal kiegészített – hirdetmény kifüggesztése megtörtént.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

*

A Járási Hivatal – figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO szakhatósági eljárásában, 35100/6396-1/2018. (FKI-KHO 4078-1/2018.) számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Környezethasználót. Az benyújtott kiegészítés alapján az FKI-KHO 35100/6396-2/2018. (FKI-KHO:4078-2/2018.) számon vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adott. A Járási Hivatal az FKI-KHO részére benyújtott kiegészítés tartalmát nem ismeri.

Az FKI-KHO 35100/6396-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Tárgyi bányatelek környezetvédelmi engedélyének kiadása a területen tervezett tájrendezési tevékenységek okán szükséges. A tájrendezés során a védőpillér kerül kitermelésre, majd 5827 m² méretű tómedret töltenek fel a korábban kitermelt bányameddő és termőtalaj felhasználásával.

Tárgyi területen 1 db monitoring kút található, mely KTVF: 43535-3/2010. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételezt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

KDV-VIZIG 02353-0003/2018. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában említést tett arról, hogy a tervezett kitermelés hatásaként várható vízszintváltozások térségi szempontból nem tekinthetők jelentősnek, ugyanakkor a térségben már kialakult bányatavak felszín alatti vízre gyakorolt negatív hatásait növelő újabb bányató keletkezése akadályozhatja a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott, fentebb ismertetett vízvédelmi célkitűzések teljesülését.

KDV-VIZIG állásfoglalása szerint az Országos Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben foglaltak alapján a mesterséges bányatavak többletpárologása a sekély víztestek közül a tárgyi bányászattal érintett sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területét terheli a legnagyobb mértékben.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. (...)

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1110-3/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez előírások nélküli hozzájárulását adta, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) Ügyfél 2018. április 16-án a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott hiánypótlási dokumentációval a hiánypótlási felhívásnak határidőn belül eleget tett. A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélye módosításának megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;

- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.(...)

Döntésemet a fenti jogszabályi helyek alapján hoztam. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és ezek indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében PE-06/KTF/2440-15/2018. számon belföldi jogsegélyt kért Délegyháza Község Jegyzőjétől.

Délegyháza Község Jegyzője 2719-3/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) 1. Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás:

(...) Délegyháza Község Önkormányzata jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. (...) A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 45.-46. §-ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kifogást nem emelek.

2. Településrendezési eszközökkel való összhang:

(...) a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanokra – illetve azok Bányavállalkozó által megküldött dokumentációban jelölt részeire – vonatkozólag a bányacélú kitermelést a község helyi építési szabályzatáról szóló – 34/2011. (X. 19.) önk. rendelettel módosított – 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelete lehetővé teszi.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a hivatkozott ingatlanok Bányavállalkozó által megjelölt részei tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nem ellentétes, a bányacélú hasznosítás engedélyezhető.”

A Járási Hivatal Délegyháza Község Jegyzőjének 2719-3/2018. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

Délegyháza Község Jegyzője 2719-3/2018. számú tájékoztató levelében a Dokumentációval kapcsolatos véleményét is megfogalmazta az alábbiak szerint:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6c) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett bányacélú tevékenységgel közvetlenül (bányászati célra kijelölt) vagy közvetve (kiszállítási útvonallal részeként) érintett ingatlanok tulajdonviszonyait álláspontom szerint célszerű lenne már a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során vizsgálni (tulajdonosi, és/vagy közútkezelői hozzájáruláshoz kötni az engedély kiadását), hogy a későbbiekben az esetleges túlbányászat vagy túlhasználat (utak állapotának jelentős minőségi romlása) megelőzhető lenne. További véleményem, hogy a tervezett tevékenység levegő-, zaj-, por-, és rezgésvizsgálatánál kiemelt figyelmet kell fordítani a bányatelek határával közvetlenül érintett lakóingatlanokra (a teljesség igénye nélkül: Délegyháza 015/52, 015/11, 015/85, 015/27, 015/28, 015/30, 015/90, 015/14, 015/35, 015/105 hrsz stb.), mely ingatlanok természetben már állandóan lakott területek, s mely ingatlanok Bányavállalkozó által benyújtott dokumentáció környezetvédelmi térképén mind a zaj, mind a por és mind a levegőterhelés hatásterületével érintettek.”

A fenti vélemény vonatkozásában a Járási Hivatal az alábbiakat rögzíti:

- A bányászati tevékenységgel közvetve, vagy közvetlenül érintett ingatlanok tulajdonjogait hatáskör és illetékesség hiányában a Járási Hivatal nem vizsgálhatja.
- Az utak túlhasználatának kérdése az adott út tulajdonosának, kezelőjének hatásköre, nem az első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságé.
- A Bányával szomszédos, a hatásterülettel érintett ingatlanok vizsgálata megtörtént, a Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi tekintetben intézkedésre, a poremisszió csökkentése érdekében locsolásra kötelezte Környezethasználót. Tekintetbe véve azonban, hogy tárgyi ingatlanok vonatkozásában kizárólag tájrendezési munkálatok folynak majd, ki- és beszállítási tevékenység a Bánya vonatkozásában nem lesz.

*

A Járási Hivatal a Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően megállapította, hogy az nem kellő alaposággal mutatta be a tervezett tájrendezési tevékenységet, a környezetvédelmi térképen ábrázoltak nem voltak összhangban az Engedélyben is megfogalmazott táj- és természetvédelmi követelményekkel, továbbá a zaj- és rezgésvédelmi fejezet nem vette figyelembe, hogy a Bánya környezetében fekvő ingatlanok övezeti besorolása a 2011. (az Engedély megszerzésére irányuló eljárás lefolytatása) óta megváltozott.

Fentiek értelmében a Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-23/2018. számon átdolgozott zajvédelmi munkarész benyújtására hívta fel Környezethasználót, aki meghatalmazottja útján a felhívásban foglaltaknak határidőben eleget tett.

A táj- és természetvédelmi tervfejezet érdemi vizsgálata kapcsán a Járási Hivatal munkatársai 2018. április 19. napján hatósági ellenőrzést tartottak a Bánya területén, ahol az alábbiakat tapasztalták:

- a Délegyháza 015/93-94 hrsz.-ú ingatlanok Bányára eső területének délkeleti oldalán, (az iroda és szociális konténerek mögött) nagy mennyiségű, nem a Bányából származó anyag volt lerakva;
- szemrevételezés alapján a lerakott köhulladék 80-100 m²-nyi területen, 200-300 m³,
- a darált aszfalt 180-200 m²-nyi területen, 800-1000 m³ mennyiségű lehetett.

A helyszínen tartózkodó egyik alkalmazott kérdésre elmondta, hogy a kitermelési tevékenységet a Bánya területén – alvállalkozói szerződés alapján – a Gerulus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2337 Délegyháza, 61/36.; Cg. 13-09-180428) végzi.

A Bánya területén nyilatkozattételre jogosult személy nem tartózkodott, ezért a Járási Hivatal munkatársai a hivatali helyiségben feljegyzést vettek fel, mely PE-06/KTF/2440-27/2018. számon Környezethasználó, a Gerulus Kft., Meghatalmazott és Tervező részére is megküldésre került. A feljegyzésre egyik részről sem érkezett nyilatkozat.

A 2018. április 19. napján a Bányában tapasztaltak vonatkozásában először telefonos egyeztetésre, később Tervezővel előzetesen egyeztetett időpontban ismételt helyszíni ellenőrzésre került sor 2018. május 11. napján, melyen PE-06/KTF/2440-31/2018. számon jegyzőkönyv került felvételre, melyet a Járási Hivatal ismételten megküldött Környezethasználó, a Gerulus Kft., Meghatalmazott és Tervező részére is. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a korábban engedély nélkül depontált anyag eltávolításra került, melyre vonatkozó igazolás benyújtására a Járási Hivatal felszólította Környezethasználót. Továbbá a kérelemmel érintett területen tapasztalható állapotok (a partvonal kialakítása tekintetében) nem felelnek meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért egyeztetésre kerültek Tervezővel a tájrendezés táj- és természetvédelmi szempontjai.

2018. május 28. napján Meghatalmazott Környezethasználó által adott nyilatkozatot nyújtott be a Járási Hivatalhoz, amely szerint Környezethasználó útjavítási célból vásárolta az engedély nélkül deponált anyagokat. A Járási Hivatal felhívta Környezethasználó figyelmét, hogy a Bánya területére semmilyen anyag nem szállítható be.

Környezethasználó 2018. június 5. napján egy kiegészített bányaművelési térképet nyújtott be a Járási Hivatalhoz, mely a tervezett feltöltés partvonalát ábrázolja. A helyszínen egyeztetett tartalmú természetvédelmi szempontú tájrendezési terv nem került benyújtásra, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-34/2018. számon ismételt felszólítást adott ki a tájrendezési terv benyújtására.

Meghatalmazott 2018. július 2. napján a PE-06/KTF/2440-34/2018. számú végzésben foglaltak vonatkozásában ismét iratokat nyújtott be a Járási Hivatalhoz, melyek tartalmában továbbra sem voltak megfelelőek, így harmad ízben is felhívást adott ki a Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-37/2018. számú végzésében. Meghatalmazott 2018. augusztus 2. napján a PE-06/KTF/2440-37/2018. számú végzésében megállapított határidő meghosszabbítását kérte. Kérelmének a Járási Hivatal helyt adott, az új határidő 2018. augusztus 15. napja lett (PE-06/KTF/2440-38/2018. számú végzés).

A fentiek szerint bekért iratokat Meghatalmazott 2018. augusztus 16. napján (PE-06/KTF/2440-39/2018. számon) benyújtotta.

*

A Járási Hivatal a Dokumentáció, a PE-06/KTF/2440-23/2018. számon érkezett átdolgozott zajvédelmi tervfejezet, valamint a PE-06/KTF/2440-39/2018. számon benyújtott környezetvédelmi térkép és nyilatkozat, továbbá az előzmények körében rendelkezésre álló iratokat áttanulmányozva a **tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban** az alábbi megállapításokat teszi:

A Bányát a bányafelügyelet 2004. évben állapította meg, mely egy ízben 2007. évben bővítésre, majd 2014. évben csökkentésre került. Jelenleg a Bányában nem folynak munkálatok, a rendelkezésre álló haszonanyag csekély mennyiségű, így az engedélyezési eljárás az érintett terület tájrendezési munkálatai vonatkozásában kerül lefolytatásra.

A Bánya „Bugyi XI. – homok, kavics” védnevű bányatelekkel közös határán a maradék védőpillért tervezik letermelni. A kitermelésre tervezett ásványvagyon mennyisége 40000 m³, így a tájrendezés időtartamát is tekintetbe véve a bányaművelést maximum 2 év időtartamra tervezik.

Az Engedélyben megállapítottak szerint a bányászati tevékenység felhagyását követően két bányató marad vissza, amelyek területe 8,98 ha, illetve 7,16 ha.

Az Engedély területi hatálya a Délegyháza 015/82, 015/89, 015/92-94 és a 015/103 hrsz.-ú ingatlanok egy részén (északi tó és környezete) túl kiterjed a Délegyháza 015/11, 015/20, 015/97-98, 015/108 hrsz.-ú ingatlanok (déli tó) egy részére is, melyeken a művelése korábban lezáródott, a tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervben foglalt munkálatok leigazolása után a bányatelek jogi jellegének törlésére sor került. A déli tó vízjogi üzemeltetési engedély alapján horgászati célú tóként üzemel.

A Járási Hivatal a 2018. május 11. napján tett helyszíni ellenőrzésen megállapította, hogy a déli tó tájrendezése nem felel meg az Engedélyben foglaltaknak. Több partszakaszon a bányahatósági előírások szerint, a kitermelés időszakában létesített védőtöltések nem kerültek elbontásra, tájképileg idegenek. Továbbá a vízfelszín alatti, a nád megtelepedésére alkalmas enyhe lejtésű rézsűk szintén nem kerültek megfelelő arányban kialakításra. Tekintettel azonban arra, hogy az Engedélyben előírt partkialakítás a déli tó esetében az idő közben természetes úton megtelepedő pionír élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával volna csak megvalósítható, a Járási Hivatal munkatársai ezen előírások utólagos teljesítésétől eltekintettek.

Fentiek értelmében **jelen környezetvédelmi engedély területi hatálya a déli tóra és annak környezetére már nem terjed ki.**

A tájrendezési tevékenység során egy időben összesen működtethető gépek:

- 1 db tolólappal és közetszagatóval szerelt dózer;
- 1 db gumikerekes homlokrakodógép;
- 2 db tehergépjármű.

A Bányában egy műszakban, kizárólag munkanapokon folyik a munkavégzés. A területhez legközelebbi lakóház távolsága 130 m. A Bányából haszonanyag kiszállítása nem történik.

A Járási Hivatal nyilvántartása szerint a Bánya területe kármentesítést nem érint.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Bánya területe nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a Bánya területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A Bánya területe jelenleg mezőgazdasági művelésű környezetben található. Az érintett terület természetvédelmi és tájvédelmi szempontú tájrendezési munkálatait kell még elvégezni.

Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, kisebb telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen működő és felhagyott kavicsbányák találhatóak már. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, tájképvédelmi szempontból is indokolja a tájrendezés során a tájba illő, természetközeli vízpartok, parti rézsűk kialakítását. Növénytelepítés során az őshonos és tájbaillő fajok telepítése kívánatos, mivel a tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.

A visszatöltéssel érintett partszakaszokon partrendezés keretében gyakorlatilag az önbeálló rézsű kialakítása történt eddig meg.

A bánya végleges tájrendezése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve rendelkezésre álló meddőközet visszatöltéssel érintett területeken a mielőbbi folyamatos – táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő – végleges tájrendezés megvalósítása szükséges:

- a szárazulati térszíneken humuszterítés és fásítás, gyepesítés megvalósításával, valamint
- a meddővisszatöltéssel érintett területeken természetközeli tagolt partvonal és enyhe lejtésű rézsű kialakításával.

Amennyiben a termeléssel már nem érintett visszatöltött partszakaszokon csak a bánya kitermelési munkálatait követően évek vagy évtizedek múlva történik a végleges tájrendezés, az idő közben természetes úton megtelepedő pionír élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható csak meg. Ezért táj- és természetvédelmi szempontból kiemelten fontos, hogy mihamarabb megtörténjen a rendelkező részbe foglalt előírások figyelembe vételével történő végleges tájrendezés. Fontos kiemelni, hogy a parti zónában a víz alatti önbeálló rézsű kialakítása nem kívánatos, mivel az így kialakuló jellemzően keskeny, ritka nádasos meredek, hirtelen mélyülő parti zónában csak szegényes élővilág megtelepedése várható, ezzel kedvezőtlen irányba befolyásolva a tó öntisztuló képességét.

A végleges tájrendezés folytatása a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait, előírásait a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése f) pontja értelmében „a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése értelmében „vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 14. §-a értelmében „tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a tájidegen halfajok agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetsterű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (6) bekezdése értelmében a bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és az OTv tv. alapján tette meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A területileg illetékes első fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a PE/KTF/2298-3/2016. számú határozatban (a továbbiakban: Határozat) zajkibocsátási határértékeket állapított meg a Bányát érintő Délegyháza 015/82; 015/89; 015/92-94; 015/103. hrsz. alatti telephelyre vonatkozóan. A Határozatban foglaltak szerint, az 1. számú táblázatában szereplő, a hatásterületen elhelyezkedő ingatlanok „Má” jelű mezőgazdasági övezetben fekszenek. A Dokumentáció zajvédelmi munkarészben, illetve annak kiegészítésében foglalt adatok alapján megállapítható, hogy a hatásterületen elhelyezkedő ingatlanokat magába foglaló terület településrendezési terv szerinti besorolása – a Határozat jogerőssé válását követően – megváltozott, „Lke” jelű kertvárosias lakóterületi övezetté lett átminősítve. A számítások eredménye alapján a vonatkozó határértékek továbbra is teljesülnek, azonban a hatásterület kiterjedése a zajtól nem védendő környezetre vonatkozóan került lehatárolásra, mely zajtól védendő környezetben nem alkalmazható.

Fentiek alapján a hatásterületen elhelyezkedő ingatlanokra vonatkozó zajkibocsátási határértékek és feltételezhetően a hatásterület kiterjedése is megváltoztak, ezért a Határozat módosítása szükséges.

A 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint „a zajkibocsátási határérték megállapítása után minden olyan, az üzemi és szabadidős zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a zajforrás üzemeltetője a 3. számú melléklet szerinti tartalommal köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.”

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a további tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tájrendezés során diffúz levegőterheléssel kell számolni a munkagépek kibocsátásai, valamint a földmunkával járó kiporzás miatt.

A bemutatott számítások alapján a telephelyen dolgozó munkagépek kibocsátása és a tájrendezés során létrejövő kiporzás nem okoz határértéket meghaladó terhelést.

A végzett tevékenység hatásterülete szálló por (PM_{10}) komponensre vonatkoztatva a tevékenység végzésének helyétől számított 29 méter sugarú körben határozható meg. A területrendezési munkálatok során az ülepedő por átlagos szélessége esetén maximum 51 méter távolságon belül kiülepszik a szemcseméret függvényében, a szállítójárművek által felvert por az út, mint vonalforrástól számított kis távolságon belül kiülepszik.

A száraz időszakokban a belső szállítási és üzemi útvonalak, illetve esetlegesen a talajprizmák locsolása szükséges a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A Dokumentáció alapján a tevékenység által kialakuló levegőterheltségi szint nem haladja meg a vonatkozó egészségügyi határértékeket, a bemutatott számítások és adatok alapján a tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontú hatásterületén a várható levegőterhelés nem eredményez egészségügyi határérték túllépést.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tájrendezési munkálatok elvégzése fenti előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Bánya területén főként nem veszélyes hulladékok (kommunális hulladékok, papír és karton csomagolási hulladékok, stb.) keletkezésével kell számolni. Hulladék képződésével jár továbbá a tevékenység során használt munkagépek működése, mely során veszélyes hulladékok (fáradt olaj, használt szűrők és egyéb olajjal szennyezett anyagok, stb.) keletkezhetnek. A kitermelés során keletkező meddőközetet és termőtalajt a tájrendezés során kívánják felhasználni.

A keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább. A kommunális hulladékokat 1 m^3 űrtartalmú tárolókonténerben tárolják, melyet a szállító hetente ürít. A tevékenység során keletkező veszélyes hulladékok tárolására üzemi gyűjtőhely szolgál, amely zárt és beton kármentővel rendelkezik. A veszélyes hulladékok zárható acél edényzetben kerülnek elhelyezésre.

Délegyháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 14.33 Ak/hektár. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő Délegyházi szántó 7. minőségi osztályú termőföldek (szántó 7. 3.5 Ak/ha) átlagosnál gyengébb minőségű területnek számítanak.

A 015/82, 015/89, 015/92, 015/93, 015/94, 015/103 hrsz-ú ingatlanok teljes vagy rész területére „Délegyháza, XVIII.” valamint „Bugyi IX” bányatelek jogi jelleg van bejegyezve, mely a tulajdoni lap I. részén látható.

A dokumentációban szereplő ingatlanok egy része az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint kivett megnevezésű (művelés alól kivont), így nem minősül termőföldnek, tehát állásfoglalásom ezen ingatlanokra hatáskör hiányában nem vonatkozik. Ezen ingatlanok helyrajzi számai a következők:

- Délegyháza 015/89, 015/92, 015/93, 015/94, 015/103, 015/20 hrsz-ú ingatlanok, valamint 015/97 hrsz-ú ingatlan „b” alrészlete, 015/98 hrsz-ú ingatlan „c”, „f” alrészletei, 015/108 hrsz-ú ingatlan „b” alrészlete, 015/111 hrsz-ú ingatlan „b” alrészlete.
 - A Délegyháza 015/98 hrsz-ú ingatlan „a”, „d” alrészletei termőföld ingatlan művelési ága az ingatlan-nyilvántartás szerint 5-ös és 6-os minőségi osztályú erdők. Az Tfv. 1. § (4) bekezdés a) pontja szerint nem tartozik a Tfv. hatálya alá, így az eljárás során Földhivatali Osztályunk a szakkérdést illetően nem bír hatáskörrel.
 - Az érintett termőföldekre vonatkozóan Hivatalunk termőföld végleges más célú hasznosítása jogerős, engedélyező határozatokat korábban már kiadott, melyek a következő (10.465/2001, 10.103/2013, 10.167/2013, 10.415/2017, 10.198/2011, 10.268/2005, 10.131/2007, 10.1216/2008, 10.318/2011)
 - Hivatalunk környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalásokat a tárgyi területekre már korábban is kiadott, (10.282-3/2011, 10.251/2013.), viszont jelen egyesített tevékenységi kérelemben nem bírnak jelentőséggel.

Eljárásom során – az Tfv. alapján – a termőföld védelmi szempontoknak kell érvényt szereznem.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A Tfv. hatálya nem terjed ki az erdő és a kivett művelési ágú földrészletekre, melyeket a döntésem rendelkező részében felsoroltam. Ezekre az ingatlanokra megállapítottam hatásköröm hiányát.

Tárgyi szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályi helyek szerint adtam meg:

A Tfv. 8.§ (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. (...)

Állásfoglalásomat a Tfv. 8. § (1-3) bekezdése, továbbá a Ákr. 55. § (4) bekezdés rendelkezései alapján hoztam. (...)

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld minőség védelmére

vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, mely PE-06/TV/00455-2/2018 számú levelében megadta tájékoztatását.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00455-2/2018. számú szakvéleményét – a rendelkező részben tett előírások szerint – Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-12/2018. számú megkeresésében az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (továbbiakban: Erdőgazdálkodási Főosztály.) Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3935-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3935-2/2018. számú szakvéleményében megállapította, hogy a kérelem szerinti tájrendezési tevékenység nem érint erdőt, továbbá a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásait nem veszélyezteti, ezért a Dokumentációban foglaltakat előírások nélkül elfogadta.

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/2440-9/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01122-3/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01122-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„ (...) A bányatelken belül a bányászati tevékenység végzéséhez, valamint a kitermelt nyers bányakavics feldolgozásához irodakonténert, szigetelt, 3 m³-es víztárolóval, szigetelt, 5 m³-es szennyvíztárolóval, komplett WC fülkével, pissoirral, zuhanykabinnal, illetve mosdókagylóval ellátott szociális konténert, valamint zárt rendszerű mobil kémiai úrszéket telepített a bányavállalkozó. A tisztálkodáshoz szükséges, vezetékes vízből vett vizet tartályban tárolják, míg az ivóvizet palackozott víz formájában biztosítják. A bányában használt berendezések javítását a telephelyen belül az erre szakosodott, beton padozattal rendelkező műhelyben végzik. (...)

Nagy szárazság esetén a keletkező porszenyezés megakadályozására a talaj felületét nedvesítik, így a bányaterületen végzett munkák során a levegőminőségi követelmények teljesülni fognak. A tevékenység levegővédelmi hatásterületén belül védendő létesítmények nincsenek. (...)

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam továbbá, hogy a Délegyháza XVIII. kavicsbánya területén végzett tevékenységekre vonatkozó környezetvédelmi engedély időbeli hatályának meghosszabbítása jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, szignifikáns humán-egészségügyi kockázattal növelő hatással nem kell számolni. A vizsgált szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításának jogszabályi akadály nincs. (...)”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a környezeti hatásvizsgálat során – figyelembe véve a szakhatósági állásfoglalásokat és a szakkérdések vizsgálata során született véleményeket – a Járási Hivatal a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem talált.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít, a II.-IV. pontba foglalt előírások megtartása mellett.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése, a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdéseire figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat, valamint a tevékenység várható időtartamát.

A Járási Hivatal hatáskörébe eső szakkérdések a bányafelügyelet bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásaiban nem vizsgálándók, ezért a rendelkező részben foglaltak és Kvtv. 50. § és 64/A. § szerint a Járási Hivatal éves környezeti beszámoló formájában adatszolgáltatási kötelezettségről rendelkezett.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdései alapján a hivatalában, a honlapján és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, továbbá megküldi az eljárásban részt vett **Délegyháza Község**, valamint a feltételezhetően érintett **Bugyi Nagyközség és Dunavarsány Város Jegyzői** részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 4. mellékletének 2. és 22. pontjai alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnak tekinteni.

Budapest, 2018. szeptember 18.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s.k.

főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.