

Ügyiratszám: 2018. AUG. 6. (KÉTFŐ)

2018 JÚL 3 0.

Bevitel:

Délegyháza Község  
Földművelésügyi Hivatala  
678  
2150-10  
Földművelésügyi Hivatal  
Földművelésügyi Hivatal



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Bélyeg  
ZŐ  
PMKH

Digitálisan aláírta:  
Bélyegző PMKH  
DN: c=HU, l=Budapest,  
2.5.4.97=VATHU-1578935  
0-2-41, o=Pest Megyei  
Kormányhivatal,  
serialNumber=DO201501  
16-2DO21, cn=Bélyegző  
PMKH  
Dátum: 2018.07.20  
13:14:01 +02'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/7469-58/2018.

Tárgy: A „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya  
környezetvédelmi engedélyének módosítására  
irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás

## HATÁROZAT

A Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.; Cg.: 03-09-117386; KÜJ: 102 446 018; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bányatelek létesítésére KTVF: 204-10/2013. számon kiadott PE-06/KTF/979-2/2017.; PE-06/KTF/979-4/2017. és PE-06/KTF/979-18/2017. számokon módosított környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

módosítom

az alábbiak szerint:

Az Engedély az „I. ALAPADATOK” című fejezet „2. A tevékenység helye.” című részt törlöm, helyébe az alábbiak lépnek:

Bugyi 01251/15, 01261, 01262, 01263/1-2, 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-9, 01251/12-13 és 01251/15-16 hrsz.-ú ingatlanok.

THKTJ: 102430742

A tervezett bányatelek sarokpont koordinátái EOVS rendszerben:

| Töréspont<br>száma | Y [m]     | X [m]     | Z [mBf] |
|--------------------|-----------|-----------|---------|
| 1.                 | 654649.28 | 212167.61 | 96.57   |
| 2.                 | 654957.28 | 212111.92 | 96.45   |
| 3.                 | 654966.56 | 212110.11 | 96.45   |
| 4.                 | 654973.89 | 212107.41 | 96.45   |
| 5.                 | 654978.66 | 212105.17 | 96.45   |
| 6.                 | 654986.97 | 212096.67 | 96.47   |
| 7.                 | 654990.45 | 212091.58 | 96.47   |
| 8.                 | 655096.04 | 211905.45 | 95.93   |
| 9.                 | 655157.25 | 211797.38 | 95.94   |
| 10.                | 655258.84 | 211618.00 | 97.28   |
| 11.                | 654936.28 | 211618.00 | 96.46   |
| 12.                | 654220.00 | 211618.00 | 97.50   |
| 13.                | 654220.00 | 211545.02 | 97.50   |
| 14.                | 654193.27 | 211571.58 | 98.00   |

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

| Töréspont száma | Y [m]     | X [m]     | Z [mBf] |
|-----------------|-----------|-----------|---------|
| 15.             | 654140.92 | 211623.57 | 96.50   |
| 16.             | 654175.35 | 211658.59 | 96.50   |
| 17.             | 654209.79 | 211693.64 | 96.50   |
| 18.             | 654207.99 | 211697.51 | 96.50   |
| 19.             | 654222.90 | 211713.00 | 96.50   |
| 20.             | 654225.48 | 211716.11 | 96.50   |
| 21.             | 654295.60 | 211800.42 | 96.50   |
| 22.             | 654363.68 | 211882.27 | 97.00   |
| 23.             | 654422.86 | 211953.43 | 96.50   |
| 24.             | 654427.73 | 211959.29 | 96.50   |
| 25.             | 654449.00 | 211984.84 | 96.50   |
| 26.             | 654535.75 | 212089.14 | 96.50   |
| 27.             | 654591.63 | 212156.32 | 96.50   |
| 28.             | 654597.85 | 212162.28 | 96.50   |
| 29.             | 654599.99 | 212163.37 | 96.50   |
| 30.             | 654607.94 | 212166.65 | 96.50   |
| 31.             | 654613.00 | 212168.73 | 96.50   |
| 32.             | 654615.84 | 212169.21 | 96.50   |
| 33.             | 654626.89 | 212170.35 | 96.50   |

A bányatelek fedőlapja: 98,5 mBf.

A bányatelek alaplappja: 85,0 mBf.

A tervezett területe: 39 ha 5502 m<sup>2</sup>

**Az Engedély "II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK" című fejezet „Hulladékgazdálkodás” alfejezet előírásait törlöm és helyére az alábbi előírások kerülnek:**

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.

5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
6. Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
7. Környezethasználó köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
8. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
9. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
10. A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos.
11. A területen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető és ezen engedély alapján szállítható be kizárólag hulladék.
12. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie illetve az éves jelentés részeként a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Érdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére meg kell küldeni.
13. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

**Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet „Természetvédelem” alfejezet előírásait törölöm és helyére az alábbi előírások kerülnek:**

1. A letakarítási munkálatokat vegetációs és fészkelési időn kívül augusztus 31. és április 1. között lehet végezni.
2. A bányatelek szárazulatként megmaradó területén, a folyamatos tájrendezés következtében növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fafajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénic szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélet kell elegyíteni.
3. A vízi gerinctelenek, kételtűek, hüllők és nádi énekes madarak védelme miatt a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését.
4. A kitermelés során visszamaradó tófelületen, a rendelkezésre álló meddő anyag visszatöltéssel érintett területeken természetközeli vizes élőhelyeket, „tocsogókat” kell kialakítani, lehetőleg tagolt partvonallal, valamint a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakításával.
5. A visszatöltéssel érintett területen a tájrendezési tervnek megfelelő folyamatos tájrendezés következtében humuszterítést követő gyepesítés vagy szántóföldi művelés szükséges.
6. Az esetlegesen elszaporodó invazív, idegenhonos fa- és cserjefajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) stb.] az üzemeltető köteles teljesen visszaszorítani, illetve visszatelepülésüket köteles megakadályozni.

7. A bányatelek szárazulati területén rendszeres kaszással, időleges depóniák esetleges gyepesítésével kell gondoskodni az invazív gyomtársulások megjelenése ellen.
8. A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A megmaradt meddőanyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat, illetve szigeteket kell kialakítani, illetve a megfelelően rézsűzött visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztükör felületét a talajvíztő párolgásának mérséklése érdekében.
9. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás). A kotrással kikerülő nagyobb méretű kövekből (kulé) tilos kőhányást képezni a víz alatt, mivel az megnehezíti a vízparti vegetáció megtelepedését.
10. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
11. A bányászati tevékenység során feltárt szakmai-tudományos szempontból jelentős ősmaradványokat (pl. a pleisztocén megafauna csontmaradványai, fogak) a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.
12. A talajvíz tőba idegenhonos halfajok telepítése tilos. Ettől eltérni csak a halászati hatóság jogerős, telepítést engedélyező határozata alapján lehet.

Az Engedély **„III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK”** című fejezet az alábbiakkal egészül ki:

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/4611-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tervezett kavicsbánya létesítéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- „A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tőba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
- A bányászat és kapcsolódó tevékenységei nem okozhat a földtani közeg és a felszínelatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- A bányászati tevékenység kizárólag olyan műszaki megoldások mellett lehetséges, melyekkel a többletpárolgás mértéke a vízminőség romlása nélkül a lehető legkisebbre csökkenthető.
- A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére figyelőként rendszer üzemeltetése szükséges. A bányászati tevékenység csak a monitoring rendszerre vonatkozó hatályos vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.
- A bányászati tevékenység megkezdése előtt a tőfeltöltésre vonatkozóan vízjogi megszüntetési engedélyt kell kérni FKI-KHO-tól. A vízjogi megszüntetési engedélykérelemnek tartalmaznia kell a feltöltésre vonatkozó ütemtervet.

- A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01763-0004/2018. számon kiegészített 01763-0003/2018. számú vagyonkezelői állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/878-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül járult hozzá.

Az Engedély a „IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK” című fejezet 6. pontja, alábbi 6.14. és 6.15. ponttal egészül ki:

6.14. Az éves jelentésben ismertetni kell a következő évre tervezett feltöltési tevékenység részleteit, különösképpen a beszállítani tervezett anyagok eredetét frakcióját, a tervezett kezelési módokat (törés, aprítás)

6.15. Az éves jelentésnek tartalmaznia kell a tárgyévben betöltésre használt anyagok részletes ismertetését (eredete, anyagi minősége, szemcsemérete) valamint a hulladéktárból való kivonásukra vonatkozó iratokat.

A Bugyi 01251/10-11 hrsz. ingatlanokra jelen engedély nem terjed ki.

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1350000 Ft, mely megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675000 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással kell megfizetni. **Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

### INDOKOLÁS

Környezethasználó a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére Engedéllyel rendelkezik, amely 2025. december 31. napjáig érvényes.

Környezethasználó 2018. február 27. napján benyújtotta a Járási Hivatalba a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bányateleken folytatott bányászati tevékenységnek a Bugyi, külterület 01248/4, 01251/2-5,

01251/7-13, 01251/15-16 hrsz.-ú (21,6623 ha) területekre történő kiterjesztésére vonatkozó Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének a) pontja és 1. számú mellékletének 10. a) pontja – *Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha terület nagyságtól külszíni bányászat esetében* – alapján környezeti hatásvizsgálat kötelező.

A Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2018. február 28. napján megindította.

A Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) a Járási Hivatal megkeresését követően tájékoztatást adott arról, hogy **Környezethasználó** a Földhivatali Osztálynál 2018. április 24. napján érkezett, 10229/3/2018. számon iktatott kérelmében a **Bugyi 01251/10-11 hrsz. ingatlanokra vonatkozó más célú hasznosítási kérelmét visszavonta**, tekintve, hogy annak jogszabály által előírt feltételei hiányoznak.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó az 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a Dokumentáció benyújtását követően hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat megküldte a tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterületileg érintett Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője részére.

A Járási Hivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/1726-5/2018. számú, 2018. március 20. napján érkezett levélben, Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 2018. március 22. napján érkezett e-mailben tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetés kiüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. és II./5. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

**Az FKI-KHO 35100/4611-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**  
„Kérelmező hatóság tárgyi bányatelekre vonatkozóan PE-06/KTF/979-18/2017., PE-06/KTF/979-4/2017. és PE-06/KTF/979-2/2017. számokon módosított KTVF: 204-10/2013. számú környezetvédelmi engedélyt adott ki. Engedélyes a bányatelek tervezett bővítése miatt a környezetvédelmi engedély módosítását kezdeményezte.

Dokumentáció alapján a tervezett bővítéssel az M4 és M44 autótűt és autópálya építéséhez biztosítának alapanyagot. A bányatelek jelenlegi területe 17,8879 ha, amely a tervezett 21,6623 ha bővítéssel 39,5502 ha méretűre nőne.

Dokumentáció szerint a személyzet ivóvízigénye palackos vízzel megoldott. A szociális helyiségekben keletkező szennyvizet zárt rendszerben, tartályban gyűjtik, amit szippantással ürítenek, majd szennyvíztisztító telepre szállítatnak. A bányában működő 12000 m<sup>3</sup>/év vízigényű osztályozómű ipari vízellátását a bányán belül létesített termelőtű és ülepítű medence biztosítja.

Dokumentációban részletezett hidrogeológiai modellvizsgálat alapján a tervezett bánya teljes terjedelmének megvalósulása esetén a bánya talajvízre gyakorolt depressziós hatásának elméleti maximuma 15 cm, a tő közvetlen környezetében 10 cm, a tőtől 100-200 m távolságra pedig 5 cm.

Engedélyes a bányatavak talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére monitoring kutakat létesít. A tervezett monitoring kutak 35100-3547-18/2017. ált. számű, FKI-KHO: 2346-15/2017. számű, 7.1/a./611 vízikönyvi számű vízjogi létesítési engedéllyel rendelkeznek.

Engedélyes 35100/4611-2/2018. ált. számon iktatott megkeresésében tájékoztatást adott arról, hogy a bővített bányatelken 21,8 ha vízfelületet visszatöltésre kerül. A tájrendezés a kitermelési tevékenységgel párhuzamosan történne 10 év alatt évente 2,2 hektárnyi terület visszatöltésével.

Tárgyi terület a Magyarország felűlvizsgálat, 2015. évi vízgyűjtű-gazdálkodási tervéről szűlű 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtű-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A környezet védelmének általános szabályairól szűlű 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvetű célkitűzéseként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jű állapot, azaz a jű mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesűlése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentűs és tartűsan kedvezűtlen irányű állapotváltűzás megforduljon;
- d) a gyenge állapotű és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jű állapot határozza meg.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jű állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti \* legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése."

KDV-VIZIG 01763-0004/2018. számon kiegészített 01763-0003/2018. számú vagyonkezelői állásfoglalásában említést tett arról, hogy a tervezett kapacitás bővítés hatásaként várható vízszintváltozások térségi szempontból nem tekinthetők jelentősnek, ugyanakkor a térségben már kialakult bányatavak felszín alatti vízre gyakorolt negatív hatásait növelő újabb bányató keletkezése akadályozhatja a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott, fentebb ismertetett vízvédelmi célkitűzések teljesülését.

KDV-VIZIG állásfoglalása szerint az Országos Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben foglaltak alapján a mesterséges bányatavak többletpárolgása a sekély víztestek közül a tárgyi bányászattal érintett sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területét terheli a legnagyobb mértékben.

A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére KDV-VIZIG további legalább 2 db monitoring talajvízkút létesítését tartja szükségesnek.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki.(...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/878-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához:

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;
- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII.29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII.11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A hiányosságok pótlása érdekében a 2018. március 22-én kelt 36300/878-1/2018. ált. számú végzésemmel hiánypótlási felhívást adtam ki.

Ügyfél 2018. március 27-én a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott hiánypótlási dokumentációval a hiánypótlási felhívásnak határidőn belül eleget tett.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélye módosításának megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységiéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolás, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabály rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet 11. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CCXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)"

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/1726-7/2018 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Az előzőekben részletezett szakkérdések vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény, vagy tevékenység a jelenlegi hatályos, többször módosított 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglaltakat, a helyi környezeti- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes, ezért a feltett szakkérdésben a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetében található. A bővítendő bányatelek északkeleti részén már talajvíz tó alakult ki. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, kisebb telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen működő és felhagyott kavicsbányák találhatók már.

Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a terület viszonylag alacsony erdősültsége tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület kialakítását, a tájrendezés során a tavat környező területen történő erdősítést, fásítást. Növénytelepítés során az őshonos és tájbaillő fajok telepítése kívánatos, mivel a tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.

A visszatöltéssel érintett partszakaszokon partrendezés keretében az önbeálló rézsű kialakítása történt meg. Környezethasználó a Dokumentációban arról nyilatkozott, hogy a táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő végleges tájrendezést a bánya területén a kitermelés és visszatöltés végleges befejezése után kívánják megvalósítani.

A bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve meddőközet visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásainak megfelelően tagolt partvonal, enyhe lejtésű rézsű, humuszerítés és fásítás megvalósításával. Amennyiben a termeléssel már nem érintett visszatöltött partszakaszokon csak a bánya kitermelési munkálatait követően évek vagy évtizedek múlva történik a végleges tájrendezés, az idő közben természetes úton megtelepedő pionír élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valósítható csak meg. Ezért táj- és természetvédelmi szempontból kiemelten fontos, hogy a kitermeléssel, meddő közet visszatöltéssel már nem érintett, nem bolygatott partszakaszokon megtörténjen a környezetvédelmi engedély tájrendezésre vonatkozó előírásainak figyelembe vételével történő végleges tájrendezés. Fontos kiemelni, hogy a parti sekély zónában a víz alatti önbeálló rézsű kialakítása nem kívánatos, mivel az így kialakuló jellemzően keskeny, ritka nádasos meredek, hirtelen mélyülő parti zónában csak szegényes élővilág megtelepedése várható.

A tervezett bányászati tevékenység folytatása a rendelkező részben tett előírások betartásával táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A táj- és természetvédelmi szempontú vizsgálat megállapításait a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése a) pontja szerint „gondoskodni kell az épületek külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése f) pontja kimondja, hogy „a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése értelmében „vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 14. §-a szerint „tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a tájidegen halfajok agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből.”

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, „hogyan a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (6) bekezdése szerint „a bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait és előírásait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv tv. figyelembevételével tette.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Kiegészítés alapján Környezethasználó tárgyi telephelyen építési-bontási hulladékok előkezelését és hasznosítását kívánja végezni, majd az így előállított anyaggal a bányatavat feltölteni. Tekintettel arra, hogy Környezethasználó nem rendelkezik tárgyi telephelyre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel, a Járási Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint fogadta el a Kiegészítést.

A bánya területén jelenleg is végzett tevékenység során, – amellyől a tervezett bővítés során végzett tevékenység nem térne el – nem veszélyes hulladékok főként az alkalmazottak szociális tevékenysége során keletkeznek (szilárd települési hulladék, kommunális hulladék), gyűjtésük erre a célra kialakított 1 m<sup>3</sup>-es tárolókonténerben történik, melyet a közszolgáltató hetente ürít.

További nem veszélyes hulladék a talajtisztítás során keletkezhet (abszorbensek, szűrőanyagok, törőkendők, védőruházat, stb.).

Veszélyes hulladékok kizárólag havária esetekben keletkezhetnek (hidraulikai olaj, egyéb motor-, hajtómű- és kenőolajok, olajjal szennyezett anyagok, stb.), gyűjtésük zárható acél edényzetben történik. A területen normál üzemmenet esetén veszélyes hulladékot nem tárolnak.

A keletkezett hulladékokat, fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból továbbra sem feltételezhető, ezért a tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, és a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján tette.

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tevékenység egyes munkafolyamatainak során (kitermelés, osztályozás, deponálás, rakodás, szállítás) diffúz levegőterheléssel lehet számolni.

A frissen deponált haszonanyag kiporzásának hatását jelentősen csökkenti, hogy a kitermelt anyag nedves állapotú. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolása szerepel a Dokumentációban a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A munkagépek és berendezések, azok méreteire és mozgásukhoz szükséges térigényre tekintettel, maximum 15 méterre közelítenék meg a bányatelek határvonalát. A vizsgálati eredmények alapján a munkagépek kibocsátásaiból és a diffúz felületekről (termelés és letakarítás együttese esetén) eredő PM<sub>10</sub> komponens esetében a bányatelek határán kialakuló immissziós koncentráció a vonatkozó határértékeket nem haladná meg.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a bányászati tevékenység hatásterülete PM<sub>10</sub> komponens esetében a tevékenység végzésének helyétől számított 35 méter sugarú körben állapítható meg.

A szállítási útvonal a 013/02 – 01279/1-2 – Délegyháza 045 – 5202 sz. országúton keresztül vagy a 01265/1-2 – 5202 sz. országúton át tervezett. A tevékenység szállítási igénye 20 könnyű tehergépkocsi, 50 szülő nehéz tehergépkocsi és 156 tehergépkocsi szerelvény naponta. A szállítási útvonal lakott területet nem érint.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a szállításból eredő kibocsátások nem okoznának határérték túllépést, a járművek által felvert üledő por az útpadkától számított 6,6-15 méteren belül kiülepszik átlagos meteorológiai viszonyok között, szemcsemérettől függően. A letakarításból származó üledő por kiülepedési távolsága átlagos szélesebségnél, a szemcseméret függvényében a tevékenység végzésének helyétől számított 24-51 méter távolságban határozható meg.

A Dokumentáció alapján a tevékenység miatt kialakuló levegőterheltségi szint nem haladná meg a vonatkozó egészségügyi határértékeket.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a további kitermelés fenti előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció és a Kiegészítés elbírálása során megállapítottam, hogy a „Bugyi XIII – kavics” védnevű bányaterület tervezett növelése esetén az Engedély zaj- és rezgésvédelmi szempontból tett megállapításai, illetve előírásai helytállóak, a bővítés jelentős terhelést e tekintetben nem jelent.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység nem kifogásolható.

A Járási Hivatal Zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

\*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-6/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00920-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00920-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam továbbá, hogy a Bugyi XIII. kavicsbánya működésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A vizsgált szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításának jogszabályi akadálya nincs. (...)”*

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-12/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/654-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/654-2/2086. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján a létesítéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.*

*Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni. (...)”*

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00364-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00364-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

- *„(...) Bányászati tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását*
- *A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.*
- *A bányászati tevékenység engedélyezési eljárása során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Osztályunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.*
- *Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.*
- *A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és a kavics szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell. (...)”*

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/7469-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivaltól. A Földhivatal 10.205-4/2018. és 10.205-3/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-41/2018. számú döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatal 10.205-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az elektronikus úton közzétett környezeti hatástanulmányt áttekintettem, mely szerint a tervezett bővítéssel érintett földrészek helyrajzi számai: Bugyi 01251/2-5, 01251/7-13, 01251/16.

| BUGYI            |                                  | művelési ágak területe minőségi osztályonként (ha,m <sup>2</sup> ) |               |               |
|------------------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| helyrajzi szám   | összterület (ha,m <sup>2</sup> ) | szántó 3.                                                          | szántó 4.     | szántó 5.     |
| 01251/2          | 3,1224                           | 2,2689                                                             | 0,7271        | 0,1264        |
| 01251/3          | 3,3072                           | 2,1560                                                             |               | 1,1512        |
| 01251/4          | 2,2027                           | 0,6636                                                             |               | 1,5391        |
| 01251/5          | 5,0942                           | 0,1696                                                             |               | 4,9246        |
| 01251/7          | 4,6287                           | 3,9708                                                             | 0,0842        | 0,5737        |
| 01251/8          | 0,2089                           | 0,1665                                                             | 0,0424        |               |
| 01251/9          | 1,9764                           | 1,0599                                                             | 0,9165        |               |
| 01251/10         | 0,5598                           | 0,1627                                                             | 0,3971        |               |
| 01251/11         | 2,9175                           | 0,2056                                                             | 2,7119        |               |
| 01251/12         | 3,0052                           |                                                                    | 3,0052        |               |
| 01251/13         | 1,8139                           |                                                                    | 1,3252        | 0,4887        |
| 01251/16         | 1,0170                           | 1,0170                                                             |               |               |
| <b>Összesen:</b> | <b>29,8539</b>                   | <b>11,8406</b>                                                     | <b>9,2096</b> | <b>8,8037</b> |

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a fenti ingatlanok szántó művelési ágú földrészek, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

2018. január 13. napján megtekinttem az érintett területet, Bugyi belterületétől ÉK-i irányban található.

A szemlén megállapítottam, hogy a termőföldeket túlnyomórészt szántóként, illetve pihentetett szántóként hasznosítják, mezőgazdasági művelés alatt állnak.

A TAKAROS ingatlan nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint, a tervezett bányászattal érintett ingatlanokon a termőföldek kataszteri tiszta jövedelme:

- 3. minőségi osztályú szántóé: 23,50 Ak/ha
- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: **10,34 Ak/ha.**

A Tfv. 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

A 8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése,

jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Bugyi település törzskönyve szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű, szántó és legelő művelési ágú termőföldből:

- 6. minőségi osztályú szántóból: 1845,0995 ha
- 7. minőségi osztályú szántóból: 201,6519 ha
- 5. minőségi osztályú legelőből: 365,3862 ha
- 6. minőségi osztályú legelőből: 269,2808 ha
- 7. minőségi osztályú legelőből: 80,2501 ha
- 8. minőségi osztályú legelőből 32,8296 ha áll rendelkezésre

Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a tervezett bányabővítés teljes területe számít a települési átlag feletti minőségű termőföldnek.

A jobb minőségű termőföld csökkenésének megakadályozása, a bányászati tevékenységnek az átlagosnál gyengébb termőerejű termőföldek felé terelésével előzhető meg, ezért a tervezett bányabővítés környezetvédelmi engedélyének kiadásához nem járulok hozzá.

Tekintettel arra, hogy elsődleges feladatom és kötelezettségem a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, a Tfv. vonatkozó rendelkezései szerint a megfelelő döntést hoztam és tagadtam meg hozzájárulásomat.

Végezetül megjegyzendő, hogy a termőterületek csökkenése sajnálatosan nagymértékű, így Bugyi településen csak az utóbbi négy évben 186,14 hektárral kevesebb a hasznosítható termőterület.

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve, a tervezett bánya környezetvédelmi engedélyének kiadásához nem járultam hozzá.

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki.(...)"

A Földhivatal a Kiegészítés elbírálása során 10.205-4/2018. számon adott érdemi szakvéleménye a következő:

**„A tárgyi területet érintően korábban kiadott 10.205-3/2018. számú szakvéleményemben foglaltakat fenntartom, miszerint a bánya környezetvédelmi engedélyének módosításához nem járulok hozzá.”**

A Földhivatal 10.205-6/2018. számon Környezethasználó fellebbezésére tekintettel az alábbiakról tájékoztatta a Járási Hivatalt:

„(...) Az elektronikus úton közzétett környezeti hatástanulmányt áttekintettem, mely szerint a hatáskörömbbe tartozó, a bánya- bővítéssel érintett földrészek helyrajzi számai: bugyi 01251/2-5, 01251/7-13, 01251/16.

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a fenti ingatlanok szántó művelési ágú földrészek, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A földhivatal 2018. március 10-én indult 10.205/2018. számú eljárása során 2018. március 22. napján megtekinttem az érintett területet. A helyszínen fényképet készítettem és jegyzőkönyvben rögzítettem

észrevételeimet, a szemle körülményeit. A szemlén megállapítottam, hogy a termőföldeket túlnyomórészt szántóként, illetve pihentetett szántóként hasznosítják, mezőgazdasági művelés alatt állnak. A szemle időpontja a kiadott 10.205-3/2018. számú szakvéleményben elírás miatt tévesen 2018. január 13. napjaként szerepel.

A földhivatal 2018. április 10-én indult 10.229/2018. számú termőföld-végleges más célú hasznosítási eljárása során 2018. április 24. napján megtekintettem az érintett területet. A helyszínen fényképet készítettem és jegyzőkönyvben rögzítettem észrevételeimet. A helyszíntől É-ra a Bugyi XIII védnevű kavicsbánya található. Tekintettel a szemlét megelőző csapadékos időjárásra a gépkocsival történő közlekedést a nagy sár akadályozta, ezért gyalogosan jártam körbe a helyszínt. Megállapítottam, hogy a vizsgált területen aktív növénytermesztést folytatnak, részben gabonavetések, részben kapások (pl. káposzta, burgonya) láthatóak. A földrészletek nyugati határvonala mentén öntözőcsatorna fut, mely kedvező lehetőséget nyújt a mezőgazdasági területek öntözésére, mely lehetőséggel élnek is a gazdálkodók, a földrészletek egy részén telepített öntöző-berendezések láthatóak.

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve, figyelembe véve azt, hogy a tervezett bányabővítés teljes területén a termőföld települési átlagnál jobb minőségű, az eljárásban a földhivatal, mint elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította (10229-4/2018).

Az elsőfokú döntést a másodfokú hatóság a 10173-3/2018. számú határozatával megváltoztatta és engedélyt adott az érintett terület végleges más célú hasznosítására.

**Tekintettel a végleges más célú hasznosítási eljárásban 10173-3/2018. számon kiadott másodfokú határozatra, a kavicsbánya bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárulok.**

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki. (...)”

#### Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-18/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt – az erdő védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály). A **Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/3964-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Erdőgazdálkodási Főosztály** PE-06/ERDŐ/3964-2/2018. számú véleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlanokon... kijelölt bányatelek nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó területet, ezért az erdő igénybevételeének engedélyezhetőségét nem kellett vizsgálni. A tervezett bányászati tevékenység a környező erdőkre közvetett hatást gyakorol, de annak kis mértéke miatt az engedélyezéssel egyetértek.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg. (...)”

\*

**A Járási Hivatal rendelkezésére áll az alapvető jogok biztosának AJB-1078/2012. számú ügyben keletkezett jelentése, mely többek között az alábbiakat rögzíti:**

„(...) Magyarország Alaptörvénye P) cikke kimondja: „A természeti erőforrások, (...) különösen a honos növény- és állatfajok (...) a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően (...) az ásványi nyersanyagokat takarékosan, a jövő nemzedék-érdekeinek figyelembe vételével kell védeni, megőrizni; illetve – a leghatékonyabb felhasználás biztosításával – kitermelni, minimálisra csökkentve a (...) a biológiai sokféleségre gyakorolt kedvezőtlen hatásokat. (...)

Vizsgálatom azt támasztotta alá, hogy a Pesti-síkság déli részén, valamint az ország néhány más területén folytatott kavics- és homokbányászat intenzitása ellentétes az Alaptörvény P) cikkében rögzített alapelvvel, vagyis a termőföld, a vízkészlet, a biológiai sokféleség védelmének, fenntartásának és a jövő nemzedék számára való megőrzésének célkitűzésével. (...)

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Járási Hivatal megítélése szerint a tervezett tevékenység nem áll összhangban a Programban megfogalmazott három stratégiai cél közül kettővel, nevezetesen:

- **A természeti értékek és erőforrások védelme**, fenntartható használata (a stratégiai jelentőségű természeti erőforrások, természeti értékek, ökoszisztémák védelme, az életközösségek működőképességének megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása).
- **Az erőforrás-takarékosság és -hatékonyság javítása** (a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a terhelhetőség/megújuló képesség figyelembevételére épülő fenntartható használat megvalósítása, a fenntartható termelés forrástakarékos – beleértve a víz-, a terület-, a termőföld- használatot).

Fentieket összegezve a Járási Hivatal – a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és tudományos ismeretek figyelembevételével – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot talált, ezért a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya bővítését a részletesen kifejtett termőföld mennyiségi védelmi szempontok alapján, továbbá a Programban meghatározott környezeti célállapotokat figyelembe véve PE-06/KTF/7469-41/2018: számú határozatában tárgyi módosítási kérelmet elutasította.

Környezethasználó a törvényes határidőn belül, a jogorvoslati eljárás díjának (675 000 Ft) megfizetése mellett a Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-41/2018. számú határozata ellen fellebbezést terjesztett elő.

A Járási Hivatal a Környezethasználó fellebbezésében foglaltakkal egyetérteni nem tudott, tekintettel arra, hogy a Kiegészítés („Tájérendezési előterv”) az inert anyaggal és meddővel való tervezett feltöltésről általános információkat közölt, a feltöltés pontos menetéről, a feltöltés során tervezett rétegvastagságokról és rétegrendekről, a kitermeléssel párhuzamosan folytatni kívánt visszatöltés megvalósításának műszaki módjáról, a tervezett feltöltés bányatelken belüli pontos helyéről, a feltöltéshez felhasználni kívánt anyagok összetételéről, származási helyéről, fizikai tulajdonságairól (pl. szemcseméret) nem tartalmazott konkrétumokat, így a feltöltés a földtani közeg védelme szempontjából a rendelkezésre álló információk alapján nem volt engedélyezhető.

A Kiegészítés benyújtását követően rendelkezésre álló 7 napban a Járási Hivatalnak, már nem volt kellő ideje a Kiegészítést érdemben elbírálni, illetve a tényállás tisztázása érdekében hiánypótlási felhívást kiadni, ezért tárgyi létesítmény vonatkozásában az elutasítást termőföld mennyiségi védelmi szempontok alapozták meg.

A Kiegészítés földtani közeg védelme tekintetében fennálló komoly szakmai hiányosságait figyelembe véve a PE-06/KTF/7469-41/2018. számú határozat saját hatáskörben történő módosítását a Járási Hivatal a Földhivatal 10.205-6/2018. számú véleményének ismeretében sem tartotta környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból megalapozottnak.

Fentiekre tekintettel a fellebbezést és a vonatkozó iratanyagot felterjesztette másodfokú elbírálásra az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához.

A Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTFO/2416-7/2018. számú határozatával a Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-41/2018. számú határozatát megsemmisítette az alábbiakra tekintettel:

„(...) A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról a 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat (továbbiakban: NKP) mint közjogi szervezetszabályozó eszköz rendelkezik.

Az elsőfokú hatóság által hivatkozott NKP 5.2.2. fejezet teljes terjedelmében a következők szerint rendelkezik:

*A talaj Magyarország egyik legfontosabb, feltételelesen megújuló természeti erőforrása, melynek védelme, termékenységének fenntartása nem csupán a földhasználó, hanem a társadalom hosszú távú érdeke is. Ugyanakkor a társadalomnak alacsony szintű a talajokra, a talaj funkcióira, szerepére, a talajpusztulás következményeire vonatkozó ismerete. A talajok állapota összességében kedvező, azonban a mezőgazdálkodással érintett termőtalajokat funkcióképességük ellátásában akadályozó és termékenységüket csökkentő degradációs folyamatok (pl. erózió, defláció, szervesanyag-készlet csökkenése) veszélyeztetik. A talajdegradációs folyamatok számos esetben a helytelen földhasználat, a talajvédelmi szempontokat figyelmen kívül hagyó gazdálkodás miatt alakulnak ki és a talajtermékenység csökkenése mellett a mezőgazdasági termelés költségeinek növekedését, az ökológiai, vízháztartási (növekvő aszályérzékenység) körfolyamatok felbomlását, a kockázatos anyagok felhalmozódását (élelmiszerbiztonság), valamint a vizek, ivóvízbázisok elszennyeződését eredményezik. A fenntartható talajhasználat megvalósításában fontos szerepe van az integrált tápanyag-gazdálkodásnak. Az infrastruktúra, az ipar és a települések terjeszkedése következtében jelentős a termőföldek mezőgazdasági művelésből való végleges kivonása és a tartós talajfedettség növekedése. A talajok degradációját eredményezi továbbá a beruházások során a humusz letermelése, valamint a különböző eredetű szennyezések. A talaj az élelmiszer-termelés alapját képezi, és egyéb környezetvédelmi szolgáltatások mellett szerepe van az éghajlatváltozás hatásainak enyhítésében és a hozzá való alkalmazkodásban, valamint a biodiverzitás megőrzésében is. A stratégiai terület hozzájárul továbbá az EU Duna Régió Stratégiájának végrehajtásához.*

A fellebbező hivatkozott továbbá Tft. 12. §-ára, azonban az – elírás okán – tartalmilag a 11. §-nak felel meg, amely a következők szerint rendelkezik:

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevitel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az

általagoslán jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
- d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

A hatáskör a közigazgatási jogban általában véve a közigazgatási szervek közötti minőségi munkamegosztást jelenti, azt mutatja meg, hogy a közigazgatási szervezetrendszer milyen ágazatokra oszlik. Más megközelítésben a hatáskör a feladatkör ellátásához szükséges jogi eszközöket jelenti, tehát a hatásköri szabály felruházza a szervet mindazon jogokkal és kötelezettségekkel, amelyek a feladatai ellátásához nélkülözhetetlenek. A fenti eljárásban a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó vizsgálati hatáskört nem elsőfokú környezetvédelmi hatóság, hanem az elsőfokú földhivatalként eljáró Dabasi Járási Hivatal gyakorolta. Ennek természete kettős volt, hiszen azt egyrészt a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban szakkérdésként, továbbá a Fellebbező kérelmére termőföld végleges más célú hasznosíthatóságát hatáskörrel rendelkező (ügydöntő) hatóságként vizsgálta. A rendelkezésre álló iratok szerint a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály 10.173-3/2018. számú másodfokú hatósági döntéséig a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a bányabővítéshez nem lehetett hozzájárulni. E másodfokú döntés következtében véglegesen megállapításra került, hogy a végleges más célú hasznosítás engedélyezhető. Így a Dabasi Járási Hivatal 2018. június 27. napján kelt, 10.205-6/2018. számú iratában a fellebbezés alapján úgy nyilatkozott az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé, hogy figyelemmel az időközben született másodfokú hatósági döntésre, a kavicsbánya bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárul. E szakmai álláspontot erősítette meg a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztálya, amikor a fent idézettek szerint a 2018. június 27-én kelt, 10.205-6/2018. számú szakkérdést hagyta helyben.

Figyelemmel arra, hogy a fent hivatkozott jogszabályok az NKP-ra utalnak, az pedig a talaj- és termőföldvédelemre, így abban foglalt célállapotokkal való összhang vagy ellentét megállapítása olyan szakmai hatósági kérdés, amely az elsőfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörén kívül, más hatóság hatáskörébe tartozik. E hatáskörben pedig végleges döntés született, így az elutasítás NKP mögött húzódó szakmai indokai időközben megváltoztak, ennek következménye, hogy az elsőfokú hatóság jogszabályi és közjogi szervezetszabályozó eszközbeli hivatkozása megalapozatlanná vált.

A fentiekben túlmenően az alapvető jogok biztosára vonatkozó hivatkozás nem vehető figyelembe jogszabályi természetének, az NKP 5.3.8. pontja pedig szakmai vonatkozásának hiánya miatt.

A fentiek szerint az elsőfokú határozat megsemmisítéséről döntöttem. (...)"

\*

A Járási Hivatal a PE/KTFO/2416-7/2018. számú másodfokú határozatra is tekintettel az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit és a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot immár nem talált.

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban és annak kiegészítéseiben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-3/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. pontja alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Járási Hivatal - a Kvtv. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 88. § (3) bekezdésére figyelemmel - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) - közzéteszi, továbbá tájékoztatásul megküldi Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a

9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles hatósági eljárásai során.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

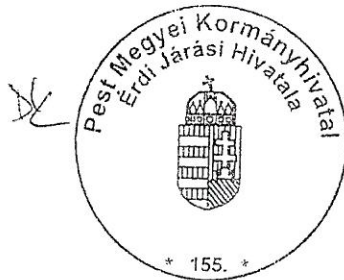
Budapest, 2018. július 20.

**dr. Szabó Zsolt** járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

A kiadmány hitelül:



Az eredeti papíralapú dokumentummai egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

