

Ügyiratszám: 2017. DEC. 11. (HÉTFŐ)
Boréle.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



Ügyiratszám: PE/KTF/7194-22/2017.
Ügyintéző: dr. Zakócs Ildikó, Balázs Viktor,
Horváth Attila, Nevelős Gábor, Váczi József,
Botlik Dávid
Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: a Délegyháza Község Önkormányzata
fellebbezése a Bugyi IX. homok, kavics
védnevű bányatelek környezetvédelmi
engedélyének módosítása ügyében

Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) PE-06/KTF/4242-40/2017. iktatószámú határozatát Délegyháza Község Önkormányzata (2337 Délegyháza, Árpád u. 8., KÜJ: 103153669, a továbbiakban: **Fellebbező**) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

2017 DEC 07

3273-15

I./ Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**.

Az első fokú határozat rendelkező részében lévő döntést törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A "MÉHES" Építőipari Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9, Cg: 13-09-078891; a továbbiakban: Környezethasználó) által, a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bányatelek területén folytatott tevékenységre kiadott, PE/KTF/1476-39/2015. számon módosított, PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) módosítására benyújtott kérelmet

elutasítom.

II./ A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat Vízügyi és Vízvédelmi Főosztály 35000/12318-1/2017. ált számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Délegyháza Község Önkormányzata (a továbbiakban: Fellebbező) által benyújtott fellebbezés folytán a Pest Megyei Kormányhivatala (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) előtt PE-KTF/194-11/2017. számon – „Bugyi IX. – homok, kavics” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó kérelem tárgyában – megindult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9470-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam, és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9470-3/2017. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását (továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) **megváltoztatom**.

I.

Az elsőfokú szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részéből törölöm a második mondatot és helyébe az alábbi szöveget helyezem:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a
Telefon: (06-1) 224-9100; Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagosoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

A Méhes Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9., a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott „Környezetvédelmi hatásvizsgálat Bugyi IX. – kavics, homok” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítása, Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység engedélyezésére” című környezeti hatásvizsgálati dokumentációban (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció) foglaltak alapján a PE/KTF/1476-39/2015. számon módosított PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedély módosításához nem járulok hozzá.

A rendelkező részt egyebekben helybenhagyom.

II.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részét az alábbiak szerint megváltoztatom: Törölöm az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részének 2-6. mondatait és helyébe az alábbi szöveget helyezem:

Környezethasználó a Dokumentáció alapján a bányatelek határvonalának korrekcióját tervezi (a bányatelek területe 1,2577 ha-ral csökkenne) és a lefektetett bányatelken belül Bugyi külterületén a 01304/2 és 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan kéri a bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyének kiterjesztését (összesen: 30,1717 ha).

A vizsgált bányatelek Bugyi, Délegyháza, Taksony és Dunavarsány külterületi ingatlanjain helyezkedik el.

A bányászat során sekély mélységű kűljejtést végeznek haladó rézsűfalas művelési rendszerrel, víz alóli kotrással. A tervezett kitermelés üteme: 850.000 m³/év.

A Dokumentáció szerint a személyzet ivóvízigénye palackos vízzel megoldott, a mosdási lehetőség a dunavarsányi 08/9 hrsz.-ú területen biztosított. A szociális helyiségekben keletkező szennyvizet zárt rendszerben, tartályban gyűjtik. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek a bányászati tevékenység végzése alatt. A bányatavakat védőtöltéssel veszik körül, ezért a csapadékvizek közvetlenül nem jutnak be a bányatavakba, csapadékvíz elvezetésére nincs szükség.

A bányászati tevékenység végzése során felszíni vizeket, folyókat, vízfolyásokat nem érintenek, ezért a bányászati tevékenység az árvíz és a jég levonulására nincs hatással.

A vizsgált terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 ma. országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny terület.

A vizsgált terület – és a Dokumentáció által megállapított felszín alatti víz hatásterülete – üzemelő vagy távlati vízbázis határozattal kijelölt védőidomát, védőterületét nem érinti.

A Dokumentáció tartalmaz hidrogeológiai modellvizsgálatot, mely szerint a tervezett bánya teljes területének megvalósulása után a talajvízszint-csökkenés elméleti határa a bányatelektől számítottan 100-150 m-en nem terjed túl, a várható legnagyobb depresszió a Dokumentáció 34. oldalán található szerkesztett térképi ábrázolás szerint kb. 0,25 m. A Dokumentáció 35. oldalán szerkesztett térképi ábrázolás szerint a teljes kitermelés után visszamaradó szabad vízfelület által okozott maximális depresszió kb. 0,25 m, a depressziós tér – elméleti határa – a bányaterület szélétől számított 100-150 m-en belül húzható meg.

Vízminőség-védelem szempontjából a Bugyi Rábapusztán (Bugyi 0103/2 hrsz.) működő szarvasmarha telepen a trágyakezelés és a trágyatárolás jelenthet potenciális szennyezési veszélyt, azonban a trágyatároló a bányatelek szélétől számított 300 m-en kívül található, ezért a trágyatároló biztonságosan nagy távolságra helyezkedik el.

A Dokumentáció szerint a bányatavak talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz-minőségének megfigyelésére monitoring kutak létesítését tervezi a Környezethasználó.

A tárgyi területen tervezett kavicsbányászat közvetlenül érinti a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (továbbiakban: VGT2) szerinti, a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész (1-10 Duna-völgyi főcsatorna részvízgyűjtő-gazdálkodási terv) elnevezésű sp.1.14.2 víztesti kóddal (VOR kód: AIQ 525) megjelölt felszín alatti sekélyporózus (törmelékes, porózus) víztestét.

A VGT2 4. függeléke szerint a felszín alatti víztest átlagos felőrszintje a terep alatt 3 m, míg az átlagos fekszint a terep alatt átlagosan 22 m. Az sp.1.14.2 víztest kódú víztest alatt helyezkedik el az AIQ 524 VOR kódú p.1.14.2 víztest kódú porózus víztest.

Az sp.1.14.2 felszín alatti víztestnek a VGT2 szerint mennyiségi állapota gyenge, a kémiai állapot úgyszintén gyenge.

A mennyiségi állapot gyenge minőségének oka a VGT2 szerint a víztest negatív vízmérlege.

A VGT2 3. fejezetének (3. Emberi tevékenységből eredő terhelések és hatások, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása cím) 3-1 táblázat 6.2. pontja („Hajtóerők” oszlop) azonosítja jelentős vízgazdálkodási problémaként a „Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények kielégítése miatt” megnevezés alatt a bányászati vízkivételeket.

A „Terhelés leírása” oszlopban említi meg, hogy a felszín alatti víz süllyedése tipikusan fordulhat elő a bányászatból fakadóan.

A „Hatás leírása” oszlopban említi, hogy a víztől függő élettér csökkenhet a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) következtében.

A „Terhelés jelentősége” oszlopban megemlíti, hogy a felszín alatti víz szintjének süllyedése országos és víztest szinten is jelentős lehet.

A VGT2 6. függeléke „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvénnyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között említi a hatósági eszközök alkalmazását.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció sem vitatja a bányászati tevékenység következtében megnövekvő (szabad felszíni) többletpárolgás tényét, ezért a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatóságnak is vizsgálni kell, hogy a negatív vízmérleg miatt gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztesten megengedhető-e többlet párolgással (a felszín alatti vízből közvetett vízkivétellel) megakadályozni a gyenge mennyiségű állapotú felszín alatti víztest negatív vízmérlegének javulását.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kor. rendelet (a továbbiakban: FaViR.) 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.”.

A FaViR.4. § (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében a d) pont szerint: „a gyenge állapotú és a külön jogszabályok szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.”

A FaViR. 3. §-nak 24. pontja szerint: közvetett vízkivétel felszín alatti vízből: „az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása (így például szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, külszíni bányászati tevékenység vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).”.

A FaViR 8. §-a kimondja, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

Az nem vitatható, hogy a bányatavak egyenként a térségre és a vizsgált víztestre jelentős hatást nem gyakorolnak, azonban a víztestre eső összes bányató együttes hatása kedvezőtlen (részint ez a tény jelenik meg a VGT2-ben megállapított gyenge mennyiségi állapot minősítésben), ezért újabb a felszín alatti víz párolgását közvetett vízkivétellel fokozó kavicsbánya nyitása a felszín alatti vizek jó állapotba kerülését (gyenge állapotból fokozatos javulással) akadályozza, és a fenti jogszabályi hivatkozásokban foglalt előírások teljesülését is akadályozhatják.

A fentebb leírtak figyelembe vételével arról döntöttem elsőfokú vízvédelmi szakhatóságként, hogy Buggy 01304/2 és 01306/2 hrsz.-ú ingatlanjain nem járulok hozzá a nyílt vízfelületű kavicsbánya tö visszamaradásával járó kavicsbányászati tevékenység végzéséhez, ezért a környezetvédelmi engedély módosításához sem járulok hozzá.

Az Indokolási részt egyebekben helybenhagyom.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján adtam meg.

Jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

*

IV. Elrendelem, hogy az elsőfokú hatóság a jogorvoslati eljárásban megfizetett 337 500 forint igazgatási szolgáltatási díjat Délegyháza Község Önkormányzata részére térítse vissza.

V. Határozatom a közléssel válik jogerőssé. Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a Pest megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalához a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, de a Budapesti Körmeyéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a PE-06/KTF/4242-40/2017. számú, 2017. július 24-én kelt határozatával a "MÉHES" Építőipari Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9; továbbiakban: **Engedélyes**) részére a „Bugyi IX. – homok, kavics” védnevű bányatelek területén folytatott tevékenységre vonatkozóan PE/KTF/1476-39/2015. számú határozattal módosított PE/KTF/1476-30/2015. számon kiadott környezetvédelmi engedélyt a bányatelek határvonalának korrekciója, valamint a lefektetett bányatelekben belül a Bugyi 01304/2 és 01306/2 helyrajzi szám alatti ingatlanokra a bányászati tevékenység kiterjesztése kapcsán módosította.

Ezen határozattal szemben Fellebbező fellebbezést terjesztett elő. Fellebbező a fellebbezés 337 500 forint igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

Fellebbező arra hivatkozik, hogy mint a Délegyháza 015/80 és 016 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosa az elsőfokú eljárásban jelezte, hogy az ingatlanok bányacélú igénybevételehez nem járul hozzá, kizárólag külön megállapodás létrejötté esetén. Fellebbező hivatkozik arra is, hogy az erről szóló képviselői testületi döntésre tekintettel a Budapesti Bányakapitányság a BBK/2681-3/2012. számú határozatában az igénybevételi ütemtervet ezen ingatlanok nélkül hagyta jóvá. Arra is hivatkozik Fellebbező, hogy a helyi építési szabályzatról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet szerint a Délegyháza 015/24; 015/25; 015/74; 015/78; 015/79; 015/80; 015/80; 015/81; 015/82; 015/89; 015/98; 015/93; 015/94; 015/94; 015/100; 015/101; 015/102; 015/103; 015/108; 015/109; 017/2; 017/5; 017/11; 017/13; 017/16; 017/17 016; 017/3; 017/4; 017/6; 017/7; 017/10; 017/12; 017/14 helyrajzi számú ingatlanokon nem lehet bányászati tevékenységet folytatni, az a településrendezési eszközökkel és a helyi építési szabályzattal is ellentétes. Fellebbező szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem tett eleget a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 1. § (6b) bekezdésében foglaltaknak.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a sérelmezett döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgáltam, a másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló iratokból az alábbiakat állapítottam meg.

Engedélyes a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott bányászati tevékenységére vonatkozóan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott, PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, mely a PE/KTF/1476-39/2015. számú határozattal kerül

módosításra. A környezetvédelmi engedély 2025. december 31-ig érvényes. Eszerint a bányatelek területe 647,4441 ha. Az engedélyezett kitermelési kapacitás 850.000 m³/év.

Az Engedélyes 2017. március 22-én nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet a tárgyi bányatelek területének módosítására vonatkozóan.

A „KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT BUGYI IX. – KAVICS, HOMOK KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység engedélyezésére című környezeti hatástanulmány alapján a módosítás a bányatelek határvonalának korrekciójára (a bányatelek területe 1,2577 hektárral csökkenne) és a bányászati tevékenység kiterjesztésére vonatkozik a lefektetett bányatelken belül a Bugyi 01304/2 és 01306/2 helyrajzi számú ingatlanokra, melyek összes területe 30,1717 ha.

A Khvr. 10. § (8) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból **vagy kérelemre - módosíthatja**, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiekre tekintettel a jelenleg érvényes PE/KTF/1476-30/2015. számon kiadott, PE/KTF/1476-39/2015. szám alatt módosított környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárás indult, mely eljárás lezárásaként született a jelenleg sérelmezett határozat.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9470-3/217.ált. számon az engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult.

A másodfokú eljárásomban megkeresetem a másodfokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot, hogy az ~~előbbi szakhatósági állásfoglalás vizsgálja felül, melyre tekintettel a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 350000/12318-1/2017.ált. számon adott másodfokú szakhatósági állásfoglalást. A másodfokú szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő volt:~~

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) PE-06/KTF/4242-40/2017. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Méhes Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9., a továbbiakban: Kereskedelmi és Szolgáltató) a „Bugyi IX. homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre benyújtott „Környezetvédelmi hatásvizsgálat Bugyi IX. – kavics, homok” védnevű bánya környezetvédelmi engedély módosítása, Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokon a bányászati tevékenység engedélyezésére” című dokumentáció, valamint annak hiánypótlási dokumentációja (továbbiakban együttesen: Dokumentáció) alapján a PE/KTF/1476-39/2015. számon módosított PE/KTF/1476-30/2015. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet elutasította.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Elsőfokú szakhatóság) 35100/9470-3/2017. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a környezetvédelmi engedély módosításához.

A Határozat ellen a Fellebbező törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság PE-KTF/7194-11/2017. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: Másodfokú szakhatóság) azzal kereste meg, hogy ugyan a fellebbezés nem érinti az Elsőfokú szakhatóság szakhatósági állásfoglalását, kérte viszont, hogy a Másodfokú szakhatóság azért vizsgálja felül az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást, mert megítélése szerint a tevékenységgel érintett bányatelki ingatlanok – a rendelkezésre álló iratok és dokumentációk tanúsága szerint – Magyarország felülvizsgált. 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) szerint a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész elnevezésű sp. 1.14.2 víztest kóddal rendelkező sekélyporózus víztest területén helyezkedik el, amely mind kémiai, mind mennyiségi szempontból gyenge állapotú.

Megkeresésében hivatkozott arra, hogy fenti mondatban megnevezett gyenge állapot tényének okán pl. a Másodfokú szakhatóság 35000/2012-3/2017. ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a „Kiskunlacháza VII (Öregállás dűlő) kavics” védnevű bánya esetében a bányászati tevékenység végzéséhez.

A fentiekre figyelemmel kérte, hogy a Másodfokú szakhatóság vizsgálja felül az Elsőfokú szakhatóság 35100/9470-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását.

Megkeresését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (2) bekezdése.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja értelmében annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jéglevonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörben másodfokon a Másodfokú szakhatóság jár el.

A Ket. 104. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy „A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését.”

A Ket. 104. § (3) bekezdése azt mondja ki: „A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.”

A Ket. 44. § (3) bekezdése szerint: „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.”

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint „A Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként – országos illetékességgel – a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát jelöli ki, amely a hatóság első fokú vízügyi hatósági vagy szakhatósági, vízvédelmi hatósági vagy szakhatósági eljárása esetén másodfokon jár el.”

Fentiek alapján megállapítva másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet, valamint a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megkereséséhez mellékelt, rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

A tervezett bányászati tevékenység Bugyi külterületén a 01304/2 és 01306/2 hrsz.-ú ingatlanokon valósulna meg 30,1717 ha felületen. A bányászati tevékenység célja: kavics- és homokvagyon kitermelés az építőipar céljaira.

A tervezett külfejtéses bányaművelési rendszer: letakarítás (fedőréteg eltávolítás: meddőanyag és humuszos talaj külön deponálva), jövesztés, feldolgozás (osztályozás), értékesítés-szállítás valamint meddőanyag kezelés-elhelyezés és tájrendezés.

A szárazon történő letakarítás után haladó rézsúfalas rendszerű bányaművelés, a haszonanyag kotrás nagy része víz alóli kotrás.

A bányaműveléshez kapcsolódó építmények Dunavarsány 08/9 hrsz. területén már rendelkezésre állnak.

Vízellátás (technológiai vízhasználat), szennyvíz elhelyezés, csapadékvíz elvezetés, vízbázis védőterületére, védőidomára vonatkozó információk: A Dokumentáció szerint a személyzet ivóvízigénye palackos vízzel megoldott, a szociális vízigény a dunavarsányi 08/9 hrsz.-ú területen biztosított. A szociális helyiségekben keletkező szennyvizet zárt rendszerben, tartályban gyűjtik. Technológiai szennyvizek nem keletkeznek a bányászati tevékenység végzése alatt.

A bányatavakat védőtöltéssel veszik körül, ezért a csapadékvizek közvetlenül nem jutnak be a bányatavakba, csapadékvíz elvezetésére nincs szükség. A vizsgált terület a FaVIR. 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 m.a. országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny terület.

A vizsgált terület – és a Dokumentáció által megállapított felszín alatti víz hatásterülete - üzemelő vagy távlati vízbázis határozattal kijelölt védőidomát, védőterületét nem érinti.

A bányászati tevékenység végzése során felszíni vizeket, folyókat, vízfolyásokat nem érintenek, ezért a bányászati tevékenység az árvíz és a jég levonulására nincs hatással.

Felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelme

A Dokumentációt áttanulmányozva azt állapítottam meg, hogy a tervezett bányászati és kapcsolódó tevékenységek felszíni vizeket, víztestet nem érintenek

A vizsgált terület a FaViR. 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 ma. országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny terület.

A Dokumentációból rendelkezésre álló információk szerint a felszín alatti vizek minősége nem fog romlani a tevékenység következtében, a tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére monitoring kutak létesítését tervezi a Környezethasználó.

Vízminőség-védelem szempontjából a Bugyi Rábusztán (Bugyi 0103/2 hrsz.) működő szarvasmarha telepen a trágyakezelés és a trágyatárolás jelenthet potenciális szennyezési veszélyt, azonban a trágyatároló a bányatelek szélétől számított 300 m-en kívül található, ezért a trágyatároló biztonságosan nagy távolságra helyezkedik el.

A Dokumentáció tartalmaz hidrogeológiai modellvizsgálatot, mely szerint a tervezett bánya teljes területének megvalósulása után a talajvízszint-csökkenés elméleti határa a bányatelektől számítottan 100-150 m-en nem terjed túl, a várható legnagyobb depresszió a Dokumentáció 34. oldalán található szerkesztett térképi ábrázolás szerint kb. 0,25 m. A Dokumentáció 35. oldalán szerkesztett térképi ábrázolás szerint a teljes kitermelés után visszamaradó szabad vízfelület által okozott maximális depresszió kb. 0,25 m, a depressziós tér – elméleti határa – a bányaterület szélétől számított 100-150 m-en belül húzható meg.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Elsőfokú (vízgazdálkodási és vízvédelmi) szakhatóságnak a hatáskörébe tartozóan vizsgálni kell a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm.) 6. számú mellékletében előírt követelményeket teljesülését is összhangban a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet azon vizsgálati előírásával, hogy a „felszín alatti vizek minősége védelmére meghatározott előírások érvényesíthetők-e”

A FaViR. 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.”, a (2) bekezdés azt mondja ki: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.”.

A 8. § (c) bekezdés azt mondja ki, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”. A 4. § (2) bekezdés d) pontja pedig azt mondja ki, hogy „a jó mennyiségi és minőségi állapot elérésének érdekében úgy kell eljárni, hogy: „a gyenge állapotú és a külön jogszabály alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota folyamatosan javuljon”.

A 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.”.

Tényszerűen megállapítható, hogy a tárgyi területen tervezett kavicsbányászati tevékenység közvetlenül – a FaViR. 3. §-nak 24. pontja szerinti közvetett vízkivétel valósul meg felszín alatti vízből - érinti a VGT2 szerinti, a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész (1-10 Duna-völgyi főcsatorna részvízgyűjtő-gazdálkodási terv) elnevezésű sp.1.14.2 víztest kóddal (VOR kód: AIQ 525) megjelölt felszín alatti sekélyporózus (törmeléken, porózus) víztestét.

A VGT2 4. függeléké szerint a felszín alatti víztest átlagos tetőszintje a terep alatt 3 m, míg az átlagos fekvésint a terep alatt átlagosan 22 m. Az sp.1.14.2 víztesti kódú víztest alatt helyezkedik el az AIQ 524 VOR kódú p.1.14.2 víztest kódú porózus víztest.

Az sp.1.14.2 felszín alatti víztestnek a VGT2 kormányhatározat szerint mennyiségi állapota gyenge, a kémiai állapot úgyszintén gyenge.

A mennyiségi állapot gyenge minőségének oka a VGT2 szerint a víztest negatív vízmérlege.

A VGT2 3. fejezetének (3. Emberi tevékenységből eredő terhelések és hatások, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása cím) 3-1 táblázat 6.2. pontja („Hajtóerők” oszlop) azonosítja jelentős vízgazdálkodási problémaként a „Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények kielégítése miatt” megnevezés alatt a bányászati vízkivételeket.

A „Terhelés leírása” oszlopban említi meg, hogy a felszín alatti víz süllyedése tipikusan fordulhat elő a bányászatból fakadóan.

A „Hatás leírása” oszlopban említi, hogy a víztől függő élettér csökkenhet a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) következtében.

A „Terhelés jelentősége” oszlopban megemlíti, hogy a felszín alatti víz szintjének süllyedése országos és víztest szinten is jelentős lehet.

A VGT2 6. függeléké „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvénnyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között említi a hatósági eszközök alkalmazását, ilyen hatósági eszköz a gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti víztesten a további közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel.

A fentiek figyelembe vételével a vízvédelmi hatáskört gyakorló Elsőfokú szakhatóságnak vizsgálnia és mérlegeléssel döntenie kellett volna arról, hogy a tervezett bányászati tevékenység eredményeként kialakuló bányató milyen hatással lesz az érintett felszín alatti víztestre, továbbá minden esetben vizsgálnia kell, hogy teljesülnek-e a tervezett tevékenység eredményeként létrejövő többletpárolgási felületet jelentő nyílt felületű bányató esetén az aktuális VGT2-ben megfogalmazott célkitűzések.

Alapozva arra, hogy tárgyi kavics- és homok bányászati tevékenység nyomán létrejövő nyílt vízfelületű kavicsbányató a Dokumentáció megállapítása szerint is 0,2-0,3 m méretű talajvízszint depressziót fog okozni a gyenge mennyiségi állapotú sp. 1.14.2 víztest kódú porózus felszín alatti víztesten a Másodfokú szakhatóságnak indokolt volt felülvizsgálnia az Elsőfokú szakhatóság 35100/9470-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását a fellebbezési eljárásban.

A Másodfokú szakhatóság jelen másodfokú szakhatósági döntésével nem a bányászati tevékenységet kívánja megtiltani, hanem azt, hogy a bányászati tevékenység következtében létrejövő nyílt vízfelület többlet párolgása (közvetett felszín alatti vízkivétel) révén a gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti víztest állapota ne romoljon tovább. Illetve, hogy elinduljon a javulás a jó mennyiségi állapot irányába.

Ugyanakkor, ha a bányaművelési tevékenység után a tájrendezés során – műszaki megoldással – biztosítják, hogy nyílt vízfelület ne maradjon vissza, az víz mennyiség-védelmi szempontból lehetővé teheti a térségi homok és kavicsbányászat végzését.

A Köt. 1. § (1) bekezdése szerint: „A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.”

A Köt. 50. § (6) bekezdése előírja, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és azon alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Köt. 105. § (1) bekezdése szerint: „A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/9470-3/2017. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező és indokolási részét jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás I. és II. pontjaiban előírt módon megváltoztattam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Köt. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam meg.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Köt. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF másodfokú szakhatósági hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg.

Földtani közeg védelme szempontjából az alábbiakat állapítottam meg.

A bányatelek alaplapja 77,8 mBf, fedőlapja 110,5 mBf szinten lett meghatározva. A bányatelek területe a módosítás után 646,1864 ha lesz. A bányatelken a humuszos fedőréteg letakarítás után a meddőréteg felszedése következik tolólapos földmunkagépekkel. A tervezett tevékenység sekély mélységű külfejtés, haladó rézsűfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával. A nyersanyagot mélyásó szerelékkel szerelt hidraulikus kotróval illetve vonóvedres vagy vedresoros merítéklétrás mélykotrógéppel tervezik kitermelni. A bányatelek területén belül osztályozásra és deponálásra is sor kerül a kiszállításig. A meglévő és tervezett kitermelési kapacitás 850.000 m³/év, mely a módosítás következtében nem változik.

A bányászati tevékenység végzéséhez, valamint a kitermelt nyers bányakavics feldolgozásához a munkagépek helyszínre szállítása, valamint a mobil és fix épületek telepítése már megtörtént. A Dunavarsány 08/9 helyrajzi számú ingatlanon a központi iroda, szociális létesítmények, raktárak, műhely, zárt szennyvíztároló és 3 db járműtároló csarnoképület, míg a Dunavarsány 08/13 helyrajzi számú ingatlanon 3 db üzemi gázolajtöltő állomás került telepítésre.

A nyers bányakavics feldolgozására szolgáló mosó és osztályozó üzem mobil berendezései a központi bányaüzem területén belül kerültek elhelyezésre. A kavicsmosás melléktermékeként keletkező iszap derítésére és gyűjtésére két darab iszapderítő került kihelyezésre.

A telephelyen alkalmazott munkagépek üzemanyag feltöltését tartálykocsival végzik, szükséges javításukat és a karbantartást a könnyű szerkezetű, beton padozatos műhelyben oldják meg.

A haszonanyag kitermelését végző munkagépek esetleges meghibásodása esetén szénhidrogén származékok juthatnak ki a felszínre. Ilyen esetben a szennyeződés felitátását, majd a szennyezett földtani közeg felszedését és veszélyes hulladékként való kezelését tervezik.

A bánya működése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányatelek területével.

Fentiek alapján a tárgyi tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapítottam meg.

A kérelemhez mellékelte környezeti hatástanulmány ismerteti, hogy a tevékenység végzése során és havária helyzet esetén, milyen veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható. A dokumentációban rögzítésre került a keletkező hulladékok tárolásának, valamint kezelésre történő átadásának menete, ami a vonatkozó –hulladékgazdálkodást szabályozó – jogszabályokban rögzített előírások megtartása esetén nem eredményez kedvezőtlen környezeti hatást.

A tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi bányatelek Bugyi, Délegyháza, Taksony és Dunavarsány külterületi ingatlanjain található, a tárgyi eljárásban a bányászati tevékenységet a Bugyi 01304/2 és 01306/2 helyrajzi számú ingatlanokra is ki akarják terjeszteni. A két fenti ingatlanhoz legközelebb eső lakóterület – Bugyi Felsővány nevű településrésze – kb. 100 m-re helyezkedik el (rendre DK-i és ÉK-i irányban).

A területen jellemző talajvízszint a környező bányatavak vízszintjei alapján a talajfelszíntől számított kb. 3-4 m-es mélységben húzódik. A tevékenység levegőterhelését a terület kiporzása, valamint az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázai határozzák meg. Kiporzással csak a talajvízszint feletti rétegek (kb. 3 m vastag) kitermelése esetén lehet számolni.

A környezeti hatástanulmányban a bányászati tevékenység levegő-tisztaság védelmi hatásterülete a meghatározó szálló porra (PM₁₀) vonatkozóan hibásan került meghatározásra. Diffúz források esetén

a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 12a. pontja szerint három feltétel közül a szigorúbb feltételnek is teljesülnie kell, a b) feltétel szerint nagyobb hatásterület állapítható meg, ezért a másodfokú eljárásban a tényállás tisztázása iránt a bizonyítás kiegészítése iránt intézkedtem.

A másodfokú eljárásban az Engedélyestől beszerzett irat alapján a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a PM_{10} kibocsátás határozza meg, mely a tevékenységgel érintett ingatlanok határától számított 29 m-es távolságban határozható meg.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenységbe bevont területek kiterjesztése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

A Bugyi IX. - homok, kavics bánya Bugyi, Délegyháza, Taksony és Dunavarsány külterületein helyezkedik el. A módosítási eljárás tárgya a bányászati tevékenység kiterjesztése a Bugyi 01304/2 és 01306/2 helyrajzi számú ingatlanokra. A bányászati tevékenységbe bevonni kívánt területek közvetlen környezetében, védelmi rendeltetésű erdőterület, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, korlátozott használatú mezőgazdasági terület, bányaterületek vannak. A Bugyi 01304/2 helyrajzi szám alatti terület DK-i termelési határához, illetve a Bugyi 01306/2 hrsz. alatti terület É-ÉK-i termelési határához legközelebb eső védendő épületek egyaránt kb. 100 m-re találhatók Bugyi Felsővány településrészén, falusias lakóterületen.

Üzemelés:

A meglévő bányauzem tevékenységéből eredő zajterhelés vizsgálata kapcsán az Ökontróll Mérnökiroda Bt. (a továbbiakban: Szakértő), 2016 decemberében zajmérést végzett. A mérésről készült „A MÉHES Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Bugyi, IX. – kavics, homok védnevű bányatelen bányászati tevékenység által okozott zajterhelésről” c. zajmérési jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) részletesen vizsgálta a bányászati tevékenység zajhatását. A benyújtott dokumentáció szerint a Jegyzőkönyv elkészülte óta a központi bányauzemi és a termelési technológia nem változott, zajterhelés szempontjából bővítés nem történt, így az abban foglaltak jelen eljárás során is felhasználhatóak.

A Szakértő a 2017. novemberében készített zajvédelmi munkarész kiegészítésben tekintettel arra, hogy a Bugyi 01304/2 és 01306/2 helyrajzi számú területeken jelenleg semmilyen tevékenységet nem folytatnak, a tervezett tevékenység zajterhelésének számszerű bemutatását mérési adatok alapján elvégzett számítással határozta meg. A tevékenység kiterjesztésével érintett területeken az Engedélyes nyilatkozata alapján 1 db Rohr K11R típusú vedersoros mélykotró, 1 db gumikerekes homlokrakodó, és nyerges tehergépkocsik (egyidejűleg jellemzően 1-2 db) üzemelnek majd.

A számítások alapján a tárgyi területekre kiterjesztett tevékenység a zajvédő töltés megvalósítását követően a vonatkozó zajterhelési határértékeket teljesíteni fogja. A védőtöltés nélkül azonban határérték túllépés várható, ezért a bányászati tevékenység zajvédelmi szempontból csak a töltés megépítését követően végezhető.

A létesítmény üzemi zajra vonatkozó hatásterülete figyelemmel a közelben lévő lakóterületek övezeti besorolására, és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6. §-ban foglaltakra, 40 dB-es hatásterületi görbével került lehatárolásra. A hatásterület Bugyi Felsővány településrészén a Marek József, és a Radnóti Miklós utcákban több védendő épületet is érint. Az előzőek figyelembevételével a kiterjesztéssel érintett területen tervezett tevékenység megkezdését megelőzően a 284/2007. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – jelen esetben Engedélyes – köteles a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Szállítás

A másodfokú eljárás során tényállás tisztázás keretében pontosításra került a bányatelek várható forgalma, a szállításból eredő zajterhelés, valamint bemutatásra került a szállítási hatásterület.

A tényállás tisztázási dokumentáció szerint a bányatelek várható forgalma az alábbiak szerinti:

- személy és kisteher gépkocsi: 26 jármű/nap,
- könnyű tehergépkocsi: 40 jármű/nap,
- szőlő nehéz tehergépkocsi: 100 jármű/nap,
- tehergépkocsi szerelvény: 162 járműszerelvény/nap.

A szállítás a bányatelken belüli Bugyi 0525 helyrajzi számú ingatlanon keresztül történik az 52103 jelű országos közútra, majd az 5 sz. főútra. A főútról a lakott terület elérése előtt előbb a 4617 jelű, majd a 4604 és a 4602 jelű országos közutakon keresztül halad a szállítási útvonal az M5 autópálya irányába.

A szállítási útvonal tekintetében védendő létesítmények az 5 sz. főút mellett találhatóak. A tényállás tisztázási dokumentációjában bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a szállítási útvonal mentén található védendő létesítményeknél a szállításból eredő zajterhelés-változás (növekedés) 3 dB-nél kisebb mértékű, ezért a 284/2007. Korm. rendelet 7. §-a szerinti szállítási hatásterület nem jelölhető ki.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás miatt bár a tervezett tevékenységre engedély nem adható, másodfokú eljárásban lefolytatott tényállás tisztázásra tekintettel az elsőfokú határozatban foglaltaktól eltérően megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból csak előírásokkal lenne gyakorolható (zajvédőtöltés építése, zajkibocsátási határérték megállapítása, zajmérések, hatásterület megállapítása).

Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg.

Az elsőfokú határozat a Kert. 72. § (1) bekezdés e) pont ea) alpontjában foglaltak ellenére a táj- és természetvédelmi megállapításokat és azokból következő előírásokat nem tartalmazott, ezek megállapítására részletes előírására nem került sor a másodfokú szakhatóság elutasító állásfoglalására tekintettel.

A módosítás tárgyát képező a bányászati tevékenység kiterjesztésével érintett a lefektetett bányatelken belüli a Bugyi külterület 01304/2, 01306/2 helyrajzi számú (összesen 30,1717 ha) ingatlanok egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érintenek. Továbbá a kérelmezett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

*

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti **hatásvizsgálati**, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt **megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település**, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) **jegyzőjét**."

A jelenlegi eljárás a Bugyi 01304/5, 01306/2 helyrajzi számú ingatlanokat érintette, Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője a 4085-5/2017. számú levelében akként nyilatkozott, hogy a tárgyi beruházás a település jelenleg hatályos szabályozási tervével és helyi építési szabályzatával összhangban van.

Fellebbező kifogásolta, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdésében foglaltak ellenére nem keresték meg a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhang és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összeegyeztethetőség vizsgálatával. Engedélyes jogerős és hatályos környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik a Délegyháza közigazgatási területét érintő területek kapcsán. A tárgyi módosítás nem érinti Délegyháza település közigazgatási területét, ezért nem került sor Délegyháza Jegyzőjének megkeresésére az eljárásban.

Fellebbező hivatkozik arra is, hogy Engedélyes nem kötötte meg a tulajdonában álló ingatlanok használatára vonatkozó megállapodást Fellebbezővel. Ez nem tartozik tárgyi közigazgatási hatósági eljárás körébe ugyanis, jogszabály nem írja elő, hogy környezetvédelmi engedélyt csak a tulajdonos részére vagy az ő hozzájárulásával lehetne kiadni. A közigazgatási engedély az Engedélyes és Fellebbező között fennálló, használatra vonatkozó viszonyra előírást nem tartalmaz.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján, a honlapomon és a központi elektronikus rendszeren közzéteszem. A Khvr. 5. § (6) bekezdésében foglaltak alapján megküldöm Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzőjének és Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül a határozat teljes szövegét nyilvánosan közzétenni. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztat a közzététel időpontjáról, helyéről valamint a határozatba való betekintés lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem a Khvr. 7.§ (1) bekezdése környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

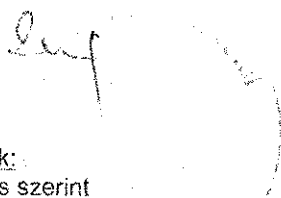
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2017. december 1.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:



A döntésről értesülnek:

- kiadói utasítás szerint

Kiadói utasítás a PE-KTF/7194-22/2017. ügyiratszámú határozathoz:

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)	csomag	tv
2.	Dr. Tollmann Judit ügyvéd (1035 Budapest Búvár u. 1.)	-	tv
3.	"MÉHES" Építőipari Kereskedelmi, Szolgáltató Kft. (2336 Dunavarsány, Szárnyasliget 08/9)	-	tv
4.	Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (BUGYIPMH 503008927)	-	HK
5.	Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője (DELEGY2337 503153145)	-	HK
6.	Dunavarsány Város Önkormányzat Jegyzője ((DKOH 126095778)	-	HK
7.	Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője (TAKSONYPH 104188173)	-	HK
8.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (KDVVH 729005798)	-	HK
9.	Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (titkarsag@nfo.bfkh.gov.hu)	-	e-mail
10.	Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály foldhivatal.budakeszi@pest.gov.hu	-	e-mail
11.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény és Talajvédelmi Osztály (EJHEBNTF 640235711)	-	HK
12.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály jarasihivatal.erd@pest.gov.hu	-	e-mail
13.	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.)	-	tv
14.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tájékoztatásul) (PMKI 406340395)	-	HK
15.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (KDTVIZIGKE 648270142)	-	HK
16.	BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (okf.vizugy@katved.gov.hu)	-	e-mail
17.	Hatósági Nyilvántartás	-	B
18.	Irattár	-	B

Kiadói utasítás:
Exp. után KEHFO