

Ügyiratszám: 2018. június 19. (kedd)

Béke:



Bélyegző
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta: Bélyegző
PMKH ÉJH
Dátum: 2018.06.12 16:53:13
+02'00'

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/7469-41/2018.

Ügyműködő: Auerné Bodnár Judit

dr. Kiss Veronika

Némethné Fikó Krisztina

Berecz Veronika

Németh Orsolya

Kiss-Gyetvai Éva

Galamb István

Kovács József

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478 4400

Tárgy: A „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya
környezetvédelmi engedélyének módosítására
irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.; Cg.: 03-09-117386; KÜJ: 102 446 018; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott, környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem, és a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota Korornpay u. 3.) által 2018. februárjában készített dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bányának (THKTJ: 102430742) a Bugyi 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-13 és 01251/15-16 hrsz.-ú ingatlanokkal tervezett bővítését

elutasítom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/4611-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tervezett kavicsbánya létesítéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

- „A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A bányászat és kapcsolódó tevékenységei nem okozhat a földtani közeg és a felszínalatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM- EüM-FVM együttes rendelet] megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- A bányászati tevékenység kizárólag olyan műszaki megoldások mellett lehetséges, melyekkel a többletpárolgás mértéke a vízminőség romlása nélkül a lehető legkisebbre csökkenthető.
- A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére figyelőkút rendszer üzemeltetése szükséges. A bányászati tevékenység csak a monitoring rendszerre vonatkozó hatályos vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.
- A bányászati tevékenység megkezdése előtt a tőfeltöltésre vonatkozóan vízjogi megszüntetési engedélyt kell kérni FKI-KHO-tól. A vízjogi megszüntetési engedélykérelemnek tartalmaznia kell a feltöltésre vonatkozó ütemtervet.
- A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41., a továbbiakban: KDV-VIZIG) 01763-0004/2018. számon kiegészített 01763-0003/2018. számú vagyonkezelői állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani."

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/878-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül járult hozzá.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1 350 000 Ft.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz **elektronikus úton** illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében 3 példányban **benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **675 000 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz átutalási megbízással kell megfizetni. **Természetes személyek és – abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.** A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozóan PE-06/KTF/979-2/2017., PE-06/KTF/979-4/2017. és PE-06/KTF/979-18/2017. számú határozatokkal módosított KTVF: 204-10/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik, amely 2025. december 31. napjáig érvényes.

Környezethasználó 2018. február 27. napján benyújtotta a Járási Hivatalba a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bányateleken folytatott bányászati tevékenységnek a Bugyi, külterület 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-13, 01251/15-16 hrsz.-ú (21,6623 ha) területekre történő kiterjesztésére vonatkozó Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének a) pontja és 1. számú mellékletének 10. a) pontja – *Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha terület nagyságtól külszíni bányászat esetében* – alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2017. február 28. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Környezethasználó az 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a Dokumentáció benyújtását követően hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat megküldte a tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterületileg érintett Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője részére.

A Járási Hivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/1726-5/2018. számú, 2018. március 20. napján érkezett levélben, Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 2018. március 22 napján érkezett e-mail-ben tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatal – figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. és II./5. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/4611-2/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság tárgyi bányatelekre vonatkozóan PE-06/KTF/979-18/2017., PE-06/KTF/979-4/2017. és PE-06/KTF/979-2/2017. számokon módosított KTVF: 204-10/2013. számú környezetvédelmi engedélyt adott ki. Engedélyes a bányatelek tervezett bővítése miatt a környezetvédelmi engedély módosítását kezdeményezte.

Dokumentáció alapján a tervezett bővítéssel az M4 és M44 autót és autópálya építéséhez biztosítanának alapanyagot. A bányatelek jelenlegi területe 17,8879 ha, amely a tervezett 21,6623 ha bővítéssel 39,5502 ha méretűre nőne.

Dokumentáció szerint a személyzet ivóvízigénye palackos vízzel megoldott. A szociális helyiségekben keletkező szennyvizet zárt rendszerben, tartályban gyűjtik, amit szippantással ürítenek, majd szennyvíztisztító telepre szállíttatnak. A bányában működő 12000 m³/év vízigényű osztályozómű ipari vízellátását a bányán belül létesített termelőtő és ülepítő medence biztosítja.

Dokumentációban részletezett hidrogeológiai modellvizsgálat alapján a tervezett bánya teljes terjedelmének megvalósulása esetén a bánya talajvízre gyakorolt depressziós hatásának elméleti maximuma 15 cm, a tó közvetlen környezetében 10 cm, a tótól 100-200 m távolságra pedig 5 cm.

Engedélyes a bányatavak talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére monitoring kutakat létesít. A tervezett monitoring kutak 35100-3547-18/2017. ált. számú, FKI-KHO: 2346-15/2017. számú, 7.1/a₁/611 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedéllyel rendelkeznek.

Engedélyes 35100/4611-2/2018. ált. számon iktatott megkeresésében tájékoztatást adott arról, hogy a bővített bányatelen 21,8 ha vízfelületet visszatöltésre kerül. A tájrendezés a kitermelési tevékenységgel párhuzamosan történne 10 év alatt évente 2,2 hektárnyi terület visszatöltésével.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.,

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti * legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

- b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

- b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

KDV-VIZIG 01763-0004/2018. számon kiegészített 01763-0003/2018. számú vagyongazdálkodási állásfoglalásában említést tett arról, hogy a tervezett kapacitás bővítés hatásaként várható vízszintváltozások térségi szempontból nem tekinthetők jelentősnek, ugyanakkor a térségben már kialakult bányatavak felszín alatti vízre gyakorolt negatív hatásait növelő újabb bányató keletkezése akadályozhatja a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott, fentebb ismertetett vízvédelmi célkitűzések teljesülését.

KDV-VIZIG állásfoglalása szerint az Országos Vízügyi-gazdálkodási Tervben foglaltak alapján a mesterséges bányatavak többletpárologása a sekély víztestek közül a tárgyi bányászattal érintett sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területét terheli a legnagyobb mértékben.

A bányászati tevékenység talajvízre gyakorolt hatásainak és a talajvíz minőségének megfigyelésére KDV-VIZIG további legalább 2 db monitoring talajvízkút létesítését tartja szükségesnek.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki.(...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/878-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához:

- a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit;

- a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII.29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII.11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe vételét.

A hiányosságok pótlása érdekében a 2018. március 22-én kelt 36300/878-1/2018. ált. számú végzésemmel hiánypótlási felhívást adtam ki.

Ügyfél 2018. március 27-én a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott hiánypótlási dokumentációval a hiánypótlási felhívásnak határidőn belül eleget tett.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, illetve a hiánypótlásként benyújtott dokumentáció alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélye módosításának megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolás, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabály rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet 11. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CCXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)"

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/1726-7/2018 számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) Az előzőekben részletezett szakkérdések vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény, vagy tevékenység a jelenlegi hatályos, többször módosított 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglaltakat, a helyi környezeti- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes, ezért a feltett szakkérdésben a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (1) bekezdése szerint adtam meg. (...)”

A Járási Hivatal Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének BPH/1726-4/2018. számú tájékoztatását jelen döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (4) és (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2018. április 4. napján közmeghallgatást tartott Bugyi Polgármesteri Hivatal Ülésteremében. Érdeklődés hiánya miatt a közmeghallgatáson a tevékenység ismertetésére nem került sor. Az ügygel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült fel.

A Járási Hivatal a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétette és az erről szóló hirdetményt hivatalában kifüggesztette, valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti Bugyi Nagyközség Önkormányzat és hatásterülettel érintett Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének.

Környezethasználó 2018. június 5. napján a (105 napos ügyintézési határidő 98. napján) a Dokumentáció módosítására irányuló kérelmet (a továbbiakban: Kiegészítés) nyújtott be a bányászati tevékenység során keletkező két bányató rekultivációja tekintetében, melynek értelmében a bányatelek tervezett bővítési területe visszatöltésre kerülne.

A Kiegészítést a Járási Hivatal jelentősnek ítélte meg, ezért a még rendelkezésre álló ügyintézési határidőben ismételten megkereste az érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását a Dokumentáció és a Kiegészítés együttes ismeretében alakította ki.

Tárgyi létesítmény vonatkozásában **az elutasítást termőföld mennyiségi védelmi szempontok alapozzák meg**, amelynek részletes indokolását a Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának (a továbbiakban: Földhivatal) a Dokumentáció elbírálása során kialakított 10.205-3/2018. számú szakvéleménye, illetve a Kiegészítés alapján adott 10.205-4/2018. számú szakvéleménye tartalmazza.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

A tervezett bányatelek a Bugyi külterület, 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-13, 01251/15-16 hrsz.-ú ingatlanok területét érinti. A létesítmény közvetlen hatásterületének vélelmezett határa érinti Délegyháza Község közigazgatási területét is.

A tervek szerint a bánya üzemelési ideje alatt a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag legnagyobb mennyisége 800 000 m³ (naponta ~3200 m³ kitermelése és kiszállítása). A tervezett bányatelek nagysága 21 ha 6623 m², a módosított bányatelek fedőlapja 98,5 mBf, alaplapja 85,0 mBf.

Tervezett művelési rendszer: sekély mélységű külfejtéses, haladó rézsúfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával. A bányaművelés során rétegvíz jelenlétével számoltak.

A haszonanyag kitermelését talajvízszint felett homlokrakodóval vagy mélyásó szerelékkel szerelt hidraulikus kotróval tervezték. A víz alól a haszonanyag kitermelését mélyásó szerelékkel szerelt hidraulikus-, dobóvedres-, vedersoros- vagy úszókotróval tervezték.

Környezethasználó a kitermelő helyekről a víztelenített nyers bányakavicsot gumikerekes homlokrakodóval tervezte el szállítani a kavicsosztályozóra.

A tervezett bányatelek sarokpont koordinátái EOV rendszerben:

Töréspont száma	Y [m]	X [m]	Z [mBf]
1.	654649.28	212167.61	96.57
2.	654957.28	212111.92	96.45
3.	654966.56	212110.11	96.45
4.	654973.89	212107.41	96.45
5.	654978.66	212105.17	96.45
6.	654986.97	212096.67	96.47
7.	654990.45	212091.58	96.47
8.	655096.04	211905.45	95.93
9.	655157.25	211797.38	95.94
10.	655258.84	211618.00	97.28
11.	654936.28	211618.00	96.46
12.	654220.00	211618.00	97.50
13.	654220.00	211545.02	97.50
14.	654193.27	211571.58	98.00
15.	654140.92	211623.57	96.50
16.	654175.35	211658.59	96.50

Töréspont száma	Y [m]	X [m]	Z [mBf]
17.	654209.79	211693.64	96.50
18.	654207.99	211697.51	96.50
19.	654222.90	211713.00	96.50
20.	654225.48	211716.11	96.50
21.	654295.60	211800.42	96.50
22.	654363.68	211882.27	97.00
23.	654422.86	211953.43	96.50
24.	654427.73	211959.29	96.50
25.	654449.00	211984.84	96.50
26.	654535.75	212089.14	96.50
27.	654591.63	212156.32	96.50
28.	654597.85	212162.28	96.50
29.	654599.99	212163.37	96.50
30.	654607.94	212166.65	96.50
31.	654613.00	212168.73	96.50
32.	654615.84	212169.21	96.50
33.	654626.89	212170.35	96.50

Tárgyi terület a Járási hivatal nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

Településrendezési szempontból:

A bővítési területtel érintett ingatlanokat (Bugyi 01251/2-5, 01251/7-13 és 01251/16 hrsz.-ú ingatlanok) a Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló többször módosított 23/2009. (XI.25.) önkormányzati rendelet **Kb* jelű különleges terület – bányaterület megnevezésű beépítésre nem szánt övezetbe** sorolja. A Dokumentációban bemutatott bányaterület-bővítés **összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett bánya területe, valamint a becsült talajvízelvonó hatással érintett terület nem része egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a kérelmezett bánya területe és a kimutatott talajvíz depresszióval érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetében található. A bővítendő bányatelek északkeleti részén már talajvíz tó alakult ki. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, kisebb telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen működő és felhagyott kavicsbányák találhatóak már.

Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a terület viszonylag alacsony erdősültsége tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület kialakítását, a tájrendezés során a tavat környező területen történő erdősítést, fásítást. Növénytelepítés során az őshonos és tájbaillő fajok telepítése kívánatos, mivel a tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.

A visszatöltéssel érintett partszakaszokon partrendezés keretében az önbeálló rézsű kialakítása történt meg. Környezethasználó a Dokumentációban arról nyilatkozott, hogy a táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő végleges tájrendezést a bánya területén a kitermelés és visszatöltés végleges befejezése után kívánják megvalósítani.

A bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve meddőközet visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos - táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő - végleges tájrendezés megvalósítása szükséges a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásainak megfelelően tagolt partvonal, enyhe lejtésű rézsű, humusztérítés és fásítás megvalósításával. Amennyiben a termeléssel már nem érintett visszatöltött partszakaszokon csak a bánya kitermelési munkálatait követően évek vagy évtizedek múlva történik a végleges tájrendezés, az idő közben természetes úton megtelepedő pionír élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valószínűsíthető csak meg. Ezért táj- és természetvédelmi szempontból kiemelten fontos, hogy a kitermeléssel, meddő közet visszatöltéssel már nem érintett, nem bolygatott partszakaszokon megtörténjen a környezetvédelmi engedély tájrendezésre vonatkozó előírásainak figyelembe vételével történő végleges tájrendezés. Fontos kiemelni, hogy a parti sekély zónában a víz alatti önbeálló rézsű kialakítása nem kívánatos, mivel az így kialakuló jellemzően keskeny, ritka nádasos meredek, hirtelen mélyülő parti zónában csak szegényes élővilág megtelepedése várható.

A tervezett bányászati tevékenység folytatása a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi szempontból elfogadható.

A táj- és természetvédelmi szempontú vizsgálat megállapításait a Tvt. alábbi paragrafusai támasztják alá:

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése a) pontja szerint „gondoskodni kell az épületek külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése f) pontja kimondja, hogy „a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése értelmében „vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 14. §-a szerint „tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a tájidegen halfajok agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, „hogyan a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természet szerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (6) bekezdése szerint „a bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, valamint az OTv tv. figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bánya területén jelenleg is végzett tevékenység során, - amelytől a tervezett bővítés során végzett tevékenység nem térne el - nem veszélyes hulladékok főként az alkalmazottak szociális tevékenysége során keletkeznek (szilárd települési hulladék, kommunális hulladék), gyűjtésük erre a célra kialakított 1 m³-es tárolókonténerben történik, melyet a közszolgáltató hetente ürít.

További nem veszélyes hulladék a talajtisztítás során keletkezhet (abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, stb.).

Veszélyes hulladékok kizárólag havária esetekben keletkezhetnek (hidraulikai olaj, egyéb motor-, hajtómű- és kenőolajok, olajjal szennyezett anyagok, stb.), gyűjtésük zárható acél edényzetben. A területen normál üzemmenet esetén veszélyes hulladékot nem tárolnak.

A keletkezett hulladékokat, fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból továbbra sem feltételezhető, ezért a tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási megállapításait a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a veszélyes hulladékkal

kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az *egyedülálló hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A benyújtott Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tevékenység egyes munkafolyamatainak során (kitermelés, osztályozás, deponálás, rakodás, szállítás) diffúz levegőterheléssel lehet számolni.

A frissen deponált haszonanyag kiporzásának hatását jelentősen csökkenti, hogy a kitermelt anyag nedves állapotú. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolása szerepel a Dokumentációban a kiporzás hatásának csökkentése érdekében.

A munkagépek és berendezések, azok méreteire és mozgásukhoz szükséges térigényre tekintettel, maximum 15 méterre közelítenék meg a bányatelek határvonalát. A vizsgálati eredmények alapján a munkagépek kibocsátásaiból és a diffúz felületekről (termelés és letakarítás együttese esetén) eredő PM₁₀ komponens esetében a bányatelek határán kialakuló immisziós koncentráció a vonatkozó határértékeket nem haladná meg.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a bányászati tevékenység hatásterülete PM₁₀ komponens esetében a tevékenység végzésének helyétől számított 35 méter sugarú körben állapítható meg.

A szállítási útvonal a 013/02 – 01279/1-2 – Délegyháza 045 – 5202 sz. országúton keresztül vagy a 01265/1-2 – 5202 sz. országúton át tervezett. A tevékenység szállítási igénye 20 könnyű tehergépkocsi, 50 szülő nehéz tehergépkocsi és 156 tehergépkocsi szerelvény naponta. A szállítási útvonal lakott területet nem érint.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a szállításból eredő kibocsátások nem okoznának határérték túllépést, a járművek által felvert üledő por az útpadkától számított 6,6-15 méteren belül kiülepszik átlagos meteorológiai viszonyok között, szemcsemérettől függően. A letakarításból származó üledő por kiülepedési távolsága átlagos szélesebségnél, a szemcseméret függvényében a tevékenység végzésének helyétől számított 24-51 méter távolságban határozható meg.

A Dokumentáció alapján a tevékenység miatt kialakuló levegőterheltségi szint nem haladná meg a vonatkozó egészségügyi határértékeket.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a további kitermelés fenti előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció és a Kiegészítés elbírálása során megállapítottam, hogy a „Bugyi XIII – kavics” védnevű bányaterület tervezett növelése esetén az Engedély zaj- és rezgésvédelmi szempontból tett megállapításai, illetve előírásai helytállóak, a bővítés jelentős terhelést e tekintetben nem jelent.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység nem kifogásolható.

A Járási Hivatal Zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-6/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00920-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-TKI/00920-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam továbbá, hogy a Bugyi XIII. kavicsbánya működésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A vizsgált szakkérdések tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításának jogszabályi akadálya nincs. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-12/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/654-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/654-2/2086. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján a létesítéssel érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni. (...)”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE/KTF/7469-11/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00364-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00364-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

- „(...) Bányászati tevékenység megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- A bányászati tevékenység engedélyezési eljárása során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Osztályunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszenyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és a kavics szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell. (...)”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/7469-10/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivaltól. A Földhivatal 10.205-4/2018. és 10.205-3/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe vett.

A Földhivatal 10.205-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az elektronikus úton közzétett környezeti hatástanulmányt áttekintettem, mely szerint a tervezett bővítéssel érintett földrészetek helyrajzi számai: Bugyi 01251/2-5, 01251/7-13, 01251/16.

BUGYI		művelési ágak területe minőségi osztályonként (ha,m ²)		
helyrajzi szám	összterület (ha,m ²)	szántó 3.	szántó 4.	szántó 5.
01251/2	3,1224	2,2689	0,7271	0,1264
01251/3	3,3072	2,1560		1,1512
01251/4	2,2027	0,6636		1,5391
01251/5	5,0942	0,1696		4,9246
01251/7	4,6287	3,9708	0,0842	0,5737
01251/8	0,2089	0,1665	0,0424	
01251/9	1,9764	1,0599	0,9165	
01251/10	0,5598	0,1627	0,3971	
01251/11	2,9175	0,2056	2,7119	
01251/12	3,0052		3,0052	
01251/13	1,8139		1,3252	0,4887
01251/16	1,0170	1,0170		
Összesen:	29,8539	11,8406	9,2096	8,8037

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a fenti ingatlanok szántó művelési ágú földrészletek, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le, és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.

2018. január 13. napján megtekintettem az érintett területet, Bugyi belterületétől ÉK-i irányban található. A szemlén megállapítottam, hogy a termőföldeket túlnyomórészt szántóként, illetve pihentetett szántóként hasznosítják, mezőgazdasági művelés alatt állnak.

A TAKAROS ingatlan nyilvántartási rendszer törzskönyve szerint, a tervezett bányászattal érintett ingatlanokon a termőföldek kataszteri tiszta jövedelme:

- 3. minőségi osztályú szántóé: 23,50 Ak/ha
- 4. minőségi osztályú szántóé: 16,50 Ak/ha
- 5. minőségi osztályú szántóé: 10,40 Ak/ha

Bugyi településen a szántó művelési ágú termőföld átlagos kataszteri tiszta jövedelme: 10,34 Ak/ha.

A Tfv. 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

A 8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Bugyi település törzskönyve szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű, szántó és legelő művelési ágú termőföldből:

- 6. minőségi osztályú szántóból: 1845,0995 ha
- 7. minőségi osztályú szántóból: 201,6519 ha
- 5. minőségi osztályú legelőből: 365,3862 ha
- 6. minőségi osztályú legelőből: 269,2808 ha
- 7. minőségi osztályú legelőből: 80,2501 ha
- 8. minőségi osztályú legelőből 32,8296 ha áll rendelkezésre

Az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a tervezett bányabővítés teljes területe számít a települési átlag feletti minőségű termőföldnek.

A jobb minőségű termőföld csökkenésének megakadályozása, a bányászati tevékenységnek az átlagosnál gyengébb termőerejű termőföldek felé terelésével előzhető meg, ezért a tervezett bányabővítés környezetvédelmi engedélyének kiadásához nem járulok hozzá.

Tekintettel arra, hogy elsődleges feladatom és kötelezettségem a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, a Tftv. vonatkozó rendelkezései szerint a megfelelő döntést hoztam és tagadtam meg hozzájárulásomat.

Végezetül megjegyzendő, hogy a termőterületek csökkenése sajnálatosan nagy mértékű, így Bugyi településen csak az utóbbi négy évben 186,14 hektárral kevesebb a hasznosítható termőterület.

A vonatkozó jogszabályhelyek, beadott dokumentáció, a keletkezett iratok és a helyszíni szemle tapasztalatait összevetve, a tervezett bánya környezetvédelmi engedélyének kiadásához **nem járultam hozzá.**

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki.(...)"

A Földhivatal a Kiegészítés elbírálása során 10.205-4/2018. számon adott érdemi szakvéleménye a következő:

„A tárgyi területet érintően korábban kiadott 10.205-3/2018. számú szakvéleményemben foglaltakat fenntartom, miszerint a bánya környezetvédelmi engedélyének módosításhoz nem járulok hozzá.”

Erdővédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-18/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály). A Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3964-2/2018. számon megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kialakításánál figyelembe vett.

Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3964-2/2018.számú véleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy az eljárással érintett ingatlanokon kijelölt bányatelek nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó területet, ezért az erdő igénybevételeének engedélyezhetőségét nem kellett vizsgálni. A tervezett bányászati tevékenység a környező erdőkre közvetett hatást gyakorol, de annak kis mértéke miatt az engedélyezéssel egyetértek.

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg. (...)”

*

A Járási Hivatal rendelkezésére áll az alapvető jogok biztosának AJB-1078/2012. számú ügyben keletkezett jelentése, mely többek között az alábbiakat rögzíti:

„(...) Magyarország Alaptörvénye P) cikke kimondja: „A természeti erőforrások, (...) különösen a honos növény- és állatfajok (...) a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Az Alaptörvény e rendelkezésének megfelelően (...) az ásványi nyersanyagokat takarékosan, a jövő nemzedék érdekeinek figyelembe vételével kell védeni, megőrizni, illetve – a leghatékonyabb felhasználás biztosításával – kitermelni, minimálisra csökkentve a (...) a biológiai sokféleségre gyakorolt kedvezőtlen hatásokat. (...)”

Vizsgálatom azt támasztotta alá, hogy a Pesti-síkság déli részén, valamint az ország néhány más területén folytatott kavics- és homokbányászat intenzitása ellentétes az Alaptörvény P) cikkében rögzített alapelvvel, vagyis a termőföld, a vízkészlet, a biológiai sokféleség védelmének, fenntartásának és a jövő nemzedék számára való megőrzésének célkitűzésével. (...)”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat szerinti **Nemzeti Környezetvédelmi Programban** (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Program „5.2.2. Talajok védelme és fenntartható használata” című pontja értelmében:

„Az infrastruktúra, az ipar és a települések terjeszkedése következtében jelentős a termőföldek mezőgazdasági művelésből való végleges kivonása és a tartós talajfedettség növekedése. A talajok degradációját eredményezi továbbá a beruházások során a humusz letermelés.

A cél az lenne, hogy a talajkészletek mennyiségének és minőségének fokozott védelme, termékenységének hosszú távú fenntartása megvalósuljon.”

A Program „5.3.8. Az ásványkincsekkel való gazdálkodás környezeti szempontjai” című pontja értelmében:

„A hazai állami, vállalkozói és magán szféra biztonságos ásványi nyersanyagokkal való ellátása során a fenntartható fejlődés elveinek teljes körű figyelembevétele szükséges. A cél az ásványi nyersanyagok kitermelése és hasznosítása során a környezetterhelés csökkentése és a környezeti károk megelőzése.”

A Járási Hivatal megítélése szerint a tervezett tevékenység nem áll összhangban a Programban megfogalmazott három stratégiai cél közül kettővel, nevezetesen:

- **A természeti értékek és erőforrások védelme**, fenntartható használata (a stratégiai jelentőségű természeti erőforrások, természeti értékek, ökoszisztémák védelme, az életközösségek működőképességének megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása).
- **Az erőforrás-takarékosság és -hatékonyság javítása** (a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a terhelhetőség/megújuló képesség figyelembevételére épülő fenntartható használat megvalósítása, a fenntartható termelés forrástakarékos – beleértve a víz-, a terület-, a termőföld- használatot).

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel fenn áll.

Fentieket összegezve megállapítottam, hogy a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során – a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és tudományos ismeretek figyelembevételével – a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot talált, ezért a „Bugyi XIII. – kavics” védnevű bánya bővítését **a részletesen kifejtett termőföld mennyiségi védelmi szempontok alapján, továbbá a Programban meghatározott környezeti célállapotokat figyelembe véve nem engedélyezi.**

A Dokumentációban és annak kiegészítéseiben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/7469-3/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú határozatban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. pontja alapján került megállapításra.

Jelen **határozatot** a Járási Hivatal - a Kvtv. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 88. § (3) bekezdésére figyelemmel - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>), közzéteszi, továbbá tájékoztatásul megküldi Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2018. június 12.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s.k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

