

Ügyiratszám: 2018 AUG. 6. (KTFÖ)

Bevelem:

676	Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala
Dátum: 2018 AUG 06	Szám: 2450-12
Összeíró: J. J. J.	Ellátott:



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL



2018. JÚLIUS 30.

Ü. J. J.

Ügyiratszám: PE/KTFÖ/2416-7/2018.
Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: Hódút Freeway Kft. fellebbezése
környezetvédelmi engedélyt elutasító
határozattal szemben
Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/7469-41/2018. ügyszámú határozatát a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150., Cg.03-09-117386, KÜJ: 102446018) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem.**

II. Elrendelem, hogy a jogorvoslati eljárásban a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. által megfizetett jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj összegét az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. részére térítse vissza.

III. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2018. június 12. napján kelt, PE-06/KTF/7469-41/2018. számú határozatával a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. által benyújtott kérelem alapján, „Bugyi XIII. - kavics” védnevű bányának a Bugyi 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-13 és 01251/15-16 helyrajzi számú ingatlanokkal történő bővítéséhez lefolytatott környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárást követően a kérelmet elutasította.

Az elsőfokú döntéssel szemben a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (továbbiakban: Fellebbező) – a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett - fellebbezést nyújtott be, amelyben az alábbiakat adta elő.

A Fellebbező szerint az elutasítás alapjául szolgáló termőföldvédelmi szakkérdésben adott álláspont, miszerint a bányabővítéssel érintett terület átlagosnál jobb minőségű termőföldterületeket érint, és a jobb minőségű termőföld csökkenése érdekében a bányászat e területeken nem engedélyezhető, nem megalapozott. Ennek indokát abban látja, hogy bár a szakkérdést vizsgáló Dabasi Járási Hivatal külön eljárásban elutasította a bányabővítéssel érintett ingatlanok termőföldjének más célú hasznosítását, e határozatot a másodfokú hatóság 10.173-3/2018. számú határozatával megváltoztatta, és engedélyezte e termőföldek más célú hasznosítását. Így az elutasítás indoka szakmailag nem megalapozott. Hivatkozik továbbá arra, hogy adott területet Bugyi Nagyközség Önkormányzata Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Tervében KB jelű Különleges területté, azaz bányaterületté nyilvánította, ezáltal a településrendezési eszközökkel a tervezett tevékenység összhangban van.

A Nemzeti Környezetvédelmi Programra vonatkozó, elsőfokú hatóság határozatában hivatkozottakkal szemben a fellebbező idézi a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 12. § (2) és (3) bekezdését, amely szerint a jogszabály lehetővé teszi a meglévő bányauzem

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

bővítése esetén a termőföld igénybe vételét a Nemzeti Környezetvédelmi Program ellenében. Továbbá hangsúlyozza azt is, hogy az eljárás során nyújtott be „Tájrendezési előterv” c. dokumentációt, amely szerint a bányatelek tervezett bővítési területe visszatöltésre kerül, az eredeti állapot visszaállításával mezőgazdasági művelésű területeket tervez kialakítani.

A másodfokú eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

A Fellebbező a „Bugyi XIII. - kavics” védnevű bánya területén folytatott bányászati tevékenységre KTFV:204-10/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely 2025. december 31. napjáig érvényes. A 2013. június 24. napján kelt, KTFV:204-10/2013. számú környezetvédelmi engedélyt az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/979-2/2017. számú határozatával a ZENIT 2004 Kavics Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nevére átírta, PE-06/KTF/979-4/2017. számú határozatával módosította és további előírásokkal kiegészítette, majd PE-06/KTF/979-18/2017. számú, 2017. április 19. napján kelt határozatával az engedély engedélyesét a Fellebbező személyére módosította.

A Fellebbező 2018. február 27. napján benyújtotta a „Környezeti hatásvizsgálat Bugyi XIII. - kavics bányatelek tervezett bővítésére 01251/2-5; 01251/7-13; 01251/16 hrsz.-ú ingatlanok területén” c. dokumentációt (továbbiakban: **Dokumentáció**), valamint annak közérthető összefoglalóját.

Figyelemmel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**) 1. § (3) bekezdésének a) pontja és 1. számú mellékletének 10. a) pontja (Egyéb bányászat 25 ha terület nagyságtól külszíni bányászat esetében) alá tartozik, így az elsőfokú hatóság 2018. február 28. napján környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárást indított.

Az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás keretében az elsőfokú hatóság intézkedett az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételéről, Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője és Délegyháza Község Önkormányzatának Jegyzője bevonásával annak helyben szokásos módon történő kifüggesztéséről.

Az elsőfokú hatóság megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése és 5. melléklet I. szerinti, tárgyi eljárásban érintett szakhatóságot, valamint a jogszabályban meghatározott szakkérdéseket a következők szerint vizsgálta.

- A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/4611-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett kavicsbánya létesítéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötésekkel hozzájárult.
- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/878-2/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásával a tervezett tevékenységhez ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötés nélkül hozzájárult.
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya BP/PNET-TKI/00920-3/2018. számú, szakkérdést vizsgáló levelében a tervezett tevékenységnek jogszabályi akadályát nem találta.
- Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya PE-06/OR/654-2/2018. számú levelében megállapította, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.
- Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály PE-06/ERDŐ/3964-2/2018. számú levelében a tevékenységhez hozzájárult.
- Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya PE-06/TV/00364-2/2018. számú szakvéleményében határozta meg a tevékenység engedélyezhetőségének feltételeit.
- Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya 10.205-3/2018. és 10.205-4/2018. számú szakkérdést vizsgáló leveleiben a tervezett tevékenységhez termőföld mennyiségi védelmi szempontból nem járult hozzá.

Az elsőfokú hatóság megállapította továbbá, hogy tervezett bányabővítés településrendezési eszközökkel összhangban van. Saját hatáskörében pedig a tervezett tevékenységgel szemben hulladékgazdálkodási, táj- és természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból engedélyezhetőséget kizáró okot nem tárt fel.

Az Ákr. 119. § (4) szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fellebbezési eljárásban a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak az Ákr. 119. § (4) bekezdéséből következően arról kell döntést hozni a fellebbezés és a fellebbezéssel támadott elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagok felülvizsgálata alapján, hogy az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.

A fellebbezési eljárás során a másodfokú környezetvédelmi hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörrelvonás tilalma).

Az Ákr. 119. § [A fellebbezés különös szabályai] szerint:

(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az Ákr. 62. § [A tényállás tisztázása] szerint:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

Az Ákr. 119. § (6) bekezdése tényállás tisztázásra jogosítja fel a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés az Ákr. 3. §-ban megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú tényállás tisztázásra van lehetőség azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

Tényállás tisztázás: A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. július 16. napján kelt, PE/KTFO/2416-3/2018. ügyiratszámú iratával az Ákr. 119. § (6) bekezdése és a 62. § (1)-(4) bekezdései szerint a tényállás teljes körű tisztázása körében hiánypótlásra szólította fel Fellebbezőt, amely hiánypótlásnak 2018. július 19. napján eleget tett.

Megkeresés: A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. július 16. napján kelt, PE/KTFO/2416-4/2018. ügyiratszámú iratával megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztályát, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatának tárgyában. A főosztály válaszát 10.229/2017. számú levelében adta meg a következők szerint:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 28. § (2) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében másodfokú eljárásában az alábbi

szakvéleményt adom:

Az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) kérelmező által benyújtott, Bugyi 01248/4, 01251/2-5, 01251/7-13 és 01251/15-16 hrsz-ú területre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentációja alapján vizsgált Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának (továbbiakban: járási földhivatali osztály) 2018. június 27-én kelt, 10.205-6/2018. számú elsőfokú földvédelmi szakkérdésben adott véleményét

helybenhagyom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.

Indokolás

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresésében jelezte, hogy az Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály tárgyi ügyben kiadott PE-06/KTF/7469-41/2018. számú határozata ellen a Hódút Freeway Aszfaltkeverék Gyártó és Építő Kft. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) (továbbiakban: Kft.) fellebbezést nyújtott be.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésében az elsőfokú eljárásban adott földvédelmi szakvélemény felülvizsgálatát, és másodfokú szakvélemény kiadását kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztályától (továbbiakban: földügyi és földmérési osztály).

A megkeresés alapján eljárva megállapítottam, hogy a földügyi és földmérési osztály 2018. június 12-én kelt, 10.173-3/2018. számú határozatával engedélyezte a Bugyi külterületén fekvő 01251/2-5, 01251/7-9, 01251/12-13 és 01251/16 hrsz-ú földrészeket teljes területének, azaz összesen 26 ha 3766 m² nagyságú termőföld végleges más célú hasznosítását bányai bővítése céljából, így a járási földhivatali osztály 10.205-6/2018. számú szakvéleménye nem kifogásolható.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és helybenhagytam a Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának 10.205-6/2018. számon kiadott szakvéleményét.

Szakhatósági állásfoglalásom a PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésében jelölt, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeleten, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. §-ában foglaltakon alapul.”

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy a Fellebbező a 2018. február 28. napján indult környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárással párhuzamosan a Dabasi Járási Hivatalnál mint elsőfokú földhivatalnál kérte a bővítéssel érintett ingatlanok végleges más célú hasznosítását. A Dabasi Járási Hivatal 2018. április 6. napján kelt, szakkérdést vizsgáló 10.205-3/2018. számú levelét

követően 2018. április 9. napján kelt, 10.229-4/2018. számú határozatával a bányabővítéssel érintett ingatlanok végleges más célú hasznosítását elutasította, amely ellen a Fellebbező fellebbezéssel élt.

A Fellebbező 2018. június 5. napján benyújtotta Dokumentációjának kiegészítését (továbbiakban: **Kiegészítés**), amely alapján a Dabasi Járási Hivatal **2018. június 12. napján kelt, 10.205-4/2018. számú szakkérdést vizsgáló levelében** fenntartotta azt a korábbi álláspontját, hogy a bánya környezetvédelmi engedélyének módosításához **nem járul hozzá. Ugyanezen a napon** (2018. június 12.) hozta meg elutasító határozatát az elsőfokú környezetvédelmi hatóság is, valamint e napon kelt a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály 10.173-3/2018. számú másodfokú hatóság határozata is. Ebben az elsőfokú hatóság határozatát akként változtatta meg, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában a termőföld **végleges más célú hasznosításához hozzájárult.**

A fentieket követően a Fellebbező 2018. június 20. napján nyújtotta be fellebbezését, amelyben hivatkozott az időközben született, másodfokú hatósági döntésre is, majd ez követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2018. július 4. napján kelt levelével felterjesztette a fellebbezést és az elsőfokú iratokat a másodfokú hatósághoz, ahol 2018. július 5. napján másodfokú hatósági eljárás indult.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint *a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

Az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint *a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A fellebbezési eljárás során a másodfokú hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – **teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörrelvonás tilalma).**

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az **elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

Az Ákr. 119 § (6) bekezdése **kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel** a másodfokú hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés az Ákr. 3. §-ában megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú tényállás tisztázás lefolytatására van lehetőség azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, **amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségeseek ahhoz, jogilag relevánsak** annak érdekében, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges **másodfokú tényállás tisztázás tehát nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások** eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő **lefolytatását másodfokú jogkörben**, az esetlegesen elsőfokon a rendelkezésre álló tények és adatok szerint a tényállás teljes körű felderítése és valóságghú megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt az elsőfokú hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

Mindebből következik, hogy amennyiben az elsőfokú hatóság az elsőfokú eljárás során a rendelkezésére álló tényeket és bizonyítékokat nem az Ákr. 3. §-ában foglaltakkal összhangban

értékelte és vizsgálta a rendelkezésre álló dokumentációkat, úgy a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárásban esetlegesen a kiegészítő bizonyítás keretében más anyagi jogi jogalapon álló döntést nem hozhat.

A fentiek alapján megállapítható volt, hogy a környezetvédelmi hatásvizsgálati kérelem elutasításának indoka a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés körében merült fel, amelyhez az elsőfokú környezetvédelmi hatóság hozzákapcsolta az alapvető jogok biztosának AJB-1078/2012. számú jelentését, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 40. §-át, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontját.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 40. §-a szerint:
40. § (1) A környezetvédelmi tervezés alapja a hatévente megújítandó, az Országgyűlés által jóváhagyott Nemzeti Környezetvédelmi Program (a továbbiakban: Program). Tárgyszó
(2) A Programnak - a Program időtartamára vonatkozóan - tartalmaznia kell a 48/B. § (2) bekezdésében foglaltakat.
(3) A Kormánynak a Program megújítására irányuló előterjesztés benyújtásakor az Országgyűlés előtt be kell számolnia a Program végrehajtásáról és a végrehajtás során szerzett tapasztalatokról.
(4) A Programban foglaltakat a gazdaságpolitikai döntések kialakítása, a terület- és településfejlesztés, a regionális tervezés, továbbá a nemzetgazdaság bármely ágában megvalósuló állami tervezési és végrehajtási tevékenység során érvényre kell juttatni.
(5) A Kormány a Program elkészítésekor fennálló feltételek módosulása, illetve a végrehajtás helyzetének alakulásától függően javaslatot tehet a Program felülvizsgálatára. A felülvizsgálat során a Program tervezésére vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint:

(7) A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná
a) a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését;
vagy
b) Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.

A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról a 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat (továbbiakban: NKP) mint közjogi szervezetszabályozó eszköz rendelkezik.

Az elsőfokú hatóság által hivatkozott NKP 5.2.2. fejezet teljes terjedelmében a következők szerint rendelkezik:

A talaj Magyarország egyik legfontosabb, feltételes megújuló természeti erőforrása, melynek védelme, termékenységének fenntartása nem csupán a földhasználó, hanem a társadalom hosszú távú érdeke is. Ugyanakkor a társadalomnak alacsony szintű a talajokra, a talaj funkcióira, szerepére, a talajpusztulás következményeire vonatkozó ismerete. A talajok állapota összességében kedvező, azonban a mezőgazdálkodással érintett termőtalajokat funkcióképességük ellátásában akadályozó és termékenységüket csökkentő degradációs folyamatok (pl. erózió, defláció, szervesanyag-készlet csökkenése) veszélyeztetik. A talajdegradációs folyamatok számos esetben a helytelen földhasználat, a talajvédelmi szempontokat figyelmen kívül hagyó gazdálkodás miatt alakulnak ki és a talajtermékenység csökkenése mellett a mezőgazdasági termelés költségeinek növekedését, az ökológiai, vízháztartási (növekvő aszályérzékenység) körfolyamatok felbomlását, a kockázatos anyagok felhalmozódását (élelmiszerbiztonság), valamint a vizek, ivóvízbázisok elszennyeződését eredményezik. A fenntartható talajhasználat megvalósításában fontos szerepe van az integrált tápanyag-gazdálkodásnak. Az infrastruktúra, az ipar és a települések terjeszkedése következtében jelentős a termőföldök mezőgazdasági művelésből való végleges kivonása és a tartós talajfedettség növekedése. A talajok degradációját eredményezi továbbá a beruházások során a humusz letermelése, valamint a különböző eredetű szennyezések. A talaj az élelmiszer-termelés alapját képezi, és egyéb környezetvédelmi szolgáltatások mellett szerepe van az éghajlatváltozás hatásainak enyhítésében és a hozzá való alkalmazkodásban, valamint a biodiverzitás megőrzésében is. A stratégiai terület hozzájárul továbbá az EU Duna Régió Stratégiájának végrehajtásához.

A fellebbező hivatkozott továbbá Tfv. 12. §-ára, azonban az – elírás okán – tartalmilag a 11. §-nak felel meg, amely a következők szerint rendelkezik:

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;

b) a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;

c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületként nyilvánított;

d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében.

A hatáskör a közigazgatási jogban általában véve a közigazgatási szervek közötti minőségi munkamegosztást jelenti, azt mutatja meg, hogy a közigazgatási szervezetrendszer milyen ágazatokra oszlik. Más megközelítésben a hatáskör a feladatkör ellátásához szükséges jogi eszközöket jelenti, tehát a hatásköri szabály felruhazza a szervet mindazon jogokkal és kötelezettségekkel, amelyek a feladatai ellátásához nélkülözhetetlenek. A fenti eljárásban a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó vizsgálati hatáskört nem elsőfokú környezetvédelmi hatóság, hanem az elsőfokú földhivatalként eljáró Dabasi Járási Hivatal gyakorolta. Ennek természete kettős volt, hiszen azt egyrészt a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárásban szakkérdésként, továbbá a Fellebbező kérelmére termőföld végleges más célú hasznosíthatóságát hatáskörrel rendelkező (ügydöntő) hatóságként vizsgálta. A rendelkezésre álló iratok szerint a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály 10.173-3/2018. számú másodfokú hatósági döntéséig a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a bányabővítéshez nem lehetett hozzájárulni. E másodfokú döntés következtében véglegesen megállapításra került, hogy a végleges más célú hasznosítás engedélyezhető. Így a Dabasi Járási Hivatal 2018. június 27. napján kelt, 10.205-6/2018. számú iratában a fellebbezés alapján úgy nyilatkozott az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé, hogy figyelemmel az időközben született másodfokú hatósági döntésre, a kavicsbánya bővítésre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárul. E szakmai álláspontot erősítette meg a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztálya, amikor a fent idézettek szerint a 2018. június 27-én kelt, 10.205-6/2018. számú szakkérdést hagyta helyben.

Figyelemmel arra, hogy a fent hivatkozott jogszabályok az NKP-ra utalnak, az pedig a talaj- és termőföldvédelemre, így abban foglalt célállapotokkal való összhang vagy ellentét megállapítása olyan szakmai hatósági kérdés, amely az elsőfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörén kívül, más hatóság hatáskörébe tartozik. E hatáskörben pedig végleges döntés született, így az elutasítás NKP mögött húzódó szakmai indokai időközben megváltoztak, ennek következménye, hogy az elsőfokú hatóság jogszabályi és közjogi szervezetszabályozó eszközbeli hivatkozása megalapozatlanná vált.

A fentiek túlmenően az alapvető jogok biztosára vonatkozó hivatkozás nem vehető figyelembe jogszabályi természetének, az NKP 5.3.8. pontja pedig szakmai vonatkozásának hiánya miatt.

A fentiek szerint az elsőfokú határozat megsemmisítéséről döntöttem.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. **Jelen döntés a másodfokú környezetvédelmi hatóság hivatalos helyiségében és honlapján is közzétételre kerül az Ákr. 88. § (3) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Khvr. 5. § (6) bekezdése, valamint a Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontja és 88. §-a alapján jelen döntésemet hirdetményi úton való közlés céljából megküldtem az elsőfokú engedélyezésben részt vett Bugyi Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjének és Délegyháza Község Önkormányzatának Jegyzőjének. A jegyző a másodfokú döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a másodfokú környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről valamint a határozatba való betekintés lehetőségéről.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §. (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 8. § és 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján az országos illetékesséű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2018. július 19.

Dr. Tarnai Richárd kormány meghízott
névében és megbízásából:



Kiadmány hitelélül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.