

Kiállítás: 2018. július 19. (csütörtök)
Bevétele:



2018 JUL 12
m. Jereg

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/334-10/2018.

Előiratszám: PE/KTF/2582/2018.

Ügyintéző: dr. Bayer Edit,
Balázs Viktor
Nevelős Gábor
Gábrriel Edit
Kellner Szilárd
Horváth Attila

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: Straub Viktória Ildikó fellebbezése az OMS
Környezetvédelmi Kft. részére a
„Délegyháza VI. - homok, kavics” védnevű
bánya területén folytatott tevékenységre
adott környezetvédelmi engedélyről
rendelkező határozat ellen

Hiv. szám: -

Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) PE-06/KTF/3656-1/2018. ügyiratszámú határozatát Straub Viktória Ildikó (2337 Délegyháza, Csóka tanya 11.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

A.) Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom** az alábbiak szerint:

1.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének első bekezdését törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.; Cg.: 11-09-017755; a továbbiakban: Környezethasználó) részére a „Délegyháza VI. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre

környezetvédelmi működési engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.”

2.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének második bekezdését („Fentiekkel egyidejűleg megállapítom, hogy a tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenység végzéséhez szükséges műszaki üzemi terv iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.”) törölöm.

3.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK 1. Természetvédelmi szempontból részében az 1.1. pontot törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A kitermeléssel párhuzamosan szükséges végezni a már kitermelés alatt nem álló partszakaszok tájrendezési munkáit. A tájrendezési munkák ütemezése szerint a tereprendezett partszakaszokon természetstérű, honos fajösszetételű, zonális növénytelepítés szükséges.”

4.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK 4. Hulladékgazdálkodási szempontból részében a 4.2. pont 2. és 3. mondatát törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át figyelembe véve a Ht. 31. § (5) bekezdését.”

5.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK 4. Hulladékgazdálkodási szempontból részében a 4.3. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

„A tevékenység végzése során be kell tartani a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet], valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) korm. rendelet] előírásait.”

6.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK 4. Hulladékgazdálkodási szempontból részében a 4.9. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel. Amennyiben a felhasználni kívánt anyag, vagy tiszta talaj korábban hulladék volt, akkor annak a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladéktárgyszakszerűségére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal kell rendelkeznie. A feltöltés, tájrendezés céljából átvett anyagok eredetét igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.”

7.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS fejezetének a második részét (Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet hozzájárulása) törölöm.

8.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK 1. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A környezetvédelmi működési engedély a jogerőre emelkedést követően 2024. március 31. napjáig érvényes.”

9.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK 2. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Jelen környezetvédelmi működési engedély jogerőre emelkedésével a PE-06/KTF/14158-8/2017. számon módosított, KTVF: 36480-18/2012. számú környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: Engedély) hatályát veszti.”

10.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK 4. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a bányászat jogosultjának megváltozását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi működési engedély módosítását vonják maguk után.”

11.) Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK 7. pontját törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A környezetvédelmi működési engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.”

B.) A másodfokú eljárásban megkeresett szakhatóság másodfokú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része a következő:

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Vízügyi és Vízügyvédelmi Főosztályának 35000/3780-4/2018. ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása:

„Straub Viktória Ildikó (2337 Délegyháza, Csóka tanya 11.) által benyújtott fellebbezés folytán a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTF/334/2018. számon megindult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1162-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam, és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1162-1/2018.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás) az alábbiak szerint megváltoztatom:

I.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás teljes rendelkező részét törlöm, helyébe az alábbi rendelkező rész kerül:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.; a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Környezetvédelmi hatóság részére benyújtott 2017. augusztus 11. napján kelt, „Délegyháza VI. – homok, kavics” bányatelken üzemelő külszíni bánya teljes körű felülvizsgálata című dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) elfogadásához, a szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezés mellett a környezetvédelmi működési engedély megadásához

vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként hozzájárulok.

A./ Vízügyi és vízvédelmi előírások:

1. A vízhasználat nem járhat az érintett környezeti elemek (felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemlegesen felelősség terheli. A bányató vízkészletének szennyezése, károsítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, amely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár, tilos.
2. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet 1. melléklete szerinti szennyező anyag, illetve ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
3. A tóban és a parton folytatott tevékenység nem okozhat (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
4. A tó vízminőségét évente ellenőrizni kell az alábbi paraméterek vonatkozásában: általános vízkémiai paraméterek, összes alifás szénhidrogén.
5. A tóban kihelyezett (beszintezett) lapvízmércéket **hetente**, azonos időpontokban le kell olvasni.
6. A környezeti beszámoló részeként a leolvasott vízszint adatokat, valamint a mintavételi eredményeket a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek másolatával együtt a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak is **a tárgyi évet követő január 31-ig** meg kell küldeni. **Az első adatszolgáltatás ideje: 2019. január 31.** A kihelyezett vízmérce és vízmintavételek helyét térképen ábrázolni kell, és EOY koordinátákkal együtt a beszámoló részeként a vízügyi és vízvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.
7. A tóba csapadékvíz nem vezethető. A csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy a védő fedőrétegtől megfosztott kavicsrost ne szennyeződhesen.
8. A tóba/tavakba csak a bányatelken belülről származó, igazoltan szennyeződésmentes meddő anyag tölthető.
9. Vízilésítványok kizárólag jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők. Vízilésítványok megszüntetése kizárólag jogerős vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
10. A tó/tavak közelében csak zárt szennyvízgyűjtés (konténeres WC, zárt akna) valósítható meg. A szennyvizek megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.

11. A bányatelek területén üzemanyag tárolás kizárólag műszaki védelem mellett történhet. A szállító járművek üzemanyaggal való töltése a bányatelek területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során megfelelően méretezett kármentő tálcát kell alkalmazni a földtani közeg és felszín alatti víz szennyezése elkerülése végett. A bányatelek területén gépjárművek javítása, karbantartása, mosása nem végezhető.

12. A bányatelek területén bekövetkező káreseményről a vízügyi és vízvédelmi hatóságot értesíteni kell és a tóba, illetve a felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.

13. A tó/tavak körül 3 méter széles parti sávot kell biztosítani a fenntartási munkák ellátásának szükségessége céljából.

B./ A szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezéseként megállapítom, hogy a bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyására (módosítására); bányabezárás, tájrendezés végrehajtásának elfogadására irányuló eljárás megindításáig a műszaki üzemi tervben a tájrendezéshez szükséges feladatokat úgy kell meghatározni, hogy a – Kormány nyilvános egyedi határozatával közzétett – vízgyűjtő-gazdálkodási tervben a vizek jó állapotának eléréséhez meghatározott környezeti célkitűzések, azaz jelen esetben a felszín alatti víz jó mennyiségi állapotának elérése és fenntartása érdekében a bányaművelés befejezése után visszamaradó tó felülete a PE-06/KTF/14158-8/2017. számon módosított KTVF: 36480-18/2012. számú környezetvédelmi engedély 2017. december 31-i érvényességi időpontjában meglévő bányatavak felületéhez képest ne növekedjen.

C./ A 35100/13657-2/2017.ált. (FKI-KHO: 7592-2/2017.) számú szakhatósági állásfoglalásomat visszavonom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

II.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás indokolási részét, annak 9. bekezdését követően az alábbi bekezdésekkel egészítem ki:

„A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 18. § (1) bekezdése alapján a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

A Kvt. 18. § (2) bekezdése kimondja: „A vizek természetes hozamát, lefolyását, áramlási viszonyait, medrét és partját csak a vízparti élővilág megfelelő arányainak megtartásával és működőképességük biztosításával szabad megváltoztatni úgy, hogy az...a környezeti célkitűzések teljesítését nem veszélyeztetheti.”

A Kvt. 18. § (5) bekezdése alapján a környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A Kvt. 18. § (7) bekezdése alapján a vizek jó állapotának eléréséhez szükséges intézkedéseket - a Kormány nyilvános egyedi határozatával közzétett - vízgyűjtő-gazdálkodási tervben kell meghatározni. A „Délegyháza VI. – homok, kavics” védnevű bánya területe a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) szerint a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész elnevezésű sp.1.14.2 víztest kóddal rendelkező sekélyporózus víztest területén helyezkedik el, amely mind mennyiségi, mind kémiai szempontból gyenge állapotú. A gyenge állapot oka a víztest negatív vízmérlege.

A VGT2-ben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése, illetve fenntartása.

A Favir. 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

A Kvt. 110. § (2) bekezdése kimondja: „A 18. § (5) bekezdésének b) pontjában meghatározott vizek jó állapotára vonatkozó környezeti követelményeket - ha a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló jogszabály eltérően nem rendelkezik - a közösségi cselekvés kereteinek a vízpolitika területén történő meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK parlamenti és tanácsi irányelvvel összhangban 2015. december 22-ig kell teljesíteni.”

A VGT2 6. függeléke „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” részében foglaltak alapján a gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest esetén a környezeti célkitűzés a jó állapot elérése, határideje 2027.

A Favir. 4. § (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

c)

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

e) azok a területek, ahol a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg károsodott, nyilvántartásba és ellenőrzés alá kerüljenek, és állapotuk szennyezés-csökkentési intézkedések, illetve kármentesítés révén javuljon.”

A Favir 8. §-a kimondja, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerint legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A Favir. 3. § (1) bekezdés 22. pontjában foglalt definíció szerint: „környezetvédelmi megelőző intézkedés: a tevékenység során, annak részeként megvalósított műszaki, gazdasági, szervezési tevékenység, továbbá - a kármentesítés kivételével - intézkedés, amelynek célja a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzések teljesülésének elősegítése, a veszélyeztetés csökkentése úgy, hogy

a) minél kevesebb és kevésbé veszélyes szennyező anyag keletkezzen, valamint

b) megelőzze, minimalizálja a keletkező szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe kerülését”

A Favir. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint: A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

A Favir. 9. § (5) bekezdésének b) pontja értelmében a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

A fenti jogszabályi hivatkozások alapján tehát a tárgyi eljárás során a vízügyi és vízvédelmi szakhatóságnak vizsgálnia és mérlegelnie kell, hogy az érintett, negatív vízmérlege miatt gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest állapotára milyen hatással lesz a meglévő és a továbbiakban is folytatni kívánt bányászati tevékenység befejezését követően visszamaradó bányató, annak többletpárologtató, ezáltal a felszín alatti víz szintjét csökkentő hatásával, továbbá elérhető lesz-e azon célkitűzés, hogy az érintett felszín alatti víztest állapota ne romoljon, hanem fokozatosan javuljon és a tevékenység hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tárgyi ügyben a konkrét fő cél tehát a gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest további romlásának megakadályozása, ezáltal a felszín alatti vizek jó állapota, a környezeti célkitűzések teljesülése veszélyeztetésének elkerülése.

A VGT2 6. függeléké „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvénnyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között felsorolja a hatósági eszközök alkalmazását. Ilyen hatósági eszköz a gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti víztesten a további közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel korlátozása, akár az engedélyezési kérelem elutasítása révén is.

A közvetett felszín alatti vízkivétel fogalmát a Favir. 3. §-nak 24. pontja ekként határozza meg: közvetett vízkivétel felszín alatti vízből: „az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása (így például szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, külszíni bányászati tevékenység vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).”

A Dokumentáció is elismeri, hogy a korábbi bányavállalkozó által végzett bányászati tevékenység miatt jelenleg is két bányató található a bányatelken belül (azaz megvalósult az a külszíni bányászati tevékenység, amely következtében felszínre került a felszín alatti víz). A Dokumentáció azt is elismeri, hogy csapadékos időszakban a folytatni kívánt tevékenység befejezését követően visszamaradó tó környezetében ~ 1 km sugarú körön belül, száraz időszakban ~ 2 km-en belül a talajvízszint csökkentő hatás eredményeként 0,1-0,2 m-es depresszió alakulna ki.

A fentiek alapján a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység nyomán visszamaradó bányató a Favir. 3. § 24. pontja szerinti felszín alatti vízből történő közvetett – igaz csekély mértékű és lokális – vízkivétel valószínűsíthető az sp.1.14.2 víztest kóddal megjelölt gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti sekélyporózus (törmelékes, porózus) víztesten.

A VGT2 6. fejezetének (A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása) 6–47. táblázat 6.2. pontja a következőket tartalmazza:

Hajtóerő és terhelés megnevezése	Víztest/védett terület típusa	A terhelés leírása	A hatás leírása	Terhelés jelentőségének értékelése
6.2 Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények kielégítése miatt	felszín alatti víz, ivóvízbázis, természeti	A felszín alatti víz szintjének ideiglenes süllyesztése tipikusan bányászat miatt vagy munkagödörben építkezésnél. Közvetett vízkivételek a természetesen nagyobb vízelvonás mély csatornákkal, kavicsbánya tavakkal, elterelt és/vagy kimélyült medrek miatt.	Hidrológiai változások miatt megváltozott élőhelyek, víztől függő élettér csökkenése, vagy eltűnése Felszín alatti víz szintjének csökkenése	Jelentős országos és víztest szinten is jelentős hatás

A fentiek alapján megállapítható, hogy a VGT2 a bányászati vízkivételeket országos és víztest szinten is jelentős vízgazdálkodási problémaként azonosítja. A terhelés leírásánál a felszín alatti víz süllyedését említi – amely jelen esetben megvalósulna –, továbbá kihangsúlyozza, hogy a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) miatt a víztől függő élettér csökkenhet.

A tevékenység így a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenységnek minősíthető, ezért a környezetvédelmi közigazgatási eljárás során – vizsgálni – igazolni kell a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint:

„10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)–(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a víztest állapotára gyakorolt kedvezőtlen hatás mérséklésére.

(3) A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben fel kell tüntetni az (1) bekezdés szerinti körülményeket, részletesen ismertetve azok indokait.

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7–10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.”

Tárgyi közigazgatási eljárás tárgya olyan – az emberi egészség és biztonság megőrzése, illetve a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök szempontjából közömbös – bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezése, amely közvetett felszín alatti vízből történő vízkivételnek minősül, és amelyet a VGT2 6. fejezetének (A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása) 6–47. táblázat 6.2. pontja a negatív hatásokat enyhítendően korlátozni rendel akár hatósági eszközökkel is.

Az előző mondatban tett megállapítás alapján tárgyi tevékenységre pozitív megkülönböztetésként nem alkalmazhatók a 10–11. §-ban megfogalmazottak.

A rendelkezésre álló iratok szerint a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység nyomán visszamaradó - közvetett felszín alatti vízkivétellel járó – nyílt felszínű talajvíztó (bányató) vízszintcsökkentő hatásával a Dokumentációban megfogalmazott rekultivációs tevékenységek és utógondozási feladatok végrehajtását követően – igaz kis mértékben és lokálisan – hosszú távon veszélyeztetheti a tárgyi víztest vonatkozásában a VGT2-ben megfogalmazott célkitűzések teljesülését.

Ennek elkerülése érdekében vízmennyiség-védelmi szempontból a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység befejezését követő tájrendezés során – műszaki megoldással – biztosítani szükséges, hogy az érintett bányatelken bányahatóságilag korábban engedélyezett tevékenységből adódóan kialakult nyílt vízfelület, ezáltal a vízfelület többletpárolgásából adódó vízszintcsökkentő hatás ne növekedjen.

A fentiek alapján a környezeti célkitűzések veszélyeztetésének elkerülésére vonatkozó, a szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezést fogalmaztam meg.”

III.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás indokolási részének alábbi bekezdését törlöm:

„A fentebb említett, monitoring részeként üzemeltetendő figyelőkutakra vonatkozóan a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával vízjogi fennmaradási engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól, amennyiben azok nem rendelkeznek engedéllyel.”

Helyébe az alábbi szöveg lép:

„A rendelkező részben megfogalmazott előírásaimat a fentiekben túl az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg:

– a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv

készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdés c) pontja;

- Kvt. 101. §-a és a Favir. 19. § (1) bekezdése;
- Favir 10. § (1)-(2) bekezdése és a Favir. 14. § (1) bekezdése;
- Favir. 34. (3) bekezdése és a Favir 35. § (1) bekezdés c) pontja."

IV.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás indokolási részét, annak 2. oldal 4. bekezdését követően az alábbi bekezdésekkel egészítem ki:

„Felhívom a Környezetvédelmi hatóság figyelmét az alábbiakra:

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.

- A Kvt. 79. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély), valamint b) pontja szerint az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is.

Az FKI-KHO elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásában a már meglévő, továbbra is folytatni kívánt bányászati tevékenység környezeti felülvizsgálata alapján a környezetvédelmi működési engedély megadásához – a szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezés mellett – járul hozzá."

V.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást egyebekben helybenhagyom.

A jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

C.) Az elsőfokú határozatot – az indoklás megváltoztatása mellett – **egyebekben helybenhagyom.**

D.) **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a kézbesítéssel jogerőssé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság a 2018. január 30. napján kelt, PE-06/KTF/3656-1/2018. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.; Cg.: 11-09-017755; a továbbiakban: **Környezethasználó**) részére a „Délegyháza VI. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre **környezetvédelmi engedélyt adott** a Határozat rendelkező részében foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

A Határozat ellen Straub Viktória (2337 Délegyháza, Csóka tanya 11.; a továbbiakban: **Fellebbező**), mint a bányatelekkel szomszédos ingatlan tulajdonosa - törvényes határidőn belül, a jogorvoslati illeték lerovása mellett - fellebbezést nyújtott be.

A Fellebbező a fellebbezésében előadta, hogy a Határozatban előírt kaszálási, egyéb tájvédelmi kötelezettségek betartását eddig sem ellenőrizte senki, és álláspontja szerint ezután sem garantálja ezt senki.

Fellebbező zajkibocsátási határérték benyújtásának határidejével kapcsolatban kifogásolta, hogy a Határozatban szereplő határidő nem megfelelő, mivel a Környezethasználónak több, mint 30 nap lesz mire beszerzi az összes szükséges engedélyt, ezért az eredmény nem lesz hiteles.

Fellebbező a szállításból eredő hatásokkal kapcsolatban előadta, hogy a határozat szerint a szállításból eredően hatásterület nem jelölhető ki, mivel a szállításból eredő járulékos zajterhelés változás (0,1-0,6 dB) nem éri el a 3 dB-t. Álláspontja szerint a zajterhelés bőven eléri a 3 dB-t.

Előadta, hogy a bánya egy földúton megközelíthető, ami nem alakítható két irányúvá a kamionforgalom részére, így ez az út szállítási útvonalnak alkalmatlan.

A Fellebbező a tevékenység várható hatásával kapcsolatban előadta továbbá, hogy a tulajdonában lévő Délegyháza, 0140/3 hrsz. alatti tanya közvetlenül a tervezett bánya közelében fekszik, azonban rá vonatkozóan nem szerepel számítás a dokumentációban, továbbá az elsőfokú hatóság azt állapította meg, hogy a legközelebbi zajtól védendő lakóház 1,2 km-re található.

A fentiek alapján a Fellebbező kérte a Határozat felülvizsgálatát.

A másodfokú eljárás során az alapeljárás megindításakor hatályos Ket. 105. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

A Környezethasználó a „Délegyháza VI. - homok, kavics” védnevű bánya területén folytatott tevékenységre 2017. december 31. napjáig érvényes KTVF: 36480-18/2012. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezett. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 11. § (3) bekezdése szerint az engedély érvényességi idejének a lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. A Környezethasználó a 2017. augusztus 25. napján benyújtott kérelmében - csatolva a „Délegyháza VI. - homok, kavics bányateleken üzemelő külszíni bánya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata” című dokumentációt (a továbbiakban: **Dokumentáció**) - kérte az engedély érvényességi idejének meghosszabbítását. Az elsőfokú hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást 2017. augusztus 26. napján megindította, és eljárása eredményeként meghozta a jelen eljárásban felülvizsgált Határozatot.

A Khvr. szempontjából az alábbi megállapításokat teszem.

A Környezethasználó 2017. augusztus 25. napján nyújtotta be a elsőfokú hatósághoz a környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **KVE**) időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló kérelmét, mellékelve a teljes körű felülvizsgálati Dokumentációt. A Dokumentációból megállapítható, hogy a bányateleken az utolsó két évben nem volt bányászati tevékenység, mivel a bányászati jog törlésre került. A bánya területe változatlanul 12,5626 ha, az engedélyezett és továbbra is kérelmezett kitermelési kapacitás pedig 200.000 m³/év.

A Khvr. 1. melléklete (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerint:

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)

a) 25 ha terület nagyságtól külszíni bányászat esetében.

A bánya területe a fenti küszöbértéket nem éri el, ezért a Khvr. 1. mellékletébe a tevékenység nem sorolható.

A telephelyen engedélyezett tevékenység jelenleg a Khvr. 3. melléklete (a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerint sorolható be az alábbiak szerint:

19. Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet - méretmegkötés nélkül.

Mivel az eljárás megindulásakor a Környezethasználó rendelkezett jogerős és hatályos környezetvédelmi engedéllyel, a tevékenység pedig megkezdettnek számít, ezért a Khvr. 11. § (3) bekezdése szerint kellett eljárni, mely szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a tárgyi ügyben teljes körű felülvizsgálati eljárást kellett lefolytatni, melyet a elsőfokú hatóság is megállapít a Határozatának indokolásában.

A Kvt. 79. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú hatóság a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás eredményeképp az alábbi döntéseket hozhatja:

- a) engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély);
- b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is;
- c) korlátozza, felfüggeszti vagy megtiltja a tevékenység folytatását, illetőleg az erre hatáskörrel rendelkező szervnél azt kezdeményezi.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a kiadott engedély megnevezése hibás, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint azt megváltoztattam **környezetvédelmi működési engedélyre**. Ebből kifolyólag megváltoztattam a Határozat rendelkező rész IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK rész 1., 2., 4., és 7. pontjait is.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerint az elsőfokú hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét. A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont és a 10. § (4) bekezdés a) pont alapján a településrendezési eszközökkel való összhang hiánya esetén elő kell írni, hogy a tevékenység megkezdése előtt az összhangot meg kell teremteni. **Mivel a tárgyi eljárás teljes körű felülvizsgálati eljárás volt, ezért a településrendezési eszközökkel és a helyi környezet és természetvédelmi szabályozással való összhang vizsgálata tárgyi eljárásnak nem volt tárgya.**

Ennek megfelelően töröltem a Határozat alábbi rendelkezését:

„Fentiekkel egyidejűleg megállapítom, hogy a tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenység végzéséhez szükséges műszaki üzemi terv iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.”

A fentieknek megfelelően a Határozat indokolási részének vonatkozó részeit is törölöm (13. oldal utolsó két bekezdése és a 14. oldal első három bekezdése - addig, hogy „figyelembe vette” -, valamint a 14. oldal utolsó bekezdésétől a 15. oldal első bekezdéséig a jegyzői vélemény végéig).

Megállapítom továbbá, hogy...a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 5. pontja kizárólag hatásvizsgálati eljárásban jelöli ki a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét szakhatóságként. Mivel tárgyi eljárás egyértelműen környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás volt, ezért a szakhatósági megkeresésnek nem volt helye.

Ennek megfelelően töröltem a Határozat alábbi rendelkezését:

„A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet 36300/3439-3/2017. ált. Számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez katasztrófavédelmi szempontból előírás nélkül hozzájárult.”

A fentieknek megfelelően a Határozat indokolási részének vonatkozó részeit is törölöm (12. oldal felétől a 13. oldal feléig a szakhatósági állásfoglalás indokolása is).

Egyebekben a Határozat a Khvr. szempontjából nem kifogásolható.

A földtani közeg védelme szempontjából az alábbi megállapításokat teszem.

A bányatelek alaplapja 87,8 mBf, fedőlapja 98,2 mBf szinten lett meghatározva. A bányatelek területe 12,5626 ha, a tervezett maximális kitermelési kapacitás pedig 200.000 m³/év mennyiségben tervezett. A bányateleken a már meglévő bányászati tevékenység következtében egy ~4,8 hektáros, és egy ~3,4 hektáros bányató alakult ki.

A tevékenység megkezdéséhez a mobil osztályozó berendezés telepítése, illetve a kitermeléshez szükséges gépek helyszínre szállítása szükséges.

A haszonanyag kitermelése külszíni fejtéssel, kétszeletes és teljes leművelési rendszerben tervezett, talajvízszint felett hidraulikus kotróval, vízszint alól pedig láncalpas, vonóvedres parti kotróval.

A bányában a munkagépek tankolása zárt rendszerű tartálykocsiról cseppfogó tálca alkalmazása mellett tervezett. A bányateleken belül az alkalmazott berendezéseken javítást, karbantartást, olajcserét nem terveznek, azt szakszervizben végeznék.

Az eseti jelleggel előforduló veszélyes hulladékokat zárt fémtárolóban tervezik gyűjteni.

A földtani közeg szennyeződésére normál üzemmenet mellett nem kell számítani. Havarria esemény a munkagépek meghibásodása során, olaj- vagy üzemanyag elfolyásként keletkezhet. Ilyen esetekben a szennyeződés felitátását és a szennyezett talaj azonnali összegyűjtését tervezik. A szennyezett felitató anyagot és a kitermelt szennyezett talajt veszélyes hulladékként tervezik kezelni.

A felhagyás során a helyszínre telepített gépek eltávolítása történik. A bányaművelés után a területen bányatavak maradnak vissza.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányatelek területével.

A fentiek alapján a tervezett kavicsbányászat a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység során főként a munkagépek üzemelése és karbantartása során keletkező veszélyes hulladékok, valamint kommunális hulladék keletkezése várható.

Normál üzemben veszélyes hulladék a bánya területén nem keletkezik. Rendkívüli események, havaria esetén keletkező hulladékokat a környezet szennyezését kizáró zárt edényben, elkülönített gyűjtik és a hulladék átvételére jogosult szervezetnek adják át.

Az üzemanyagot zárt rendszerű tartálykocsival szállítják a gépekhez munkanapokon egy alkalommal. Az üzemanyag feltöltésekor az esetlegesen elcsurgó üzemanyag talajra kerülésének megakadályozására cseppfogó tálcat használnak. Az esetleges szennyeződés felitátásához száraz homokot tartanak készenlétben.

A bányatelek területén dolgozó munkagépek karbantartása nem a bányatelek területén történik.

A bánya területén dolgozó személyzet által termelt kommunális hulladékot műanyag tárolóba gyűjtik, majd a közszolgáltató részére kerül átadásra.

Megállapítom, hogy a Határozat 4.2. pontjában foglalt előírások módosítása volt szükséges, mivel a 2. mondatban szereplő hulladékkezelési engedély hulladékgazdálkodási engedélynek is minősül, tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott hulladékgazdálkodás fogalmára, illetve mert a 3. mondatban szereplő előírás részlegesen ellentmondásban állt a Ht. 31. § (5) bekezdésében foglaltakkal, ugyanis nem csak a kezelési engedély tekintetében kell megbizonyosodni a hulladék átadójának az átvevő engedélyének meglétéről, hanem az átadónak „*meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént*”. Továbbá a Ht. 31. § (5) bekezdése egy kivételt is meghatároz, ha az átadó a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére adja át a hulladékot, akkor a közszolgáltató engedélyéről nem kell megbizonyosodnia. Ennek megfelelően a

Határozat II. 4.2. pontjának 2-3. mondatát a rendelkező részében foglaltaknak megfelelően megváltoztattam.

A Határozat II. 4.3. pontjából „*esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során*” *kitélt töröltem*, mert Környezethasználónak a 4.3 pontban hivatkozott jogszabályok előírásait nem csak a veszélyes hulladékok kezelése során kell betartania, valamint a veszélyes hulladék kezelését a Környezethasználó nem is kíván végezni. A Környezethasználónak a tevékenysége során (elsősorban a veszélyes hulladékok keletkezése és telephelyén való gyűjtése során) figyelemmel kell lennie a 4.3 pontban hivatkozott jogszabályok előírásaira.

Megállapítom továbbá, hogy a Határozat II. 4.9. pont első mondata azt írja elő a Környezethasználónak, hogy csak hulladéktársz alól kivont anyagok használhatók fel feltöltésre, visszatöltésre, illetve tájrendezésre. Ezen kikötés indokolatlanul szűkíti be a Környezethasználó lehetőségeit az alkalmazható anyagok tekintetében. Az inert anyagok (pl. a kitermelt kavics is), valamint a tiszta talaj nem csak hulladékból származhatnak. Ennek megfelelően a Határozat II. 4.9. pontjában foglalt előírást a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Határozat indoklási részéből törölöm a hulladékgazdálkodási szempontból tett megállapításokból (18. oldal) az „*és folyékony települési hulladék*” valamint „*a bányászati területén bérelt mobil WC került kihelyezésre, melynek üzemeltetését szakcég végzi*” részeket.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: **Vgt.**) 1. számú melléklet 37. pontja alapján *nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz: olyan háztartási szennyvíz, amelyet a keletkezés helyéről vagy átmeneti tárolóból – közcsontrára való bekötés vagy a helyben történő tisztítás és befogadóba vezetés lehetőségének hiányában – gépjárművel szállítanak el ártalmatlanítás céljából.*

A Ht. 1. § (2) bekezdése a) pontja értelmében a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvén kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki a szennyvízre.

A fentiekre tekintettel a kihelyezett mobil szociális konténerben keletkező, és onnan elszállításra kerülő anyag a Vgt. értelmében nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek minősül, melyre a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak, így az - a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében - nem tartozik a Ht. hatálya alá.

A Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve további kezelése esetén hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Levegővédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A bányászati tevékenységet Délegyháza külterületén tervezik végezni, a tevékenységgel érintett terület közelében található egy – a Fellebbező tulajdonában lévő – lakott tanya kb. 130 m-es távolságban ÉNy-i irányban.

A bányászati tevékenység levegőterhelését a kiporzás, illetve az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázai határozzák meg. A homokos kavics túlnyomó többségét víz alól termelik ki, amely során nem várható, azonban a talajvízszint felett végzett fedőréteg letakarítás, haszonanyag kitermelés és tárolás során előfordulhat kiporzás.

A bányászattal érintett területet diffúz légszennyező forrásként kell kezelni, amelynek levegőtisztaság-védelmi hatásterületét a forrás határa körül kell lehatárolni a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 12. pont alapján. A benyújtott dokumentációban a hatásterületet a bányászati terület geometriai középpontjától számítva jelölték ki (mint egy pontforrás esetében), szálló porra (PM₁₀) 180 m-es és nitrogén-oxidokra (NO_x) 164 m-es hatásterületeket állapítva meg, azonban ezek az adatok a fentiek alapján hibás számításokon alapultak, ezért a másodfokú eljárás során tényállás tisztázási végzésben kértem a hatásterület újbóli lehatárolását és térképes ábrázolását, amelyet a Környezethasználó a PE/KTFO/334-8/2018.

ügyiratszámú válaszában teljesített. A bemutatott terjedésszámítások alapján a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a meghatározó szálló porra vonatkozóan a bányászattal igénybe vett ingatlanok telekhatárától számított 140 m-es távolságban határolható le.

Megállapítom, hogy a hatásterület éppen érinti a Fellebbező ingatlanát, azonban a bányászati tevékenység egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget nem fog okozni.

A Fellebbező fellebbezésében előadta, hogy a tulajdonában lévő Délegyháza 0140/3 hrsz. alatti tanyát nem említi a Határozat, pedig az a bánya szomszédságában helyezkedik el.

A másodfokú eljárás során újraszámolásra került a bánya levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, a térképes ábra alapján a hatásterület széle érinti ugyan a tanyát, azonban a bánya működése egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget (immissziót) nem okoz, vagyis a Fellebbező által felvetett kifogás a másodfokú eljárás során tisztázásra került.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítom, hogy a tervezett bányászati tevékenység a Határozat levegőtisztaság-védelmi előírásainak betartása mellett nem kifogásolható levegőtisztaság-védelmi szempontból.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A bánya környezetében ÉNy-i valamint ÉK-i irányban mezőgazdasági terület, a többi irányban rendezési terv szerint különleges bányaterület helyezkedik el. A legközelebbi zajtől védendő épület 57 m távolságra található, amely egy mezőgazdasági területen lévő lakóépület.

A tervezett bányászati tevékenység üzemelése során zajterhelést okozó gépei 1 darab homlokrakodó, 2 darab kotrógép általában termelési napokon (évente 250 nap) 8 és 16 óra között körülbelül 5 órán keresztül, illetve az osztályozó berendezés.

A munkagépek zajkibocsátási adatai az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001. (XII. 23.) KÖM-GM együttes rendelet 1. számú melléklete alapján kerültek meghatározásra. Az MSZ 15036: 2002 sz. szabvány szerint elvégzett számítások alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a védendő homlokrakodók előtt várhatóan teljesülnek majd.

Fellebbező a tevékenység várható hatásával kapcsolatban előadta, hogy a tulajdonában lévő Délegyháza, 0140/3 hrsz. alatti ingatlan közvetlenül a tervezett bánya közelében fekszik, azonban rá vonatkozóan nem szerepel számítás a dokumentációban, illetve az elsőfokú hatóság azt állapította meg, hogy a legközelebbi zajtől védendő lakóház 1,2 km-re található.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú eljárás során rendelkezésére álló adatok alapján **2017. október 11. napján helyszíni ellenőrzést tartott** a tervezett bánya környezetében található védendő létesítmények beazonosítása érdekében, amelynek során megállapította, hogy a környezetvédelmi dokumentációban foglalt 1,2 km-es távolságnál közelebb is található zajtől védendő létesítmény, ezért PE-06/KTF/14158-34/2017. számon tényállás tisztázására szólította fel a Környezethasználót. A tényállás tisztázása kapcsán benyújtott kiegészítő dokumentációban már szerepel számítás a Délegyháza, 0140/3 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan is, amely alapján a tevékenység zajkibocsátása várhatóan meg fog felelni a vonatkozó határértékeknek.

A Határozat indoklásában az elsőfokú hatóság a legközelebbi zajtől védendő épület távolságát 57 méterben állapította meg.

A fellebbezés zajtől védendő épületek téves megállapítására, valamint az elvégzett számítások hiányosságára vonatkozó észrevételei az előzőek alapján nem megalapozottak.

A háttérterhelés méréssel került meghatározásra $L_{A, \text{özem}} = 37$ dB. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 6. §-a alapján a háttérterhelési értékek figyelembevételével lehatárolásra került a létesítmény zajvédelmi hatásterülete, amely a számítások alapján 279 m. A hatásterületen belül mezőgazdasági területen elhelyezkedő védendő épületek találhatóak.

Fellebbező zajkibocsátási határérték benyújtásának határidejével kapcsolatban kifogásolta, hogy a Határozatban szereplő határidő nem megfelelő, mivel a Kft.-nek több, mint 30 nap lesz mire beszerzi az összes szükséges engedélyt, ezért az eredmény nem lesz hiteles.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint *környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.*

Megállapítom, hogy az elsőfokú hatóság a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján járt el, és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel határozta meg a zajkibocsátási határérték megállapítására vonatkozó **kérelem benyújtásának határidejét**. A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló benyújtott kérelemre indult eljárás eredménye a bánya zajvédelmi szempontú hatásterületén elhelyezkedő védendő épületek, védendő homlokzatai előtti zajkibocsátási határérték, mint későbbi üzemeltetési követelmény meghatározása, amely a többi engedélytől függetlenül megtörténhet. **A fellebbezés zajkibocsátási határérték benyújtására vonatkozó észrevételei az előzőek alapján nem megalapozottak.**

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás az 52102 sz. Délegyháza – Majosháza összekötőút Délegyháza – 51.sz. főút közötti külterületi szakaszát, valamint az 51 sz. főút 31+033 km szelvény – M0 autópályát közti külterületi szakaszát érinti. A haszonanyag elszállítását végző teherautókból teljes kapacitású kitermeléskor naponta 65-70 db, óránként átlagosan 8-9 db járművel lehet számolni. A bányát megközelítő földút környezetében zajtól nem védendő területek vannak. A környezeti felülvizsgálati dokumentációban megvizsgálták az 52102. sz. út Délegyháza – 51.sz. főút közötti, 51. sz. főút 25+621 és 31+033 km szelvények közötti, 51. sz. főút 22+315 és 25+621 km szelvények közötti, valamint 51. sz. főút M0 autópályára és 22+315 km szelvények közötti szakaszokon a bányászati tevékenység kapcsán jelentkező forgalomnövekedésből eredő zajterhelés változásokat, amelyek mértéke 0,1 – 0,6 dB.

Fellebbező a szállításból eredő hatásokkal kapcsolatos kifogása vonatkozásában megállapítom, hogy a Fellebbező által kifogásolt érték (0,6 dB) nem a szállítási tevékenység zajhatásának mértékét, hanem a tevékenység következtében fellépő forgalomnövekedés okozta zajterhelés változást jelenti.

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem.

A Határozat II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK 1. Természetvédelmi szempontból részében az 1.1. pontot a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A tárgyi terület és környezete országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem áll és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 hálózatnak, ökológiai hálózat részeként sem került kijelölésre.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy a Környezethasználó által benyújtott, 2017. augusztus 11. keltezésű teljes körű környezeti felülvizsgálati dokumentáció a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzés módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet, 2. számú melléklet, 3.6. pont, szerinti tartalmi követelményeknek nem felel meg, **ezért annak pótlólagos benyújtását írtam elő.**

A hiánypótlás keretében benyújtott **élővilágvédelmi dokumentációt** helyszíni bejárások alapján készítették, a részletes vizsgálatok a bánya 500 méteres környezetében történtek. A helyszíni vizsgálatok alapján elkészítették a bánya és hatásterületének élőhelytérképét, az egyes élőhelytípusokat az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerinti kódszámokkal jelölték.

A bánya vízfelülete, nádasos szegéllyel az állóvizek, partjai a nem őshonos fajok állományai, jellegtelen száraz vagy félszáraz gyepek és magaskórósok, környezete jellemzően a magaskórós

runderális élőhelytípusba tartozik, egy kisebb területen akácos található. A bányató környezetének növényborítása többségében spontán, alacsony természetességű, jellemzően zavart, másodlagos növénytársulás, vagy gyomvegetáció. Ahol többszintes növénytársulás található, ott a biológia aktivítási érték a környező szántóterületekhez viszonyítva magasabb értéket mutat. A helyszíni vizsgálatok védett növényfajok egyedeit nem azonosították.

A meglévő bányatóban már kialakult halfauna van, a bánya szegélyrészein és a környező területeken általánosan elterjedt, gyakori madárfajok egyedeit figyelték meg. A partfalak jelenleg nem alkalmasak telepese fészkelő madarak számára. Zajra fokozottan érzékeny, nagy testű madarak előfordulásáról nincs adat.

A jelenlegi élővilágra vonatkozó összefoglalás szerint a tárgyi bányaterület természetvédelmi kiemelten értékes élővilággal nem rendelkezik. A spontán megtelepedett fás szárú növényzet a bányászati tevékenység környezetre gyakorolt hatásainak mérséklésére funkcionálisan alkalmas, élővilágvédelmi szempontból a kialakult nádas szegélynövényzet védelme, fenntartása indokolt.

A Határozat indokolása megállapítja, hogy a bányászati tevékenység távolabbi Natura 2000 területekre gyakorolt hatása nem várható, azok élőhelyi állapotát a tevékenység nem veszélyezteti.

A Fellebbező kifogása szerint a határozat természetvédelmi, tájvédelmi előírásainak végrehajtása, illetve azok ellenőrzése nem biztosított.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Megállapítom, hogy a tárgyi bányaterület, az azon folytatott bányászat természetvédelmi szempontból kiemelten értékes, természetszerű élőhelyet nem veszélyeztet, védett fajok egyedeire káros hatást nem gyakorol. A Határozat előírásainak végrehajtásával a tevékenység a természeti értékek védelmével összhangban folytatható, a bányászat felhagyása után az általános tájvédelmi gyakorlat szerint a bányaterület tájba illeszthető.

A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Vízügyi és Vízvédelmi Főosztályának 35000/3780-4/2018. ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2018. január 30. napján kelt, PE-06/KTF/3656-1/2018. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) az OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla-út 37.) részére – a „Délegyháza VI. – homok, kavics” bányatelken üzemelő külszíni bánya teljes körű felülvizsgálata című dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján – a „Délegyháza VI. – homok, kavics” védnevű bánya területén meglévő és folytatni kívánt tevékenységre környezetvédelmi engedélyt adott.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) a 35100/1162-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a „Délegyháza VI. – homok, kavics” bányatelken üzemelő külszíni bánya teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata című dokumentáció és mellékletei elfogadásához vízügyi és vízvédelmi szakhatósággént hozzájárult, egyebekben a tevékenységhez kikötésekkel hozzájárult, továbbá 35100/13657-2/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonta.

A Határozat ellen Straub Viktória Ildikó (2337 Délegyháza, Csóka tanya 11.), mint a bányaterület közvetlen szomszédja a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) PE/KTF/334-1/2018. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: Másodfokú

vízügyi és vízvédelmi szakhatóság), a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése alapján kereste meg azzal, hogy másodfokú szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja értelmében az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jégelvonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízvédelmi hatáskörben másodfokon a Másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság jár el.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat, valamint a felterjesztett fellebbezést megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTVF: 36480-18/2012. számú határozatával a „Délegyháza VI. – homok, kavics” védnevű bányatelken tervezett tevékenységhez környezetvédelmi engedélyt adott.

Az OMS Környezetvédelmi Kft. 2017. április 17. napján a hánya érvényes környezetvédelmi engedélyének módosítását (név és székhely változás) kérelmezte, melynek alapján az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság, mint a Felügyelőség jogutódja a KTVF: 36480-18/2012. számú határozatot PE-06/KTF/14158-8/2017. számon módosította, a környezetvédelmi engedély érvényességi idejét 2017. december 31. napján határozta meg.

Az OMS Környezetvédelmi Kft. az érvényességi idő lejártá előtt a bánya továbbműködése érdekében az eddigi tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárása céljából és a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatot végeztetett.

A benyújtott Dokumentáció alapján a „Délegyháza VI. – homok, kavics” bányatelek Pest megyében, Délegyháza község közigazgatási területén a település szélétől NY-DNY-ra 1,2 km-re található.

A Dokumentáció szerint a tárgyi bányatelek területe 12,5626 ha, fedőlapja 98,2 mBf, alaplapja 87,8 mBf. Az OMS Környezetvédelmi Kft. a „Délegyháza VI. – homok, kavics” védnevű bányatelken továbbra is homok és kavics kitermelését tervezi, melynek engedélyezett volumene 200 000 m³/év. A tevékenység várható időtartama legfeljebb 5 év.

A „Délegyháza VI. – homok, kavics” védnevű bányatelken a korábbi bányavállalkozó 2005. év október 3. napján kezdte meg a bányászati tevékenységet, melynek következtében egy 400 m hosszú 120 m széles, körülbelül 4,8 hektáros, és egy 340 m hosszú 100 m széles, körülbelül 3,4 hektáros bányató alakult ki. A bányatavak legnagyobb mélysége 5 - 6 m. A tavakat 20 m széles földsáv választja el egymástól.

A bányauzemben az utóbbi 2 évben bányászati tevékenységet nem folytattak, illetve jelenleg sem folytatnak.

A teljes bányatelek homokos kavics vagyonát külszíni fejtéssel tervezik kitermelni. A bányászatra tervezett terület nagy részén a korábbiakban már befejeződött a letakarítás, a jövőben összesen ~ 0,7 hektár vár még letakarításra és kitermelésre.

A külfejtéses bányászati tevékenység során a humuszos talajréteg letakarítását homlokrakodóval tervezik elvégezni, ezt követően a letermelt humuszt külön depóniákban tervezik tárolni.

A további meddő anyagokat (homok, anyag, kőzetliszt) felszedését rakodógéppel tervezik végezni, annak végleges helyére való visszatöltésig vagy a területről való elszállításig külön depóniákban tervezik tárolni.

A mindenkor talajvízszint feletti nyersanyagot hidraulikus kotróval tervezik jövesztetni, melyet ezt követően homlokrakodóval a mobil osztályozóhoz szállítanak. A homokos kavics nagy része víz alatt helyezkedik el, melyhez láncot, vonóvedres parti kotróval terveznek kitermelni. A víz alól kitermelt nyers vagy bányakavicsot a víztelenítés érdekében 1-2 napig deponálni tervezik, majd a víztelenítés után egy részét osztályozná, illetve értékesítenék.

A bányászat időszakossága és időlegessége miatt kizárólag mobil építmények elhelyezését tervezik.

Rekultiváció

A bányaművelés befejezése és a rekultiváció után 1 db összesen ~8,5 - 9,0 hektár területű (amely a jelenlegi bányató területénél kb. 0,7 ha-ra nagyobb területű), maximum 22°-os parti részsűkkel határolt, 5-7 m mély, szabad vízfelszínű tó jön létre, amibe félszigetként fog benyúlni a bányatelek területén jelenleg is meglévő tanyához vezető út (jelenleg a két bányatavat elválasztó 20 méteres földszal) és a tanyaudvar, valamint a mellette lévő erdőterület.

A bányászati tevékenységet követően az enyhe lejtésű partszakaszok kialakítását, valamint a partvonal tagoltságát visszatöltéssel tervezik megvalósítani. A bányató partvonalának harmadán 5 m széles

0,5-0,6 m vízmélységű nádas szegély kialakítását tervezik, a deponált meddő és esetlegesen nem értékesített kavics depóniák anyagából. A tájrendezés során a partvonal lekerekítését tervezik, a vízszint feletti részsűket talajjal borítanák be, majd a részsűket befűvesítenék.

A bányászati tevékenység megszűnése után visszamaradó ~8,5 - 9,0 hektár területű bányató természetközeli vizes élőhellyé válna a rekultivációt követően.

Vízellátás

A bánya területén vezetékes ivóvízellátás nincs, dolgozók ivóvízellátását palackozott ásványvízzel tervezik biztosítani.

Szennyvíz elhelyezés

A telephelyen mobil illemhelyek kihelyezését tervezik, melyek szennyvizét alkalmanként a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kívánják elszállíttatni a Dunavarsány és Térsége Szennyvíztisztító és Elhelyező Telepre.

Technológiai víz használat

A telephelyen technológiai célú vízfelhasználás nem történne, ezáltal külön kezelést igénylő technológiai szennyvíz nem keletkezik.

Száraz időszakban a kiporzás lehetőségének csökkentése érdekében a készlettereken és a szállítási útvonalakon a felületeket locsolását tervezik, a locsolóvizet a bányatóból kívánják biztosítani.

Csapadékvíz elvezetése

A Dokumentáció szerint csapadékvíz elvezetésre nem lesz szükség, a helyszínen hulló csapadékvizek elszikkadnak, illetve a kialakuló bányató vízkészletét növelik. Egyébként a bányaterületen belül védőtöltést építenek, amely megakadályozza, hogy a felszínen hozzáfolyásból származóan „külvizek” szennyező módon terheljék a bányatavak vizeit.

Felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelme

A bányatelek területén üzemanyag és kenőanyag tárolását nem tervezik. A munkagépek üzemanyag feltöltését tartálykocsival kívánják megoldani. A feltöltéskor az esetlegesen elcsurgó üzemanyag talajra kerülésének megakadályozása érdekében cseppfogó tálcát terveznek használni, az esetleges szennyeződés felvitásához olajfelfogó száraz homokot tartanak készenlétben. A munkagépek javítását, karbantartását a bányatelen kívül tervezik megvalósítani.

A bánya közelében több kisebb csatorna található. A bányatelek területétől kelet-délkelet irányban találhatók a XXXI/a., XXXI/c., és a XXIV. jelű kettősműködésű csatornák.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FaviR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján tárgyi területen tervezett bányatelek területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny kategóriába tartozik.

A tárgyi bányatelek területe ivóvízbázis védőterületet nem érint. A folytatni kívánt tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, illetve a mederfenntartásra.

A Dokumentációban foglaltak szerint a területen a talajvíz esése alacsony, éves ingadozása 0,5-1,5 m, áramlási iránya ÉK-DNY-i, az áramképét lokálisan módosítják a belvízelvezető csatornák.

A Dokumentáció szerint 2007. évtől a bányatavak szintjét kizárólag a geodéziai felmérések adataiból ismerik, a környezetvédelmi engedélyben előírt vízmércés leolvasásokról nem állnak rendelkezésre adatok az utóbbi 5 évről. A 2007. június. 9. napján a bányató vízszintje 95,35-mBf. volt, 2012. november 12. napján 94,58 mBf, 2017. május 10. napján pedig 96,08 mBf. A dokumentáció szerint a vízszintingadozások az évszakok szerinti periodikus változással magyarázhatók: A bányatavak vízszintje nyáron és ősszel csökken, télen és kora tavasszal általában emelkedik, a maximumok rendszerint március-áprilisban, míg a minimumok általában szeptemberben-novemberben következnek be. A Dokumentációban foglaltak szerint a téli-tavaszi időszakban a csapadék visszatölti azt a többletpárolgási hiányt, amit a nyári-őszi csapadékhányos időszak okoz.

A fentiek alapján a meglévő tavak, illetve a visszamaradó tó a felszín alatti víz mennyiségi állapotára hatást gyakorol, ami a tavak/tó körüli talajvízkészlet-fogyasztással és leszívással nyilvánul meg. Csapadékos időszakban a tavak/tó környezetében ~ 1 km sugarú körön belül, száraz időszakban ~ 2 km-en belül a talajvízszint csökkentő hatás eredményeként 0,1-0,2 m-es depresszió alakul ki.

A bánya újbóli művelésének megkezdése előtt két bányatóban egy-egy vízmércét terveznek elhelyezni, melyeket hetente azonos időpontban terveznek leolvasni.

A Dokumentáció szerint a Délegyháza 0129/116 hrsz.-ú ingatlan ÉNy-i és DK-i végében 2 db monitoring kutat létesített az előző bányavállalkozó. A Dokumentációban foglaltak szerint azonban ezen kutak állapotáról és az azokban mért adatokról nem rendelkeznek információkkal, ennek ellenére a bányaművelés megkezdése előtt a kutak műszaki állapotának felmérését tervezik, és amennyiben azok megfelelőek, úgy ezen monitoring kutakkal kívánják megvalósítani a tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követését, évente 2 alkalommal (márciusban és augusztusban) történő vízminőség vizsgálatok elvégzésével.

A Dokumentációból rendelkezésre álló információk szerint a felszín alatti vizek minősége nem fog romlani a tevékenység tovább folytatása következtében.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35100/1162-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának (a továbbiakban: elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás) megváltoztatásáról az alábbiakra tekintettel rendelkeztem:

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A Dokumentációban foglaltak alapján a vízmércéket heti rendszerességgel kívánják leolvasni, melyre tekintettel az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 5. pontjában szereplő előírást helyesbítettem.

A Határozat alapján megállapítottam, hogy bányavállalkozónak a vízszintadatokat és a vízminőségi vizsgálatok eredményét az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak is be kell nyújtania, mégpedig az éves környezetvédelmi beszámoló részeként. Ennek alapján az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság részére benyújtandó adatszolgáltatásra vonatkozó előírást pontosítottam.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 8. pontjában szereplő azon előírás, amely szerint „a tó környezetében sem ipari, sem állattartó, sem mezőgazdasági művelési tevékenység nem folytatható” nem érvényesíthető, illetve nem kikényszeríthető, tekintettel arra, hogy a jelenlegi bányatavak és a visszamaradó bányató környezetében folytatott tevékenységekre, amennyiben azok a bányatelen kívül, más környezethasználó által végzett tevékenységek, a bányavállalkozónak nincs ráhatása.

A bányatelen kívül, más környezethasználó által végzett tevékenységek a (felszínre került) felszín alatti víz minőségének védelme érdekében ezen eljárás keretén belül nem korlátozhatók. Ezen tevékenységek általi esetleges szennyezések felszíni vízbe történő bejutásának megakadályozását a bányatelek tervezett, illetve alkalmazott kialakításával lehet, illetve kell megoldani, hogy annak

területére külső szennyező forrásból származó szennyezőanyagok ne folyhassanak, kerülhessenek be.

A fentiek alapján az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 8. pontjában szereplő elírást törlöttem.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 11. pontjában szereplő azon előírás, amely szerint „a tó közvetlen környezetében kizárólag gyalogos közlekedés engedhető meg, járművek parkolása tilos”, szintén nem érvényesíthető, illetve nem kikényszeríthető, tekintettel arra, hogy „a tó közvetlen környezete” pontosan nem meghatározott, a tó környezetben folytatott tevékenységekre, amennyiben azok a bányatelken kívüli, más környezethasználó által végzett tevékenységek, a bányavállalkozónak ugyancsak nincs ráhatása.

A fentiek alapján az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 11. pontjában szereplő elírást törlöttem.

Megállapítottam továbbá, hogy az Elsőfokú szakhatósági állásfoglalás nem tartalmazott előírást arra vonatkozóan, hogy vízállásjelzők üzemeltetése, megszüntetése kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhető, melyre tekintettel ezen előírást pótoltam.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 12. pontjában megjelölt azon előírás, amely szerint „a tavon robbanómotoros motorcsónak, jetski használata tilos”, jelen esetben nem tartozik az ügy tárgyához, tekintettel arra, hogy bányászati tevékenység folytatása során a tavakon kizárólag a bányahatóságilag engedélyezett bányászati tevékenység végezhető, a bányászat befejezése után pedig egyéb hasznosítást nem terveznek, a visszamaradó bányató vizes élőhelyként funkcionálna. Mindezekre tekintettel a 12. pontban szereplő előírást törlöttem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 18. § (1) bekezdése alapján a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

A Kvt. 18. § (2) bekezdése kimondja: „A vizek természetes hozamát, lefolyását, áramlási viszonyait, medrét és partját csak a vízparti élővilág megfelelő arányainak megtartásával és működőképességük biztosításával szabad megváltoztatni úgy, hogy az a környezeti célkitűzések teljesítését nem veszélyeztetheti.”

A Kvt. 18. § (5) bekezdése alapján a környezet igénybevétele és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon.

b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A Kvt. 18. § (7) bekezdése alapján a vizek jó állapotának eléréséhez szükséges intézkedéseket - a Kormány nyilvános egyedi határozatával közzétett - vízgyűjtő-gazdálkodási tervben kell meghatározni. A „Délegyháza VI. - homok, kavics” védnevű bánya területe a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2) szerint a Duna-Tisza-köze - Duna-völgy északi rész elnevezésű sp.1.14.2 víztest kóddal rendelkező sekélyporózus víztest területén helyezkedik el, amely mind mennyiségi, mind kémiai szempontból gyenge állapotú. A gyenge állapot oka a víztest negatív vízmérlege.

A VGT2-ben a víztestekre meghatározott környezeti célkitűzés a jó állapot elérése, illetve fenntartása. A Favir. 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

A Kvt. 110. § (2) bekezdése kimondja: „A 18. § (5) bekezdésének b) pontjában meghatározott vizek jó állapotára vonatkozó környezeti követelményeket - ha a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló jogszabály eltérően nem rendelkezik - a közösségi cselekvés kereteinek a vízpolitika területén történő meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK parlamenti és tanácsi irányelvvel összhangban 2015. december 22-ig kell teljesíteni.”

A VGT2 6. függeléké „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” részében foglaltak alapján a gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest esetén a környezeti célkitűzés a jó állapot elérése, határideje 2027.

A Favir. 4. § (2) bekezdése szerint: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

c)

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

e) azok a területek, ahol a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg károsodott, nyilvántartásba és ellenőrzés alá kerüljenek, és állapotuk szennyezés-csökkentési intézkedések, illetve kármentesítés révén javuljon.”

A Favir 8. §-a kimondja, hogy „A felszín-alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerint legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A Favir. 3. § (1) bekezdés 22. pontjában foglalt definíció szerint: „környezetvédelmi megelőző intézkedés: a tevékenység során, annak részeként megvalósított műszaki, gazdasági, szervezési tevékenység, továbbá - a kármentesítés kivételével - intézkedés, amelynek célja a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzések teljesülésének elősegítése, a veszélyeztetés csökkentése úgy, hogy

a) minél kevesebb és kevésbé veszélyes szennyező anyag keletkezzen, valamint

b) megelőzze, minimalizálja a keletkező szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe kerülését”

A Favir. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint: A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

A Favir. 9. § (5) bekezdésének b) pontja értelmében a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

A fenti jogszabályi hivatkozások alapján tehát a tárgyi eljárás során a vízügyi és vízvédelmi szakhatóságnak vizsgálnia és mérlegelnie kell, hogy az érintett, negatív vízmérlege miatt gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest állapotára milyen hatással lesz a meglévő és továbbiakban is folytatni kívánt bányászati tevékenység befejezését követően visszamaradó bányató, annak többletpárologtató, ezáltal a felszín alatti víz szintjét csökkentő hatásával, továbbá elérhető lesz-e azon célkitűzés, hogy az érintett felszín alatti víztest állapota ne romoljon, hanem fokozatosan javuljon és a tevékenység hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tárgyi ügyben a konkrét fő cél tehát a gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest további romlásának megakadályozása, ezáltal a felszín alatti vizek jó állapota, a környezeti célkitűzések teljesülése veszélyeztetésének elkerülése.

A VGT2 6. függeléké „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvennyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között felsorolja a hatósági eszközök alkalmazását. Ilyen hatósági eszköz a gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti víztesten a további közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel korlátozása, akár az engedélyezési kérelem elutasítása révén is.

A közvetett felszín alatti vízkivétel fogalmát a Favir. 3. §-nak 24. pontja ekként határozza meg: **közvetett vízkivétel felszín alatti vízből:** „az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín

alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása (így például szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, **külszíni bányászati tevékenység** vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).

A Dokumentáció is elismeri, hogy a korábbi bányavállalkozó által végzett bányászati tevékenység miatt jelenleg is két bányató található a bányatelken belül (azaz megvalósult az a külszíni bányászati tevékenység, amely következtében felszínre került a felszín alatti víz). A Dokumentáció azt is elismeri, hogy csapadékos időszakban a folytatni kívánt tevékenység befejezését követően visszamaradó tó környezetében ~ 1 km sugarú körön belül, száraz időszakban ~ 2 km-en belül a talajvízszint csökkentő hatás eredményeként 0,1-0,2 m-es depresszió alakulna ki.

A fentiek alapján a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység nyomán visszamaradó bányató a Favir. 3. § 24. pontja szerinti felszín alatti vízből történő közvetett – igaz csekély mértékű és lokális – vízkivétel valószínűleg meg az sp.1.14.2 víztest kóddal megjelölt gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti sekélyporózus (törmelékes, porózus) víztesten.

A VGT2 6. fejezetének (A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása) 6-47. táblázat 6.2. pontja a következőket tartalmazza:

Hajtóerő és terhelés megnevezése	Víztest/védett terület típusa	A terhelés leírása	A hatás leírása	Terhelés jelentőségének értékelése
6.2 Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények kielégítése miatt	felszín alatti víz, ivóvízbázis, természeti	A felszín alatti víz szintjének ideiglenes süllyesztése tipikusan bányászat miatt vagy munkagödörben építkezésnél. Közvetett vízkivételek a természetesnél nagyobb vízelvonás mély csatornákkal, kavicsbánya tavakkal, elterelt és/vagy kimélyült medrek miatt.	Hidrológiai változások miatt megváltozott élőhelyek, víztől függő élettér csökkenése, vagy eltűnése Felszín alatti víz szintjének csökkenése	Jelentős országos és víztest szinten is jelentős hatás

A fentiek alapján megállapítható, hogy a VGT2 a bányászati vízkivételeket országos és víztest szinten is jelentős vízgazdálkodási problémaként azonosítja. A terhelés leírásánál a felszín alatti víz süllyedését említi – amely jelen esetben megvalósulna –, továbbá kihangsúlyozza, hogy a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) miatt a víztől függő élettér csökkenhet.

A tevékenység így a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenységnek minősíthető, ezért a környezetvédelmi közigazgatási eljárás során – vizsgálni - igazolni kell a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól. szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. (a továbbiakban: 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet szerint:

„10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)–(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a víztest állapotára gyakorolt kedvezőtlen hatás mérséklésére.

(3) A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben fel kell tüntetni az (1) bekezdés szerinti körülményeket, részletesen ismertetve azok indokait.

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság

megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

11. § A 3. § (2) bekezdése, valamint a 7–10. §-ok alkalmazása során biztosítani kell, hogy az
a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;
b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.”

Tárgyi közigazgatási eljárás tárgya olyan – az emberi egészség és biztonság megőrzése, illetve a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök szempontjából közömbös – bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezése, amely közvetett felszín alatti vízből történő vízkivételnek minősül, és amelyet a VGT2 6. fejezetének (A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása) 6–47. táblázat 6.2. pontja a negatív hatásokat enyhítendően korlátozni rendel akár hatósági eszközökkel is.

Az előző mondatban tett megállapítás alapján tárgyi tevékenységre pozitív megkülönböztetésként nem alkalmazhatók a 10–11. §-ban megfogalmazottak.

A rendelkezésre álló iratok szerint a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység nyomán visszamaradó – közvetett felszín alatti vízkivétellel járó – nyílt felszínű talajvíztő (bányató) vízszintcsökkentő hatásával a Dokumentációban megfogalmazott rekultivációs tevékenységek és utógondozási feladatok végrehajtását követően – igaz kis mértékben és lokálisan – hosszú távon veszélyeztetheti a tárgyi víztest vonatkozásában a VGT2-ben megfogalmazott célkitűzések teljesülését.

Ennek elkerülése érdekében vízmennyiség-védelmi szempontból a meglévő és folytatni kívánt bányászati tevékenység befejezését követő tájrendezés során – műszaki megoldással – biztosítani szükséges, hogy az érintett bányatelken a bányahatóságilag korábban engedélyezett tevékenységből adódóan kialakult nyílt vízfelület, ezáltal a vízfelület többletpárologásából adódó vízszintcsökkentő hatás ne növekedjen.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásában nem vizsgálta a VGT2-ben megfogalmazott célkitűzések teljesülését, illetve a teljesülés esetleges veszélyeztetését, így ennek alapján a környezeti célkitűzések veszélyeztetésének elkerülésére vonatkozó előírást sem fogalmazott meg.

Azon bányászati tevékenységek esetén, amelyek gyenge mennyiségi állapotú víztestet érintenek és a bányászati tevékenység következtében – közvetett felszín alatti vízkivétellel járó – nyílt felszínű talajvíztő (bányató) alakult ki, valamint korábban a környezethasználatra jogot szereztek (azaz meglévő tevékenységnek minősülnek), vízvédelmi szempontból kizárólag a szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezés mellett engedélyezhetők. A szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezést az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásban rögzítettem, így biztosítható azon jogszabályi kikötés teljesülése, hogy a tevékenység nem eredményezheti a víztest állapotának (további) romlását, illetve hosszú távon se veszélyeztetheti a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A fentiekben levezetettek alapján ezen kötelezettséget és annak indokolását az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásba beépítettem.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 18. pontjában szereplő azon előírás, amely szerint „Az egymással ellentétes hasznosítási célokat térben és időben el kell választani” nem tartozik az ügy tárgyához, tekintettel arra, hogy bányászati tevékenység folytatása során a tavakon kizárólag a bányahatóságilag engedélyezett bányászati tevékenység végezhető. Ennek alapján a 18. pontban szereplő előírást töröltem.

Megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás indokolási része nem tartalmazza az előírásokat megalapozó jogszabályhelyeket, melyeket pótoltam.

Megállapítottam továbbá, hogy a Felügyelőség KTVF:3837-2/2006. számon a Yellowstone 2000 Kkt. részére a tárgyi bányatelken található 2 db monitoring kútra vízjogi létesítési engedélyt adott. A vízjogi létesítési engedély 2008. április 30. napjáig volt érvényes. A Yellowstone 2000 Kkt. 2006. évben a monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélyének megadását kérte. A Felügyelőség

a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárást megindította, majd KTVF:52024-1/2012. számú végzésével a tényállás tisztázása érdekében felhívta a „Hatos Bánya” Bányászati Kft.-t, mint a Yellowstone 2000 Kkt. jogutódját arra vonatkozóan, hogy 2013. február 28. napjáig a monitoring kutak műszaki állapotát mérje fel, melynek során vizsgálja meg, hogy a monitoring kutak elhelyezkedése biztosítja-e a további bányászati tevékenység felszín alatti közegre gyakorolt hatásainak monitoringozását. A „Hatos Bánya” Bányászati Kft. a tárgyi tényállás tisztázást nem teljesítette, valamint a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság vízügyi hatósági hatáskörében eljárva a kérelmet érdemben nem bírálta el, illetve az eljárást sem szüntette meg. Ennek alapján az elsőfokú vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás jelenleg is folyamatban lévő eljárásnak minősül.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásában vízjogi fennmaradási engedély beszerzésének szükségességére hívta fel a figyelmet, amely a korábbi, le nem zárt eljárás miatt nem alkalmazható.

A fentiek alapján a fennmaradási engedély beszerzésének szükségességére vonatkozó figyelemfelhívást és indokolást az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásból töröltem.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1162-1/2018.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint megváltoztattam.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásban is szerepeltettem és ehelyütt is felhívom a Másodfokú környezetvédelmi hatóság figyelmét az alábbiakra:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.

A Kvt. 79. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezi a tevékenység folytatását (a továbbiakban: működési engedély), valamint b) pontja szerint az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekelteket, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is.

Mind az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság, mind pedig a Másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásában a már meglévő, továbbra is folytatni kívánt bányászati tevékenység környezeti felülvizsgálata alapján a működési engedély megadásához – a szükséges vízvédelmi intézkedések megtételére történő kötelezés mellett – járult hozzá.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét a felülvizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, valamint a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése, 17. § (1) és 18. § (1) bekezdése alapozza meg.”

A fentiek alapján a Határozatot a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint – az indoklás kiegészítése mellett - megváltoztattam, egyéb rendelkezéseit, mint megalapozottat és jogszerűt helybenhagytam.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, a Ket. 80. § (3) és (4) bekezdése, és Khvr. 10. § (3) bekezdése alapján jelen határozatom megküldésével megkeresem **Délegyháza Község Önkormányzatának Jegyzőjét**, hogy döntésem nyilvános közzétételéről a helyben szokásos módon intézkedjenek, és a közzétételt követően 5 napon belül adjanak tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) részére a közzététel és levétel időpontjáról, helyéről, a határozatba való betekintés módjáról.

A jelen határozatnak - a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hirdetőtábláján, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján és a központi rendszeren való - közzétételéről a másodfokú hatóság hivatalból intézkedik.

A Ket. 105. § (7) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratokat az (1)-(3) bekezdés szerinti döntés meghozatalát követően visszaküldi a döntéssel együtt az első fokú döntést hozó hatósághoz.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése b) pontja alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

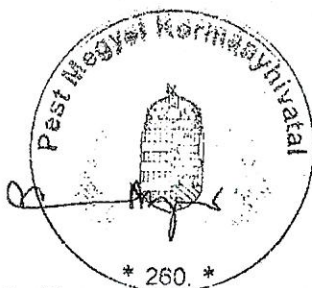
A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2018. július 11.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelesül:



Kézbesítés ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.
