

Dátum: 2009. július 21., kedd, 09:27:11  
Feladó: "Dr. Kriston István" <jogtanacsos@pr.hu>  
Címzett: szuzanci@freemail.hu  
"Dr. Kriston István" <jogtanacsos@pr.hu>  
Tárgy: [Fwd: Kiegészítés válasz I. tó - [Fwd: Válasz I. Tó]]  
Melléklet: UTF-8"%4D%4E%56%20%76%C3%A1%6C%61%73%7A%2E%70%64%66

Iktatási utasítás: Beke Vanda  
Előzményéhez iktatni  
Üi.: dr. Kriston/dr. Molnár

Címzett :  
\*SZA-BÉ BAU Kft. jogi képviselője  
dr. Halász Tamás ügyvéd  
\*

Másolat :  
Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete - Képviselők  
Nem képviselő bizottsági tagok  
Köztisztviselők  
Közalkalmazottak  
Érintettek

\*Tárgy: Helyettesítő aljegyzői nyilatkozat kiegészítése\*

Tisztelt SZA-BÉ BAU Kft.  
Tisztelt Ügyvéd Úr!

\*Délegyháza Község Helyettesítő Aljegyzőjétől\* származó és Önnek címzett  
- részemre is továbbított - szerződés előkészítő nyilatkozatot az  
alábbiak szerint \*kiegészítem\* :

\*I. SZABÉ-BAU Kft\*. ügyvezetője (Maurer Béla) és jogi képviselője (dr.  
Halász Tamás ügyvéd) Délegyháza Község Önkormányzat Aljegyzőjénél  
személyesen megjelentek szerződést előkészítő egyeztető tárgyalásra (a  
továbbiakban: tárgyalás). A szerződést előkészítő tárgyalás tartalmi  
kereteit az ajánlattevő (SZABÉ-BAU Kft.) fejlesztési terv (látványterv)  
ajánlata és annak a Képviselő testület által határozatba foglalt  
elfogadó nyilatkozata képezték (a továbbiakban: Feltételek), utóbbit az  
Ajánlattevő megismerte.

\*II. SZABÉ-BAU Kft\*. látványterve és arra vonatkozó az előkészítő  
fórumokon tett szerződési nyilatkozata csak medertisztítást  
tartalmazott, melyet csak olyan medertisztításként lehetett értelmezni,  
mely a felépítmények tartószerkezetei elhelyezéséhez (az épület  
létesítéséhez) szükséges, vagyis az építkezéssel összefüggő  
medertisztítást (iszaptalanítást) foglalja magába.

\*III. SZABÉ-BAU Kft\*. az Aljegyző előtt megtartott szerződés előkészítő,

DÉLEGYHÁZA KÖZSÉG	
POLGÁRMESTER	
Erkezett:	2009. 07. 21.
Szám:	3111-8/2009
Előadó:	
f. hely	

tárgyaláson a medertisztítással összefüggésben tájékoztatást kapott arról, hogy az csak hatósági engedély birtokában végezhető tevékenység, és hogy ennek jogával az Önkormányzat rendelkezik, melynek tanúsítására és a jogi képviselő kérésére az Aljegyző átadta az Önkormányzat 2013. évig szóló vízjogi létesítési engedélyének másolatát. Aljegyző közölte, hogy a mederkotrás megbízott útján is végezhető és ennek jogával jelenleg a Délegyházi Vagyonkezelő Kft. rendelkezik. Ajánlattevő megjegyezte, hogy a maga részéről "Thoman Antal útján is elvégezheti". Felek között a Tárgyaláson a Feltételek közé tartozó medertisztítás (iszaptalanítás) ügyében más nem hangzott el. Felek megállapodtak, hogy ajánlattevő jogi képviselője elkészíti a szerződés részletes feltételeit tartalmazó tervezetét (a továbbiakban: Tervezet), és majd az alapján folytatják a Tárgyalásokat.

**\*IV. SZABÉ-BAU Kft.\*** jogi képviselője által készített szerződés Tervezetből vált megismerhetővé az, hogy az Ajánlattevő nem medertisztítást, hanem önálló Feltételként szabályozandó mederkotrásra (ásványi nyersanyag teljes letermelésére) tart igényt, és mivel ez az elfogadott szerződési Feltételekhez képest Új Ajánlatnak minősül, ezért azt az Aljegyző az ajánlatok elfogadására jogosult Képviselő-testület elé terjesztette, és előterjesztését a SZABÉ-BAU Kft. jogi képviselőjének is megküldte.

**\*V. TÁRGYALÁS - TERVEZET (ÚJ AJÁNLAT) - NYILATKOZATOK\*.** Felek szerződést előkészítő nyilatkozatai csak akkor válnak a szerződés részévé, ha azt a másik fél kifejezetten elfogadja. Ajánlattevő az I. tó épület létesítéshez szükséges medertisztítására tett ajánlatot és a teljes letermelésére ajánlatot korábban nem tett, illetőleg erre vonatkozó saját feltételeit a Tervezetben közölte, és csak ebből vált megismerhetővé, hogy maga teljes körű mederkotrást kíván saját maga elvégezni és jogot formál a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag hasznosításának jogára is. Ajánlattevő ajánlata vízjog (vízjogi létesítési engedély gyakorlásának) átengedésére és haszonvételei gyakorlására irányuló Új Ajánlatnak minősül.

**\*V.1. TÁRGYALÁS.\*** Aljegyző által a kölcsönös tájékoztatási kötelezettség körében átadott vízjogi engedély másolatból a jogi képviselővel eljáró Ajánlattevő számára egyértelműnek kellett lennie, hogy mederkotrásra kizárólag az engedélyes Önkormányzat szerződő fél rendelkezik hatósági engedéllyel. Felek között a tó bérleti jogának átengedésén felül a vízjogok (tavak haszonbérlete, vízjogi létesítési engedély gyakorlás) átengedése soha nem képezte a Feltételek részét. A vízjogi engedély másolat átadását csak a tájékoztatási kötelezettség teljesítéseként lehet és kiterjesztően nem lehet értelmezni. A vízjogi engedély gyakorlására az Ajánlattevő nem támaszthat igényt, illetőleg csak olyan Feltételek mentén, amelyről az Önkormányzattal, mint vízjogi engedéllyessel kölcsönösen és egybehangzóan megállapodik. Ajánlattevő az első Tárgyaláson a vízjogi engedélynek az ajánlattal (fejlesztési tervvel) összefüggő medertisztítási feltételére nézve az Ajánlattevő értékelhető ajánlatot nem közölt.

**\*V.2. TERVEZET\*.** Az Ajánlattevő által elkészített szerződés Tervezetből vált megismerhetővé, hogy az Ajánlattevő, mint Bérlo igényt támaszt az I. tó teljes mederkotrására (letermelésére) és az ásványi nyersanyag hasznosítására egyaránt.

**\*V.3. MEDERKOTRÁS\*.** A Tárgyaláson "elvégezem én inkább Thoman Antallal közlés" utal arra, hogy az Aljegyző közölte ki végezheti a medertisztítást (Vagyonkezelő Kft.), mert Ajánlattevő ehhez képest definiálta a medertisztításra magát (és az általa igénybe venni kívánt más személyt). Az Aljegyző mederkotrásra jogosultságot megtagadott közlését az ellenkezőjéből következtetés (argumentum a contrario) is alátámasztja, vagyis csak Valaki helyett merülhetett fel az Ajánlattevő személyéről. Más személy a medertisztítás elvégzésére. Az írásbeli Tervezetből vált egyértelművé, hogy az Ajánlattevő a medertisztításnak a Tervezetbe történt belefoglalásával és abból megismerhető feltételek mellett (medertisztítás helyett a tó teljes letermelésére és haszonvételek gyakorlására irányuló) Önálló Vízföldhasználati Főkötelezet kíván keletkeztetni, ez pedig Új Ajánlatnak minősül. A bérleti jog átengedését kiterjesztően nem lehet a vízföldhasználati engedély átengedésére is kiterjesztve értelmezni. A bérlo főszabály szerint a bérbeadó kifejezett engedélye nélkül egyébként sem jogosult a dolog állapotán változtatni, márpedig a tó medre (mederkotrása) a dolog állagához (tó ingatlan alkotórészét érintő átalakításhoz) tartozik.

**\*V.4. VÍZFÖLDHASZNÁLATI\*.** Felek között a vízföldhasználati engedély gyakorlása és haszonvételeinek szedése csak akkor válhat a szerződés részévé, ha felek ebben kifejezetten megállapodnak. A szerződés előkészítése során tett új ajánlat (tó mederkotrása és teljes letermelése) csak akkor válhat a szerződés részévé, ha annak feltételeiben a felek kölcsönös és egybehangzó nyilatkozat kifejezésével megállapodnak. A medertisztítás körében másolatban átadott vízföldhasználati engedély gyakorlásának szabályozott feltételek (pl. megbízás) mellett történő átengedéséről csak értelemszerűen az azt már terhelő kötelezésekkel együtt lehet érvényesen rendelkezni.

**\*V.5. KÖZLÉSEK\*.**

**\*V.5.1. ALJEGYZŐ KÖZLÉSE\*.** Az Ajánlattevő sérelmezi, hogy az első Tárgyaláson nem kerültek részletes ismertetésre a vízföldhasználati engedélyt terhelő kötelezések. Az Aljegyző a Tárgyalások állásához képest mindent közölt ami szükséges, vagyis az Aljegyzőnek az elfogadott látványterv (fejlesztési terv) főkötelezettséghez kellett igazodnia, és a medertisztításhoz (értsd. felépítmények tartószerkezetei elhelyezéséhez és a létesítmény hasznos alapterülete alatt lévő tómeder iszapeltávolításához) szükséges és felek kölcsönös teljesítését elősegítendő egyben elégséges volt az iszapeltávolítás elvégzését biztosító vízföldhasználati engedély meglétének ismertetése és a Délegyházi Vagyonkezelő Kft. mederkotrásai érdekeltiségének (érdekkörének) közlése.

**\*V.5.2. AJÁNLATTEVŐ KÖZLÉSE.\*** Az Önkormányzat viszont sérelmezheti, hogy bemutatnak neki egy látványtervet (fejlesztési tervet) és anélkül, hogy azt Ajánlattevő kellő időben közölné, úgy bérlet jogcímén a haszonvételek jogára is igényt tartva a szerződéskötés menetében közli, hogy le is akarja termelni a 4,5 hektáros tavat. A bérleti főkötelelemhez vízjogi fő- vagy akár mellékkötelelem nem tartozik.

**\*V.5.3. KÖZLÉSEK TERJEDELME\*** A közléseknek felek lényeges szerződési feltételeire kell kiterjednie. A cölöp létesítmények építeshatósági eljárásban történő elhelyezéséhez elegendő a medertisztításhoz szükséges vízjogi létesítési engedély (és önkormányzati vagyonkezelői érdekeltségének) közlése. Csak a mederkotrás (teljes letermelés) és haszonvételi jogának gyakorlására irányult igény közlésére kellett a vízjogi engedélyt terhelő egyéb köteleket (Délegyházi Vagyonkezelő Kft. vízminőség javító üzletága, Abaland Kft. mederkotrási mellékszolgáltatási kötelezettsége, Holcim Hungária Zrt. vevőkijelölési jogosult) és az MNV Zrt. kavics tulajdonossal fennálló tárgyalásokat közölni.

**\*V.5.4. MEDERKOTRÁSI KÖTELEMBE LÉPÉS FELTÉTELE\*** Az Ajánlattevő látványterv (fejlesztési terv) elfogadását követően medertisztítást meghaladó és önálló főkötelemként szabályozandó mederkotrásra vonatkozó ajánlata alapján, az csak akkor válhat a szerződési Feltételek részévé, ha felek ebben egybehangzóan és kölcsönösen megállapodnak. Feleknek e körben olyan kérdésekben kell megállapodniuk, mint a vízjogi létesítési engedély gyakorlásának átengedése (pl. megbízás útján), ehhez Abaland Kft. visszerhes mellékszolgáltatási kötelezett hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése, egyéb szándéknyilatkozati kötelek kezelésében a Délegyházi Vagyonkezelő Kft. (eladó-jelölt), Holcim Hungária Zrt. (vevő-jelölt) nyilatkozata, és végül az MNV Zrt. ásványi nyersanyag tulajdonos nyilatkozata (szerződés vagy Ptk-s jogcímen).

**\*VI. ÉRTELMEZŐ NYILATKOZAT\*** Aljegyző kijelenti, hogy az előkészítő fórumokon az Ajánlattevő dokumentálható módon csak a látványterv (fejlesztési terv) főkötelelem megvalósításához szükséges mértékű medertisztításra (iszaptalanítás) tett ajánlatot (nem tett ajánlatot 4,5 hektár területű tó teljes mederkotrására). Ajánlattevő csak az ajánlataihoz igazodó minden lényeges (releváns) körülmény tájékoztatására tarthat igényt. Ajánlattevőnek csak a szerződés írásbeli Tervezetéből megismerhetővé vált Új Ajánlata képezett olyan releváns nyilatkozatot, melyre nem előbb és nem később közölni kellett a vízjogot (gyakorlását és haszonvételeit) terhelő, ezzel az Új Ajánlatot korlátozó releváns köteleket.

**\*VII. POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV\*** Az Önkormányzat szerződő felet csak a képviselő-testületi határozatával elfogadott és abban belefoglalt (az ajánlattevő által megismert) szerződési feltétel köti. Az Ajánlattevő által az írásbeli szerződés Tervezetben tett mederkotrási Új Ajánlat körében az Önkormányzat a vízjogi létesítési engedélyt és gyakorlását érintő bármely jogot, kötelemet és körülményt olyan lényeges feltételnek

minősíti [Ptk. 205.§ (2) bek.], amelyben a felek és a mederkotrásban érdekelt valamennyi fél csak és kizárólag kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatával jöhet létre szerződés [Ptk. 205.§ (1) bek.], ennek hiányában a mederkotrás Új Ajánlat nem válhat a szerződés részévé. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevőnek a medertisztítást (helyi iszaptalánítást) meghaladó mértékű mederkotrás Új Ajánlata és annak különösen a vízjog haszonvételi jogának gyakorlására is kiterjedő feltételei csak az írásbeli szerződés Tervezetéből váltak megismerhetővé, ezért e tárgyban az Új Ajánlatra adott újabb képviselő-testületi határozat és a vízjogi létesítési engedélyt terhelő kötelmek (Délegyházi Vagyonkezelő Kft. vízminőség javító üzletága, Abaland Kft. visszerhes mellékszolgáltatási kötelezettsége, Holcim Hungária Zrt. vevő-kijelölési szándék kötelme, MNV Zrt. tulajdonosi tárgyalások) az Új Ajánlat alapján egyeztetés alatt álló szerződéskötés előtt, ezzel a jogszabálynak [Ptk. 205.§ (3) bek.] megfelelően kerültek közlésre.

**\*VIII. HELYETTESÍTŐ ALJEGYZŐ KOLLÉGANŐT\*** felhívom, hogy az általa adott válasszal együtt és annak kiegészítéseként a fentieket érvényesítse a SZABÉ-BAU Kft. jogi képviselőjével e hét csütörtökén - Emlékeztető javasolt felvétele mellett - folytatódó Tárgyaláson.

**\*IX. ALPOLGÁRMESTER ASSZONYT FELKÉREM\***, hogy a tulajdonos szerződéskötő Önkormányzat ügyleti képviselőjét személyesen vagy bármely települési képviselő(k) felhatalmazásával biztosítani szíveskedjen.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

dr. Kriston István  
aljegyző

Címzett:

Dr. Halász Tamás ügyvéd - Szabé-Bau Kft. jogi képviselője

Másolat:

Képviselő-testületi tagok

Bizottságok nem képviselő tagjai

Köztisztviselők

Intézményvezetők

Tisztelt Ügyvéd Úr!

A Délegyházi I. tó hasznosítása tárgyában Önök által elkészített, és Ön által 2009. július 8. napján megküldött szerződés-tervezetet Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta, és a Képviselő-testület a szerződés \*további pontosítását, a feltételeinek további egyeztetését tartja szükségesnek\*, különösen az alábbiak szerint:

A polgári jogi szerződési jog feltételeinek megfelelően a feleknek kölcsönösen tájékoztatni kell egymást mindenről, a feleknek minden lényeges kérdésben meg kell egyezniük, mert a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatával jön létre.

\*1. Mederkotrás:\* A szerződés feltételeinek körében a mederkotrás ügyében az előkészítő fórumokon ajánlattevő részéről kizárólag - olyan mértékű - medertisztításról volt szó, amely a felépítmények (pl. cölöpök, tartóoszlopok) elhelyezéséhez feltétlenül szükséges. Ehhez képest az ajánlattevő a tó egész letermelésére (mederkotrásra) vonatkozó szerződés-tervezetet terjesztett elő, ahhoz olyan plusz feltételeket csatolt, melyre az előkészítés során a tárgyalások, a felek nyilatkozatai nem terjedtek ki. Ennek megfelelően további egyeztetés szükséges, mivel a mederkotrás tekintetében az önkormányzat részéről nincs elfogadó nyilatkozat, az elfogadott határozatok a mederkotrásról nem rendelkeznek\*.\*

Az I. tó területe a Délegyházi Vagyonkezelő Kft. 49% üzletrésének értékesítésére kiírt pályázat 3.1.3. pontjában kijelölt munkaterületnek minősül, azt kizárólag az Abaland Kft a mellékszolgáltatási kötelezettsége keretében jogosult kotorni. Az Abaland Kft. mellékszolgáltatási kötelezett hozzájáruló nyilatkozata nélkül csak részére károkozás terhe mellett lehet a mederkotrást más vállalkozóra bízni.

Ha az ajánlattevő a szerződési ajánlatát ilyen formában fenntartja, azt neki kell letárgyalnia

1. az Abaland Kft-vel (Kurtán Csaba ügyvezető, Dr. Rideg Ákos ügyvéd),
2. a Délegyházi Vagyonkezelő Kft-vel (Tóthné Purthál Györgyi ügyvezető,

Kurtán Csaba - 1. sz. vízminőség javító üzletág cégvezető),

3. a Holcim Hungária Zrt-vel (Szalay Zoltán projektmenedzser, Dr. Takács Ildikó vezető jogtanácsos, Peter Maurer igazgató),

mivel a fenti cégek és az Önkormányzat egymással részben társasági szerződési jogcímen (pályázati kiírás, mellékszolgáltatás), részben polgári jogi szándéknyilatkozat formájában szándékkötelemben (ezzel bekövetkezett kötelmi jogviszonyban) vannak, ami köti az önkormányzatot, ezért a kötelemben lévő 4 fél hozzájáruló nyilatkozata nélkül mederkotrási kötelelem nem keletkeztethető.

Ennek megfelelően az önkormányzat mederkotrási ajánlatot nem tud elfogadni, illetőleg ha az önkormányzat tárgyalna erről az érintettekkel, az szerződésszegő magatartásnak is minősülhetne, ezért nem várható el az önkormányzattól ilyen magatartás. Fentiek alapján tehát az ajánlattevőnek kell tárgyalnia a fenti cégekkel, ellenkező esetben kizárólag a cölöpökhöz, a tartószerkezet elhelyezéséhez szükséges tisztításról lehet szó építhetőségi eljárás keretében.

Egyebekben az ásványi nyersanyag tulajdonjogának az MNV Zrt. jognyilatkozatától függő jogi helyzete eldöntéséig a mederkotrás nem kezdhető meg. A kotrást megelőzően tehát elengedhetetlen az MNV Zrt. nyilatkozatának beszerzése. Mellékelten csatolom az ez ügyben az MNV Zrt-hez intézett utolsó levelünket, mely az önkormányzat utolsó hivatalos álláspontját tükrözi, valamint az MNV Zrt. erre adott "válaszát". Az MNV Zrt. a mederkotrás ügyében tehát megkerülhetetlen.

\*2. A többi feltétel, így különösen az aljegyzői észrevételben foglaltak tisztázásra szorulnak:\*

a) Bérleti jog átruházásának kizárása - tulajdonosváltás korlátozása bérlo tekintetében (a területbérleti jog átruházhatóságára a képviselő-testület döntése nem terjed ki)

b) Zajforrás kiemelése a fejlesztési tervből

c) Ekvivalencia elv/ beárazás: szolgáltatás (különösen: bérleti jog) - ellenszolgáltatás arányosságának megteremtése: a bérbeadó szolgáltatását és a bérlo ellenszolgáltatását (minimum 500.000.000,- Ft) be kell árazni, mert csak ezzel biztosítható az önkormányzati vagyon ésszerű és gondos kezelése.

d) Szankciók egyensúlyának megteremtése

e) Szerződés lehetetlenülése

3. A tervezet több ponton rögzíti, hogy a kivitelezés műszaki tartalma később kerül meghatározásra, mellyel kapcsolatban a képviselő-testületi ülésen több képviselő és a lakosság részéről is felmerült, hogy a szerződés tárgya és műszaki tartalma pontosan nem ismert, s javasolták a szerződéskötést megelőzően a műszaki tervek elkészíttetését.

A fent leírtak alapján javasoljuk a szerződés további pontosítását, a feltételeinek további egyeztetését.

Tisztelettel:

Aljegyzőt helyettesítő jogkörben:

dr. Molnár Zsuzsanna

igazgatási előadó



Tárgy: Kiegészítés válasz I. tő - [Fwd: Válasz I. Tő]

Feladó: "Dr. Kriston István" <jogtanacsos@pr.hu>

Dátum: Mon, 20 Jul 2009 21:44:02 +0200

Címzett: drhasaszi@gmail.com, polgarmester@delegyhaza.hu, galahegy@freemail.hu, bednarikne@vnet.hu, stalone@freemail.hu, antal.riebl@riebl.hu, spider@citromail.hu, doman40@hotmail.com, belometal@invitel.hu, jakuslaszlone@freemail.hu, v.laszlone@vnet.hu, magic69@freemail.hu, pkissbea@msn.com, berkesmarika@gmail.com, misimuvek@freemail.hu, szabo.jo@freemail.hu, vahur.dora@szigetnet.hu, ado@delegyhaza.hu, polghiv@delegyhaza.hu, igazgatas@delegyhaza.hu, szocgyamugy@delegyhaza.hu, penztar@delegyhaza.hu, szemelyugy@delegyhaza.hu, uzemeltetes@delegyhaza.hu, penzugy@delegyhaza.hu, muszaki@delegyhaza.hu, csatugyint@delegyhaza.hu, onkorm@delegyhaza.hu, titkarsag@delegyhaza.hu, delegyhazi@vnet.hu, hunyadi@citromail.hu, szigetfu.olga@freemail.hu, abaland@mail.datanet.hu, majlath@upcmail.hu, majlath2@hdsnet.hu, vagyonekezelokft@delegyhaza.hu, gazdvez@hunyadi-dhaza.sulinct.hu, szilv.lajos@gmail.com, drriebl@freemail.hu, spider-web@freemail.hu, domanzsuzsanna@hotmail.com, rideg@t-online.hu

Iktatási utasítás: Beke Vanda  
Eldöményéhez iktatni!  
Ul.: dr. Kriston/dr. Molnár

Címzett: SZABÉ-BAU Kft. jogi képviselője  
dr. Halász Tamás ügyvéd

Másolat: Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete - Képviselők  
Nem képviselő bizottsági tagok  
Kontisztviselők  
Közalkalmazottak  
Érintettek

\*Tárgy: Helyettesítő aljegyzői nyilatkozat kiegészítése\*

Tisztelt SZABÉ-BAU Kft.  
Tisztelt Ügyvéd Úr!

\*Délegyháza Község Helyettesítő Aljegyzőjétől\* származó és Önnek címzett - részemre is továbbított - szerződés előkészítő nyilatkozatot az alábbiak szerint „kiegészíttem”:

\*I. SZABÉ-BAU Kft.\* ügyvezetője (Maurer Béla) és jogi képviselője (dr. Halász Tamás ügyvéd) Délegyháza Község Önkormányzat Aljegyzőjénél személyesen megjelentek szerződést előkészítő egyeztető tárgyalásra (a továbbiakban: tárgyalás). A szerződést előkészítő tárgyalás tartalmi keretét az ajánlattevő (SZABÉ-BAU Kft.) fejlesztési terv (látványterv) ajánlata és annak a Képviselő testület által határozatba foglalt elfogadó nyilatkozata képezte (a továbbiakban: Feltételek), utóbbit az Ajánlattevő megismerte.

\*II. SZABÉ-BAU Kft.\* látványterve és arra vonatkozó az előkészítő fórumokon tett szerződési nyilatkozata csak medertisztítást tartalmazott, melyet csak olyan medertisztításként lehetett értelmezni, mely a felépítmények tartószerkezetek elhelyezéséhez (az épület létesítéséhez) szükséges, vagyis az építkezéssel összefüggő medertisztítást (iszaptalanítást) foglalja magába.

\*III. SZABÉ-BAU Kft.\* az Aljegyző előtt megtartott szerződés előkészítő tárgyaláson a medertisztítással összefüggésben tájékoztatást kapott arról, hogy az csak hatósági engedély birtokában végezhető tevékenység, és hogy ennek jogával az Önkormányzat rendelkezik, melynek tanúsítására és a jogi képviselő kérésére az Aljegyző átadta az Önkormányzat 2013. évi szövegezésű vizsgai létesítési engedélyének másolatát. Aljegyző közölte, hogy a mederkotrás megbízott útján is végezhető és ennek jogával jelenleg a Délegyházi Vagyongkezelő Kft. rendelkezik. Ajánlattevő megjegyezte, hogy a maga részéről "Thoman Antal útján is elvégezheti". Felek között a Tárgyaláson a Feltételek közé tartozó medertisztítás (iszaptalanítás) ügyében más nem hangzott el. Felek megállapodtak, hogy ajánlattevő jogi képviselője elkészíti a szerződés részletes feltételeit tartalmazó tervezetet (a továbbiakban: Tervezet), és majd az alapján folytatják a Tárgyalásokat.

\*IV. SZABÉ-BAU Kft.\* jogi képviselője által készített szerződés Tervezethöz vált megismerhetővé az, hogy az Ajánlattevő nem medertisztítást, hanem önálló Feltételként szabályozandó mederkotrásra (ásványi nyersanyag teljes letermelése) tart igényt, és mivel az az elfogadott szerződési Feltételekhez képest új Ajánlatnak minősül, ezért azt az Aljegyző az ajánlatok elfogadására jogosult Képviselő-testület elé terjesztette, és előterjesztését a SZABÉ-BAU Kft. jogi képviselőjének is megküldte.

\*V. TÁRGYALÁS - TERVEZET (ÚJ AJÁNLAT) - NYILATKOZATOK\*. Felek szerződést előkészítő nyilatkozatai csak akkor válnak a szerződés részévé, ha azt a másik fél kifejezetten elfogadja. Ajánlattevő az I. tő épület létesítéséhez szükséges medertisztításra tett ajánlatot és a teljes letermelésére ajánlatot korábban nem tett, illetőleg erre vonatkozó saját feltételeit a Tervezethez közölte, és csak ebből vált megismerhetővé, hogy maga teljes körű mederkotrát kíván saját maga elvégezni és jogot formál a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag hasznosításának jogára is. Ajánlattevő ajánlata vizsgai (vizsgai létesítési engedély gyakorlásának) átengedése és hasznosítási gyakorlására irányuló új Ajánlatnak minősül.

\*V.1. TÁRGYALÁS\*. Aljegyző által a kölcsönös tájékoztatási kötelezettség körében átadott vizsgai engedély másolatból a jogi képviselővel eljáró Ajánlattevő számára egyértelműnek kellett lennie, hogy mederkotrásra kizárólag az engedélyes Önkormányzat szerződés fél rendelkezik hatósági engedéllyel. Felek között a tő bérleti jogának átengedésén felül a vizsgai (tavak hasznosítása, vizsgai létesítési engedély gyakorlása) átengedése soha nem képezte a Feltételek részét. A vizsgai engedély másolat átadását csak a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének lehet és kiterjesztően nem lehet értelmezni. A vizsgai engedély gyakorlására az Ajánlattevő nem támaszthat igényt, illetőleg csak olyan Feltételek menten, amelyről az Önkormányzattal, mint vizsgai engedéllyel kölcsönösen és egyhangúsan megállapodik. Ajánlattevő az első Tárgyaláson a vizsgai engedélynek az ajánlattal (fejlesztési tervvel) összefüggő medertisztítási feltételére nézve az Ajánlattevő értékelhető ajánlatot nem közölt.

\*V.2. TERVEZET\*. Az Ajánlattevő által elkészített szerződés Tervezethöz vált megismerhetővé, hogy az Ajánlattevő, mint Bérleti igényt támaszt az I. tő teljes mederkotrására (letermelésére) és az ásványi nyersanyag hasznosítására egyaránt.

\*V.3. MEDERKOTRÁS\*. A Tárgyaláson "elvégrez én inkább Thoman Antallal közlés" utal arra, hogy az Aljegyző közölte ki végezheti a medertisztítást (Vagyongkezelő Kft.), mert Ajánlattevő ehhez képest definiálta a medertisztításra magát (és az általa igénybe venni kívánt más személyt). Az Aljegyző mederkotrásra jogosultságot költözött az ellenkezőjéről következtetés (argumentum a contrario) is alkalmazta, vagyis csak Valaki helyett merülhetett fel az Ajánlattevő személy részéről Más személy a medertisztítás elvégzésére. Az ajánlati Tervezethez vált egyértelművé, hogy az Ajánlattevő a medertisztításnak a Tervezethez történő belefoglalásával és abból megismerhető feltételek mellett (medertisztítás helyett a tő teljes letermelésére és hasznosításra gyakorlására irányuló) Önálló Vizsgai Főkötelezettség kíván következtetni, ez pedig új Ajánlatnak minősül. A bérleti jog átengedését kiterjesztően nem lehet a vizsgai engedély átengedése is kiterjesztve értelmezni. A bérleti főszabály szerint a bérbeadó kifejezett engedély nélkül egyébként sem jogosult a dolog állapotán változtatni, másképp a tő medre (mederkotrás) a dolog állapotához (tő ingatlan alkotórészét érintő átalakítás) tartozik.

\*V.4. VIZSGAI\*. Felek között a vizsgai engedély gyakorlása és hasznosításának szedése csak akkor válhat a szerződés részévé, ha felek ebben kifejezetten megállapodnak. A szerződés előkészítése során tett új ajánlat (tő mederkotrás és teljes letermelés) csak akkor válhat a szerződés részévé, ha annak feltételeiben a felek kölcsönös és egyhangú nyilatkozat kifejezésével megállapodnak. A medertisztítás körében másuttal átadott vizsgai engedély gyakorlásának szabályozott feltételek (pl. megbízás) mellett történő átengedéséről csak értelemszerűen az azt már terhelő kötelezettségekkel együtt lehet érvényesen rendelkezni.

\*V.5. KÖZLÉSEK\*.

\*V.5.1. ALJEGYZŐ KÖZLÉSE\*. Az Ajánlattevő sérelmezi, hogy az első Tárgyaláson nem került részletes ismertetésre a vizsgai engedély terhelő feltételei. Az Aljegyző a Tárgyalások állásához képest mindent közölt ami szükséges, vagyis az Aljegyzőnek az elfogadott látványterv (fejlesztési terv) főkötelezésekkel kellett igazodnia, és a medertisztításához (értés) felépítmények tartószerkezetek elhelyezéséhez és a létesítmény hasznosításához (alatt lévő tömör iszaptalanításához) szükséges és felek kölcsönös teljesítését elősegítő egyben elegendő volt az iszaptalanítás elvégzését biztosító vizsgai engedély meglétének ismertetése és a Délegyházi Vagyongkezelő Kft. mederkotrás: előkészítőknek (tervekkörének) közlése.

\*V.5.2. AJÁNLATTEVŐ KÖZLÉSE\*. Az Önkormányzat viszont sérelmezheti, hogy bemutatnak neki egy látványtervet (fejlesztési tervet) és anélkül, hogy azt Ajánlattevő kellő időben közölte, egy bérleti jogotlan a hasznosítás jogára is igényt tartva a szerződés kötés menetében közli, hogy az is a bérleti terület a 4,5 hektáros tavat. A bérleti főkötelezések vizsgai fő vagy akár mellékkötelelem nem tartozik.

\*V.5.3. KÖZLÉSEK TERJEDELMÉRE\*. A közléseknek felek lényeges szerződési feltételeire kell kiterjednie. A colóp létesítmények építéshatósági eljárásán történő elhelyezéséhez elegendő a medertisztításához szükséges vizsgai létesítési engedély (és önkormányzati vagyongkezelői előkészítőknek) közlése. Csak a mederkotrás (teljes letermelés) és hasznosítási jogának gyakorlására irányuló közlésre kellett a vizsgai engedély terhelő egyéb kötelezettségek (Délegyházi Vagyongkezelő Kft. vizmánság javító üzletge, Abaland Kft. mederkotrás: mellékkötelezettségek) kötelezettsége, Holcim Hungária Zrt. vevőkielölési jogosult) és az MNV Zrt. kavics tulajdonossal fennálló tárgyalásokat közhírrá.

\*V.5.4. MEDERKOTRÁSI KÖTELEMBE LÉPÉS FELTÉTELE\*. Az Ajánlattevő látványterv (fejlesztési terv) elfogadását követően medertisztítást meghaladó az önálló főkötelezettség szabályozandó mederkotrásra vonatkozó ajánlata alapján, az csak akkor válhat a szerződés feltételei részévé, ha felek ebben egyhangúsan és kölcsönösen megállapodnak. Feleknek e körben olyan kérdésekben kell megállapodniuk, mint a vizsgai létesítési engedély gyakorlásának átengedése (pl. megbízás útján), ehhez Abaland Kft. visszatértes mellékszolgáltatási kötelezett hozzájáruló nyilatkozatának megkötése, egyéb szándéknyilatkozati kötelezések kezelésében a Délegyházi Vagyongkezelő Kft. (feladó-jelölt), Holcim Hungária Zrt. vevő-jelölt) nyilatkozata, és végül az MNV Zrt. ásványi nyersanyag tulajdonos nyilatkozata (szerződés vagy Ptk-s jogcímen).

## Kiegészítés válasz I. tó - [Fwd: Válasz I. Tó]

**\*VI. ÉRTELMEZŐ NYILATKOZAT\***. Aljegyző kijelenti, hogy az előkészítő fórumokon az Ajánlattevő dokumentálható módon csak a látványterv (leplezett) (vagy) főkételem megvalósításához szükséges mértékű medertisztításra (iszaptalanítás) tett ajánlatot (nem tett ajánlatot 4,5 hektár területű tó teljes mederkotrására). Ajánlattevő csak az ajánlataihoz igazodó minden lényeges (releváns) körülmény tájékoztatására tartotta igényt. Ajánlattevőnek csak a szerződés írásbeli Tervezetéből megismerhetővé vált Új Ajánlata képezett olyan releváns nyilatkozatot, melyre nem előbb és nem később közölni kellett a vízjogot (gyakorlását és hasznóvételét) terhelő, ezzel az Új Ajánlatot korlátozó releváns köteleket.

**\*VII. POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV\***. Az Önkormányzat szerződő felet csak a képviselő-testületi határozatával elfogadott és abban belefoglalt (az ajánlattevő által megismert) szerződési feltétel köti. Az Ajánlattevő által az írásbeli szerződés Tervezetben tett mederkotrási Új Ajánlat körében az Önkormányzat a vízjogi létesítési engedélyt és gyakorlását érintő bármely jogot, kötelemet és körülményt olyan lényeges feltételnek minősíti [Ptk. 205.§ (2) bek.], amelyben a felek és a mederkotrásban érdekelt valamennyi fél csak és kizárólag kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatával jöhet létre szerződés [Ptk. 205.§ (1) bek.], ennek hiányában a mederkotrási Új Ajánlat nem válhat a szerződés részévé. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevőnek a medertisztítást (helyi iszaptalanítást) meghaladó mértékű mederkotrási Új Ajánlata és annak különösen a vízjogi hasznóvétel jogának gyakorlására is kiterjedő feltételei csak az írásbeli szerződés Tervezetéből válhat megismerhetővé, ezért a tárggyban az Új Ajánlatra adott újabb képviselő-testületi határozat és a vízjogi létesítési engedélyt terhelő kötelek (Délegyházi Vagyongkezelő Kft. vízminőség javító üzletága, Abaland Kft. visszatértes mellékszolgáltatási kötelezettsége, Holcim Hungária Zrt. víz- és káreléltelni szándék köteleme, MNV Zrt. tulajdonosi tárgyalások) az Új Ajánlat alapján egyeztetés alatt álló szerződéskötés előtt, ezzel a jogszabálynak [Ptk. 205.§ (3) bek.] megfelelően kerültek közlésre.

**\*VIII. HELYETTESÍTŐ ALJEGYZŐ KÖLLEGANÓT\*** Felhívom, hogy az általa adott válasszal együtt és annak kiegészítéseként a fentieket érvényesítse a SZABÉ-BAU Kft. jogi képviselőjével a hét csütörtökön - Emlékeztető javasolt felvétele mellett - folytatódó Tárgyaláson.

**\*IX. ALPOLGÁRMESTER ASSZONYT FELKÉREM\***, hogy a tulajdonos szerződéskötő Önkormányzat ügyleti képviseletét személyesen vagy bármely települési képviselő(k) felhatalmazásával biztosítani szíveskedjen.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

dr. Kriston István  
aljegyző

Tárgy: Válasz I. Tó

Feladó: "onkorm@delegyhaza.hu" <onkorm@delegyhaza.hu>

Dátum: Fri, 17 Jul 2009 10:05:07 +0200

Címzett: ado@delegyhaza.hu, antal.riebl@riebl.hu, belometal@invitel.hu, bednarikne@vnet.hu, berkesmarika@gmail.com, bethlen@invitel.hu, delegyhaziovi@gmail.com, doman40@hotmail.com, domanzsuzsanna@hotmail.com, Dósa Renáta <igazgatas@delegyhaza.hu>, "Dr. Gróf Bethlen Istvánné polgármester" <polgarmester@delegyhaza.hu>, "Dr. Kriston István" <jogtanacos@pr.hu>, "Dr. Kriston István aljegyző" <jegyzo@delegyhaza.hu>, Duhaj Jánosné <szocygamugy@delegyhaza.hu>, galahegy@freemail.hu, gazdvez@hunyadi-dhaza.sulinet.hu, hunyadisok@citromail.hu, jakuslaskone@freemail.hu, konyvels@delegyhaza.hu, kurtoskupi@gmail.com, magica69@freemail.hu, majlath@upcmail.hu, majlath2@hdsnet.hu, misimuvek@freemail.hu, muszaki@delegyhaza.hu, penztar@delegyhaza.hu, penzugy@delegyhaza.hu, pkissbea@msn.com, polghiv@delegyhaza.hu, Riebl Antal <drriebl@freemail.hu>, spider@citromail.hu, spider-web@freemail.hu, stalone@freemail.hu, szabo.jo@freemail.hu, szigetfu.olga@freemail.hu, Szilágyi Józsefné <hunyadisok@hunyadi-dhaza.sulinet.hu>, szilv.lajos@gmail.com, Személyügy <szemelyugy@delegyhaza.hu>, Tisza Gabriella <uzemeltetes@delegyhaza.hu>, titkarsag@delegyhaza.hu, v.laskone@vnet.hu, drhalasz@gmail.com

Címzett:

Dr. Halász Tamás Ügyvéd - Szabé-Bau Kft. jogi képviselője

Másolat:

Képviselő-testületi tagok

Bizottságok nem képviselő tagjai

Köztisztviselők

Intézményvezetők

Tisztelt Ügyvéd Úr!

A Délegyházi I. tó hasznosítása tárgyában Önök által elkészített, és Ön által 2009. július 8. napján megküldött szerződés-tervezetet Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta, és a Képviselő-testület a szerződés "további pontosítását, a feltételeinek további egyeztetését tartja szükségesnek", különösen az alábbiak szerint:

A polgári jogi szerződési jog feltételeinek megfelelően a feleknek kölcsönösen tájékoztatni kell egymást mindenről, a feleknek minden lényeges kérdésben meg kell egyezniük, mert a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatával jön létre.

"1. Mederkotrási: A szerződés feltételeinek körében a mederkotrási ügyében az előkészítő fórumokon ajánlattevő részéről kizárólag - olyan mértékű - medertisztításról volt szó, amely a felépítmények (pl. cölöpök, tartóoszlopok) elhelyezéséhez feltétlenül szükséges. Ehhez képest az ajánlattevő a tó egész letermelésére (mederkotrásra) vonatkozó szerződés-tervezetet terjesztett elő, ahhoz olyan plusz feltételeket csatolt, melyre az előkészítés során a tárgyalások, a felek nyilatkozatai nem terjedtek ki. Ennek megfelelően további egyeztetés szükséges, mivel a mederkotrási tekintetben az önkormányzat részéről nincs elfogadó nyilatkozat, az elfogadott határozatok a mederkotrásról nem rendelkeznek."

Az I. tó területe a Délegyházi Vagyongkezelő Kft. 49% üzletárszékének értékesítésére kiírt pályázat 3.1.3. pontjában kijelölt munkaterületnek minősül, azt kizárólag az Abaland Kft. a mellékszolgáltatási kötelezettsége keretében jogosult kotorni. Az Abaland Kft. mellékszolgáltatási kötelezettségéről hozott nyilatkozata nélkül csak részére károkozás terhe mellett lehet a mederkotrát más vállalkozóra bízni.

Ha az ajánlattevő a szerződési ajánlatát ilyen formában fenntartja, azt neki kell letárgyalnia

1. az Abaland Kft.-vel (Kurtán Csaba ügyvezető, Dr. Riedeg Ákos ügyvéd),
2. a Délegyházi Vagyongkezelő Kft.-vel (Tóthné Puthál Györgyi ügyvezető, Kurtán Csaba - 1. sz. vízminőség javító Üzletág cégvezető),
3. a Holcim Hungária Zrt.-vel (Szalay Zoltán projektmenedzser, Dr. Takács Ildikó vezető jogtanácsos, Peter Maurer igazgató),

mivel a fenti cégek és az Önkormányzat egymással részben társasági szerződési jogcímen (pályázati kiírás, mellékszolgáltatás), részben polgári jogi szándéknyilatkozat formájában szándékkoztatásban (ezzel bekövetkezett kötelei jogviszonyban) vannak, ami köti az Önkormányzatot, ezért a kötelemben lévő 4 fél hozzájáruló nyilatkozata nélkül mederkotrási kötelemben nem keletkeztethető.

Ennek megfelelően az önkormányzat mederkotrási ajánlatot nem tud elfogadni, illetőleg ha az önkormányzat tárgyalna erről az érintettekkel, az szerződésszegő magatartásnak is minősülhetne, ezért nem várható el az önkormányzattól ilyen magatartás. Fentiek alapján tehát az ajánlattevőnek kell tárgyalnia a fenti cégekkel, ellenkező esetben kizárólag a cölöpökhöz, a tartószerkezet elhelyezéséhez szükséges tisztításra, letet szó élethetőségi eljárás keretében.

Egyebekben az ásványi nyersanyag tulajdonjogának az MNV Zrt. jognyilatkozatától függő jogi helyzete eldöntéséig a mederkotrási nem kezdhető meg. A kotrát megkezdésénél nem elegendhetlen az MNV Zrt. nyilatkozatának beszerzése. Mellékelten csatolom az ez ügyben az MNV Zrt.-hez intézett utolsó leveleinket, mely az önkormányzat utolsó hivatalos álláspontját tükrözi, valamint az MNV Zrt. erre adott "válaszát". Az MNV Zrt. a mederkotrási ügyben tehát megkerülhetetlen.

"2. A többi feltétel, így különösen az aljegyzői észrevételben foglaltak tisztázásra szorulnak:"

a) Bérleti jog átruházásának kizárása - tulajdonosváltás korlátozása bérlo tekintetében (a területbérleti jog átruházhatóságára a képviselő-testület döntése nem terjed ki)

b) Zajforrás kiemelése a fejlesztési tervből

c) Ekvivalencia elv/ beárazás: szolgáltatás (különösen: bérleti jog) - ellenszolgáltatás arányosságának megteremtése: a bérbeadó szolgáltatását és a bérlo ellenszolgáltatását (minimum 500.000.000,- Ft) be kell árazni, mert csak ezzel biztosítható az önkormányzati vagyon ésszerű és gondos kezelése.

d) Szankciók egyensúlyának megteremtése

e) Szerződés lehetetlenülése

3. A tervezet több ponton rögzíti, hogy a kivitelezés műszaki tartalma később kerül meghatározásra, mellyel kapcsolatban a képviselő-testületi ülésen több képviselő és a lakosság részéről is felmerült, hogy a szerződés tárgya és műszaki tartalma pontosan nem ismert, a javasolták a szerződéskötést megelőzően a műszaki tervek elkészíttetését.

A fent leírtak alapján javasoljuk a szerződés további pontosítását, a feltételeinek további egyeztetését.

Tisztelettel:

Aljegyzőt helyettesítő jogkörben:

Dr. Molnár Zsuzsanna

igazgatási előadó

Tárgy: Fw: FELHÍVÁS AZ MNV ZRT-HEZ - SZERZŐDÉSES VAGY JOGNYILATKOZAT MEGTÉTELÉRE (MEDERKOTRÁS MEGKEZDÉSE)

Feladó: Dr.Kriston István aljegyző <jegyzo@delegyhaza.hu>

Dátum: Mon, 13 Jul 2009 12:34:24 +0200

Címzett: <onkorm@delegyhaza.hu>

----- Original Message -----

From: Dr.Kriston István aljegyző

To: varyandras@mnvzrt.hu

Cc: KasmannTunde@mnvzrt.hu ; Lévai-Pelcsinszki Beáta Dr. ; Dr. Gróf Bethlen Istvánné polgármester ; galahegy@freemail.hu ; bednarikne@vnet.hu ; stalone@freemail.hu ; antal.riebl@riebl.hu ; spider@citromail.hu ; doman40@hotmail.com ; belometal@invitel.hu ; jakuslasklone@freemail.hu ; v.lasklone@vnet.hu ; Mártonné Szekeres Ágnes ; pkissbea@msn.com ; berkesmarika@gmail.com ; misimuvek@freemail.hu ; szabo.jo@freemail.hu ; vahur.dora@szigetnet.hu ; Zsolnainé Csernyi Erzsébet ; Csehné Bea ; igazgatas@delegyhaza.hu ; szocugy@delegyhaza.hu ; penztar@delegyhaza.hu ; személyugy@delegyhaza.hu ; uzemeltetes@delegyhaza.hu ; penzugy@delegyhaza.hu ; Vásárhelyi Lászlóné ; vizikozmu@delegyhaza.hu ; onkorm@delegyhaza.hu ; Titkárság ; delegyhaziovi@gmail.com ; Hunyadi János Általános Iskola ; szigetfu.olga@freemail.hu ; gergelysandone@freemail.hu ; gyermekjolet@kevenet.hu ; ladanyigyorgyi@citromail.hu ; lenzser.zoltan@multien.hu ; boltos.j@gmail.com ; Majláth Konrád Konstantin ; vagyonkezelokft@delegyhaza.hu ; gazdvez@hunyadi-dhaza.sulinet.hu ; Majláth Konrád ; Riebl Antal ; Marossy Attila ; domanzsuzsanna@hotmail.com ; tothnepurthal@freemail.hu

Sent: Friday, June 26, 2009 4:10 PM

Subject: FELHÍVÁS AZ MNV ZRT-HEZ - SZERZŐDÉSES VAGY JOGNYILATKOZAT MEGTÉTELÉRE (MEDERKOTRÁS MEGKEZDÉSE)

Cimzett:

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

Dr. Váry András igazgató

Hiv.számuk: MNV/01/1662-18/2009

Ügyintéző: dr. Lévai-Pelcsinszki Beáta

E-mail: varyandras@mnvzrt.hu útján is érvényes!

## Tárgy: Felhívás szerződéses vagy jognyilatkozat megtételére

Tisztelt Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.!

Tisztelt Dr. Váry András Igazgató Úr!

Hivatkozással 2009. június 10. napján kelt MNV/01/1662-18/2009 ikt.sz. tájékoztatást kérő levelére és annak tárgyában 2009. június 11. napján kelt "forgalmi értébecslés - jogvélemény" tárgyú levelemre, valamint 2008. decembere óta folyamatban lévő szerződéskötési tárgyalásainkra - Délegyháza Község Önkormányzat 2009. június 22. napján tartott ülésén kapott felhatalmazás keretei között - ezúton felhívom szerződéses vagy jognyilatkozat megtételére az alábbiak szerint:

1. Felhívás szerződéses nyilatkozat megtételére (2009. július 15.). Felhívom, hogy legkésőbb 2009. július hó 15. napjáig szíveskedjen nyilatkozni, hogy az állami vagyontvény alapján és versenyeztetés nélkül a Magyar Állam nevében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagyonkezelő kíván-e Délegyháza Község Önkormányzat vízjogi létesítési engedély jogosulttal a Délegyháza I-VI. tavak mederkotrása során keletkező és a Magyar Állam tulajdonát képező föld méhének kincse, mint idegen dolog feldolgozásával és átalakításával keletkező mosott, osztályozott ásványi anyag (kavics) visszerthes átruházására "ingó adásvétellel vegyes szállítási szerződés" vagyonjogi ügyletet kötni. Amennyiben nem nyilatkozik, úgy a szerződéses nyilatkozat megtételére kitűzött hatánap elteltéhez fűződő időbeli hatállyal Délegyháza Község Önkormányzat - a közöltünk 6 (hat) hónapja tartó szerződéskötési tárgyalásra tekintettel - úgy tekinti, hogy a föld méhének kincse (ásványi nyersanyag), mint idegen dolog tulajdonos Magyar Állam nevében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nem kíván a tulajdonát képező ásványi nyersanyagból, mint régi dolog feldolgozásával és átalakításával előállításra kerülő új dologra vagyonjogi szerződést kötni.

2. Felhívás jognyilatkozat megtételére (2009. július 15.). Közlöm, hogy szerződéses nyilatkozatának elmaradása esetén Délegyháza Község Önkormányzat a vízjogi létesítési engedélye alapján a Délegyházi I-VI. tavakból környezetvédelmi célú vízminőség javító és vízmélység növelő mederkotrással partra tett föld méhének kincse (mosatlan, osztályozatlan) régi dolog környezetvédelmi célú feldolgozásával és átalakításával mosott, osztályozott új dolgot (kavics, gyöngykavics, homok) állít elő. Felhívom, hogy legkésőbb 2009. július hó 15. napjáig szíveskedjen jognyilatkozatot tenni, hogy a Polgári Törvénykönyv 133.§ (1) bekezdés alapján a mosatlan, osztályozatlan nyersanyag (régí dolog) ellenértékére (vétélár), vagy a kitermelés teljes önköltségének megtérítése mellett a mosott, osztályozott ásványi anyag kavics (homok) áru (új dolog) tulajdonjára tart igényt? Amennyiben nem nyilatkozik, úgy a jognyilatkozat megtételére kitűzött határidőhöz fűződő időbeli hatállyal Délegyháza Község Önkormányzat úgy tekinti, hogy a föld méhének kincse (ásványi nyersanyag), mint idegen dolog tulajdonos Magyar Állam nevében eljáró Magyar Nemzeti Vagyongkezelő Zrt. sem a régi dolog vételárára, sem az új dolog tulajdonjára nem tart igényt.

3. Értékesítési kötelezettség beállása. A jognyilatkozat (2.p.) megtételére előírt 2009. július 15. határidő eredménytelen elteltéhez fűződő időbeli hatállyal Délegyháza Község Önkormányzat a vízjogi létesítési engedélye alapján kitermelésre és az idegen dolog átalakításával előállításra kerülő új dolgot (mosott, osztályozott ásványi anyagot) a Polgári Törvénykönyv 135.§ (2) bekezdése alapján kényszerértékesíti, és a piacon elérhető vételár felosztásaként a mosatlan, osztályozatlan ásványi nyersanyag (régí dolog) ellenértékét a Magyar Államnak megtéríti.

4. Jogkövető magatartás hiánya. Aljegyzői jogvéleményem szerint a 6 (hat) hónapja tartó szerződéskötési tárgyalások során a Magyar Nemzeti Vagyongkezelő Zrt. a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a kölcsönös együttműködés alapelvei (taxatív) szabályát (Ptk. 4.§ (1) bek.) és a joggal való visszaélés tilalmát [Ptk. 5.§] megsértve, és nem az adott helyzetben általában elvárható módon járt el (kárkötelelem), ezzel a Magyar Állam az Önkormányzatnak a szerződés megkötéséhez fűződő biztatási kárt [Ptk. 6.§], vagylagosan szerződésen kívül a nemzetgazdaságnak és az önkormányzatnak vagyoni hátrányokat [Ptk. 339.§ (1), 355.§] okozott.

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmazó jelen nyilatkozatomat az annak megtételére 2009. június 22-i ülésén feljogosító Képviselő-testület tagjainak és a község közügyeinek intézésében közreműködő személyeknek is egyidejűleg megküldöm.

Délegyháza, 2009. június 26.

Tisztelettel:

Délegyháza Község Önkormányzat  
jogi személy felhatalmazásával:  
dr. Kriston István aljegyző sk.

Válasz I. Tő.eml Content-Type: message/rfc822  
Content-Encoding: 7bit

MNV válasz.pdf Content-Type: application/pdf  
Content-Encoding: base64

Fw: FELHÍVÁS AZ MNV ZRT-HEZ - SZERZŐDÉSES VAGY JOGNYILATKOZAT MEGTÉTELÉRE (MEDERKOTRÁS MEGKEZDÉSE).eml Content-Ty