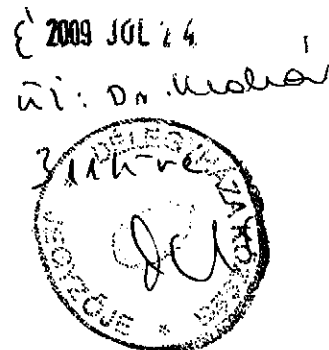




**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
FŐTITKÁR**



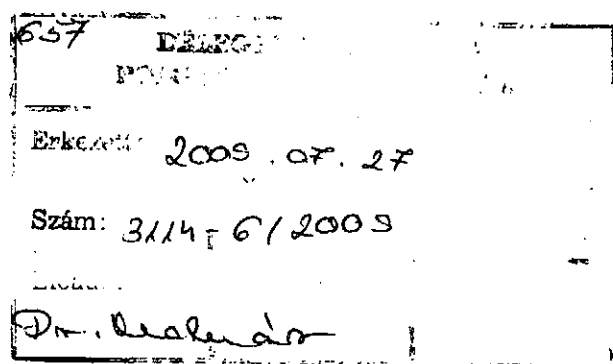
T/5-12/1741-2/2009.

Hiv. szám: 3114-4/2009.

Délegyháza Község Önkormányzata

Dr. Kriston István úr részére
aljegyző

Délegyháza
Árpád u. 8.
2337



Tisztelt Aljegyző Úr!

A közbeszerzésekről szóló 2003.évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) alkalmazása tárgyában 2009. június 19-én kézhez vett levelére az alábbi választ adom.

Mindenekelőtt tájékoztatom arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottságnak (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Kbt. 318. §-ának (1)-(2) bekezdése szerinti és a Közbeszerzések Tanácsának (a továbbiakban: Tanács) a Kbt. 379. § (1)-(2) bekezdése szerinti hatáskörébe nem tartozik bele a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalás eljárás jogalapjának előzetes kontrollja. Ebből kifolyólag levelének csak az általánosabb kérdéseket érintő részére áll módomban válaszolni.

I. A beszerzési konstrukció

A Kbt. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek **visszterhes szerződéseik** megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzéseik megvalósítása érdekében, feltéve, hogy a Kbt. szerinti kivételek valamelyike (Kbt. 29. §, 243. §) nem áll fenn (közbeszerzés).

Mindenekelőtt a leveléhez mellékelt képviselő-testületi előterjesztés 1. napirendi pontjában szereplő „Ingatlanértékesítés (Délegyházi 281/4 hrsz.)” és „Útépítés”

címszavak alatt tárgyalt beszerzési konstrukcióval kapcsolatosan az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét.

A vázolt konstrukciónak a lényege abban áll, hogy az útépitésre irányuló beszerzési igény anyagi fedezetét a szóban forgó ingatlan képezi oly módon, hogy egyrésztől szerződéses viszony keletkezik az önkormányzat és a nyertes vállalkozó között az ingatlan értékesítésére, illetve ezt követően közbeszerzési szerződés jön létre az útépités elvégzésére az önkormányzat és a nyertes ajánlattevő között. A két jogviszonyból eredő követeléseket egy úgynevezett „kompenzációs megállapodás” rendezi úgy, hogy a felek a két jogügyletből eredő követeléseiket „beszámítják”.

A „beszámítás” jogintézményével kapcsolatosan felhívom szíves figyelmét arra, hogy a *Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény* (a továbbiakban: Ptk.) 296. §-ának (1) bekezdése alapján az csak az *egynemű és lejárt követelések* tekintetében lehetséges. Ebből következőleg a Ptk. szerinti „beszámítás” az előterjesztésben foglalt beszerzési igény és értékesítési szándék vonatkozásában álláspontom szerint nem értelmezhető és nem is szükséges. Ugyanis az ingatlan tulajdonjogának átruházása gyakorlatilag a közbeszerzési eljárás anyagi fedezetét biztosítja, ezáltal valósul meg a közbeszerzési szerződés visszerthessége, nem szükséges egy további megállapodást kötni a felek között. Az ajánlatkérő ilyen esetben a közbeszerzési eljárásában a fizetési feltételek meghatározása körében szándéknyilatkozatot tesz arra vonatkozólag, hogy az útépitésre kötendő közbeszerzési szerződés fedezetét a tulajdonában lévő, meghatározott ingatlan képezi. Ezzel az előzetes kötelezettségvállalással eleget tesz egyidejűleg a Kbt. 48. §-ának (2) bekezdésében foglalt azon előírásának is, hogy az ajánlatkérő az eljárást kizárólag abban az esetben indíthatja meg, ha rendelkezik a szerződés teljesítését biztosító anyagi fedezettel, vagy az arra vonatkozó *biztosítékkal*, hogy az a teljesítés időpontjában rendelkezésre fog állni.

A konstrukcióval összefüggésben felhívom szíves figyelmét arra, hogy az útépités vonatkozásában lefolytatandó közbeszerzési eljárás alkalmas egyben a helyi önkormányzat tulajdonában álló ingatlan értékesítésére kiírandó, az *államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Áht.) 108. §-ának (1) bekezdésében meghatározott nyílt versenyeztetési kötelezettség teljesítésére is. E rendelkezés értelmében ugyanis az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó - a költségvetési törvényben, az állami vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a *helyi önkormányzat rendeletében*, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában *meghatározott értékhatár feletti - vagyont* - többek között - *értékesíteni csak nyilvános* (indokolt esetben zártkörű) *versenyeztetés útján*, a legjobb ajánlatot tevő részére *lehet*.

II. Az eljárásfajta megválasztása

Figyelemmel a levelében jelzett útépités becsült értékre - nettó 30 millió forint - és az említett hirdetmény közzététele nélküli, a Kbt. 125. §-a (2) bekezdésének b) pontjára alapítható tárgyalásos eljárásra, a továbbiakban a következőkről tájékoztatom.

A Kbt. 2009. április 1-jei átfogó módosítása óta, ha a beszerzésnek a Kbt. 35. §-ának (1) bekezdése szerinti meghatározott **becsült értéke** az irányadó (pl. építési beruházásra vonatkozó) **nemzeti értékhatár másfélszeresét** - esetükben 22,5 millió forintot - **eléri vagy meghaladja**, az ajánlatkérőnek a **Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű eljárást** kell lefolytatnia akkor is, ha szóban forgó hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásának feltétele fennáll. A Kbt. 252. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az ajánlatkérő ugyanis csak ezen értékig jogosult a szóban forgó hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást nemzeti eljárásrendben lefolytatni.

Tájékoztatnom arról, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2009. évi LXXXII. törvény 1. §-a 2009. július 22-től lehetővé teszi **értékkorlától függetlenül** a Kbt. 125. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását.

Túl az I. pontban a konstrukció kapcsán kifejtettekre, melynek a nyílt versenyeztetési forma felel meg, a tárgyalásos eljárással kapcsolatban az alábbiakat jegyzem meg.

Az előterjesztés az alkalmazni kívánt hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjával kapcsolatban a következőket tartalmazza: „...**kizárólag általa beszerezhető** mart aszfalt felhasználásával...” és „...**piacón korlátozottan beszerezhető** mart aszfalt áru...”. Ezzel összefüggésben felhívom szíves figyelmét arra, hogy az ajánlatkérőnek a Döntőbizottságot a Kbt. 132. §-a alapján **minden kétséget kizáróan**, részletekbe menően tájékoztatnia kell arról, hogy az adott beszerzés vonatkozásában milyen **objektív** körülmény miatt kizárt a versenyhelyzet kialakulása és megalapozott a megjelölt hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás. Ellenkező esetben a Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a szükséges adatok pótlására (Kbt. 329. § (2) bekezdés). Ha az ajánlatkérő a hiányokat nem pótolja, a Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt a jogorvoslati eljárás megindításáról (Kbt. 329. § (3) bekezdés).

Hozzáteszem, hogy az alapanyag kizárólagos beszerezhetőségéből általában nem következik, hogy jogalapként a „műszaki-technikai sajátosság” hivatkozható.

III. Hivatalos közbeszerzési tanácsadó

A hivatalos közbeszerzési tanácsadó alkalmazását illető kérdésével kapcsolatosan tájékoztatnom arról, hogy annak a közbeszerzési eljárásba történő bevonása a Kbt. 21. §-ának (3) bekezdése szerinti esetben nem kötelező.

A Kbt. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében ugyanis az ajánlatkérő kizárólag **a közösségi közbeszerzési értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű közbeszerzés** (második rész) vonatkozásában köteles a Tanács által vezetett névjegyzékben szereplő hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására.

Hangsúlyozom, hogy a Kbt. alkalmazásával kapcsolatos valamennyi döntés az ajánlatkérő joga és felelőssége.

Végezetül felhívom szíves figyelmét arra, hogy levelem nem tekinthető a jogalkotásról szóló **1987. évi XI. törvényben** szabályozott jogi iránymutatásnak, a benne megfogalmazott véleménynek jogi ereje, kötelező tartalma nincs.

Budapest, 2009. július 21.

Üdvözlettel:



Havasi Tibor