



**Dunavarsány Város Önkormányzatának  
Jegyzője**

☒ 2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18., igazgatas@dunavarsany.hu  
☎ 24/521-040, Fax: 24/521-056  
www.dunavarsany.hu

**Ügyiratszám:** 3881- /2010.  
**Ügyintéző:** Takács J-né

**Tárgy:** Délegyháza Önkormányzatának  
birtokvédelmi ügye közterület lekerítése miatt

**Végzés**

Délegyháza Község Önkormányzatának 2337 Délegyháza, Árpád u.8. alatti ügyfél kérelmére indult birtokvédelmi eljárásban felhívom, hogy nyilatkozzon az alábbiakról:

- a birtoksértő állapot megszüntetése érdekében egyeztető tárgyalás tartását kéri-e, egyezség létrehozása érdekében.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**Indokolás**

Délegyháza Község Önkormányzata (2337 Délegyháza, Árpád u.8.) birtokvédelmi eljárást kezdeményezett Délegyháza Község Önkormányzatának Aljegyzőjénél Erdey László

., (Délegyháza 986/12.hrsz.), Révész Klára  
., (Délegyháza 986/11.hrsz.), Molnár József  
., (Délegyháza 986/10.hrsz.), Cziráki József  
., (Délegyháza 986/9.hrsz.), Kanyik Mihály  
., (Délegyháza 986/8.hrsz.), Lantos Kálmán  
., (Délegyháza 986/7.hrsz.) ingatlan tulajdonosok,

ügyfelek ellen a Délegyháza 986/35 és 986/13.hrsz. alatti önkormányzati tulajdonú közterületi ingatlanok jogosulatlan lekerítése, használata ügyében.

A birtokvédelmi kérelem nem tartalmazza az egyezség létrehozásának kérését.

Az ellenérdekű felek többsége szóban úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri az önkormányzat szándékát, illetve mit szeretne a kérdéses területen megvalósítani.

Ennek figyelembe vételével, valamint az önkormányzat és a lakosság közötti viszony megromlásának megakadályozása érdekében az egyezség létrehozása kívánatos lenne.

A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X.16.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 3.§. (1) bekezdése szerint:

„A birtokvédelmi eljárás kérelemre indul, melynek tartalmaznia kell:

- a) a kérelmező nevét, lakcímét, (székhelyét),
- b) a képviselő nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) az ellenérdekű fél (felek) nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a birtokvitával érintett dolog megjelölését,
- e) a jegyző illetékességét megalapozó adatokat,
- f) a jegyző döntésére irányuló kifejezett kérelmet,

Délegyháza Község 1136	
Polgármesteri Hivatala	
Dátum: 2010.08.16	Szám: 3881-6/2010
Aljegyző: Takács J-né	Melléklet:

g.) a kérelem és annak határidőben való benyújtása alapjául szolgáló tényeket.”

A Korm.rendelet 1.§. (1) bekezdés értelmében a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959.évi IV.törvényben és a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1960.évi 11.törvényerejű rendeletben nem szabályozott eljárási kérdésekben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL.törvény (továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit a 2.§-ban foglalt kivétellel kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 2.§-a szerint:

„(1) A birtokvédelmi eljárásban a Ket.29.§. (1)-(4) bekezdése, 29.§. (6)-(8) bekezdése, 29.§. (10) bekezdése, 29/A.§-a, 30.§. f.) és g.) pontja, 31.§. (1)bekezdés e.) és g.) pontja, 31.§. (3) bekezdése, 32.§. (3)bekezdése, 32.§. (6)-(7)bekezdése, 34.§. (2)bekezdése, 37.§. (5)bekezdése, 41.§-a, 44-45/A.§-a és 50/A-50/D.§-a nem alkalmazható.

(2) A birtokvédelmi eljárásban ügyfél a kérelmező, valamint az, aki ellen a birtokvédelmet kéri.

(3) A jegyző az ügyfél által előterjesztett nyilatkozatokat és bizonyítékokat haladéktalanul megküldi a másik ügyfél számára.

(4) A birtokvédelmi eljárásban az ügyfél szabadon választja meg a bizonyítási eszközöket.

(5) A birtokvédelmi eljárásban újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

(6) A jegyző határozata ellen a Ket.szerinti jogorvoslati és döntésfelülvizsgálati eljárásnak nincs helye.

(7) A birtokvédelmi eljárásban egyezség jóváhagyása esetén a határozat visszavonásának nincs helye.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004.évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) 5.§. (1) és (2) bekezdései értelmében a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását. A közigazgatási hatóság a jogi képviselő nélkül eljáró ügyfelet tájékoztatja az ügyre irányadó jogszabály rendelkezéseiről, az őt megillető jogokról és az őt terhelő kötelezettségekről, illetve a kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről.

A KET 51.§. (1) bekezdés szerint az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98.§. (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§. (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatóságom hatáskörét a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959.évi IV.törvény 191.§. (1) és (3) bekezdése, illetékességét a Ket. 43.§. (5) bekezdése állapítja meg.

Dunavarsány, 2010.augusztus 4.



dr.Szilágyi Ákos

Jegyző névében és megbízásából:

*[Handwritten signature]*  
Hebőné Dull Mária Ibolya  
igazgatási osztályvezető