JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Délegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. szeptember 2. napján 18:00 órakor a Kölcsey Művelődési Központban megtartott közmeghallgatáson.

Jelen vannak **a jelenléti ív szerint: dr. Riebl Antal – polgármester**

**Szilveszter Lajos alpolgármester**

**Bednárik László – képviselő**

**Szabóné Pál Orsolya Marianna**

**dr. Molnár Zsuzsanna – jegyző**

**Görbe István – alpolgármester**

Hiányzik: **Darabos Zsuzsanna, Válóczi Tünde és Czanik Balázs képviselők igazoltan távol vannak.**

**dr. Riebl Antal** polgármester köszönti a megjelenteket, és megnyitja az ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes, a jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Szilveszter Lajos és Szabóné Pál Orsolya Marianna képviselőket.

**dr. Riebl Antal** szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselő-testület szavazott: (4 fő), 4 igen szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**125/2021.(IX.02.) számú képviselő-testületi határozat**

**Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2011.(II.16.) önkormányzati rendelet 26. § (2) bekezdése c) pontja alapján a jegyzőkönyv hitelesítésére Szilveszter Lajos és Szabóné Pál Orsolya Mariann képviselőket jelöli ki.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Képviselő-testület**

**dr. Riebl Antal** szavazásra teszi fel az alábbi napirendi pontokat: 1./Bányák ügye.

Képviselő-testület szavazott: (4 fő), 4 szavazattal, tartózkodás és nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**126/2021.(IX.02.) számú képviselő-testületi határozat**

**Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Kölcsey Művelődési Központban megtartott közmeghallgatás napirendi pontjának megtárgyalását elfogadja az alábbiak szerint:**

**1./ Bányák ügye**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Képviselő-testület**

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő módon a közmeghallgatásról videó felvétel készül.

**dr. Riebl Antal** külön köszönti és bemutatja Czene Éva településrendezőt.

1. **bányák ügye – előadó: dr. Riebl Antal**

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a napirendi pont tárgyalása három főbb alpontot ölel fel, mégpedig az Árok utcát érintő, a Délegyháza-Kiskunlacháza határában tervezett, valamint a folyamatban lévő bányászati tevékenységeket. Ezt követően előbb a Képviselőket, majd a lakosságot kérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi pont témájával kapcsolatban.

A Képviselők nem kérnek szót.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy az elmúlt 11 év alatt a Képviselő-testület hányszor próbált, illetve milyen eszközökkel tett lépéseket azért, hogy a településünkön több bánya ne nyíljon.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy az elmúlt időszakban egy olyan „bánya ügy” volt, amely közfelháborodással járt, amely szintén az Árok utcát érintette. Pusztai Gábor Úrral az élen a lakosság és az Önkormányzat összefogása következtében sikerült megakadályozni a tervezett bánya megnyitását; ennek eredményeként végleges döntés született arról, hogy nem nyitható meg a bánya. Más esetben nem volt az Önkormányzat előtt bányászati tevékenységre vonatkozó ügy. A Lassesberger Kft. esetében egy már meglévő bánya engedélyezésére került sor, és egy polgári jogi megállapodás született, a Méhes Kft. esetében szintén polgári jogi megállapodás született. A River Water Energy Kft-vel perben álltunk, melynek végén egy előnyös egyezség született, melynek részletei azonban titkosítottak.

**dr. Molnár Zsuzsanna** kiegészíti azzal, hogy a Nyárfa sor déli részét érintően a Cemex Kft ugyan I. és II. fokon környezetvédelmi engedélyt kapott, azonban azt a bíróság megsemmisítette; a perben az Önkormányzat is részt vett

**Révai Csaba** kérdezi, hogy nem lehetne-e településrendezési eszközökkel gátat szabni a településen folytatni kívánt bányászati tevékenységeknek.

**Tóthné Purthál Györgyi** Révai Csabához kapcsolódóan kérdezi, hogy a szántóvá való visszaminősítés miért nem járható út.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy erre a kérdésre a legszakszerűbben Czene Éva településtervező fog tudni választ adni.

**Czene Éva** elmondja, hogy ahhoz, hogy egy terület „mezőgazdasági területfelhasználási egység” minősítést kapjon, egy meghatározott eljárás lefolytatása szükséges. Először a Képviselő-testület elé kell egy kérelmet terjeszteni, ahol egy elvi támogatásról születik határozat, melynek birtokában elindulhat az eljárás. Fontos kritérium, hogy a térségi kategóriák módosítása ne lehetetlenítse el a terület hasznosítását. Ezek a térségi kategóriák az agglomerációs rendezési tervben szerepelnek. Az Árok utcán tervezett bányászati tevékenységre a vállalkozó azért kérhetett engedélyt, mert arra a HÉSZ lehetőséget biztosított számára, így egy mostani átminősítés már jogalapot adhat a vállalkozó számára a kártérítési igény érvényesítésére. Azt javasoljuk, hogy ha a bányavállalkozó most nem kap engedélyt, akkor lehet egy elvi határozatot hozni a visszaminősítésről.

**Tóthné Purthál Györgyi** kérdezi, hogy ki kezdeményezheti a Képviselő-testületnél az elvi határozat meghozatalát.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy mivel az Önkormányzat is érintett tulajdonosként ebben az ügyben, maga az Önkormányzat fogja kezdeményezni az eljárást.

**Révai Csaba** elmondja, hogy véleménye szerint a Képviselő-testületnek 2013 óta lett volna lehetősége módosítani a HÉSZT, illetve a területi besorolást az érintett területre vonatkozóan.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a jogszabályok kötik az Önkormányzatot is; ahhoz, hogy ne álljon fenn az Önkormányzatnak kártérítési kötelezettsége, a döntéstől számított 7 évnek kell eltelnie ahhoz, hogy a terület-besorolás módosítását kezdeményezze.

**Czene Éva** elmondja, hogy jelenleg is folyamatban van a rendezési terv felülvizsgálata.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy várhatóan szeptember 20. környékén várható a határozathozatal és ha az nekünk kedvez, úgy megindítja az elvi határozat meghozatalára vonatkozó eljárást az Önkormányzat.

**Czene Éva** hozzáteszi, hogy tulajdonképpen a Képviselő-testület egy célt határoz meg, ami alapján kidolgozható a módosítás, de a döntéshozatal az engedélyező hatóság jogköre.

**Varga Laura** kérdezi, hogy mi a dátum.

**dr. Riebl Antal** előbb rendre inti Varga Laurát és tájékoztatja a felszólalás szabályairól, majd megkéri, hogy pontosítsa kérdését.

**Varga Laura** kérdezi, hogy jelen esetben 2016-tól kezdődik-e a 7 év?

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy igen.

**Pájer Ágnes** kérdezi, hogy van-e más olyan terület, ahol hasonló változtatást lehetne eszközölni.

**dr. Riebl Antal** azt mondja, hogy nincsen.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy milyen hosszú lesz ez a folyamat?

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy hozzávetőlegesen 2 évről van szó.

**Czene Éva** elmondja, hogy maga az eljárás több módon indítható el, de a most folyamatban lévő eljárásba csak azt követően lehet belépni, ha a Képviselő-testület meghozza az elvi döntést. Mivel a felülvizsgálati eljárás folyamatban van, nincs értelme külön eljárást indítani. Természetesen, ha valaki elindítja, lehet külön is kezelni a két eljárást, de ez most teljesen indokolatlan lenne.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy akkor ezek szerint most folyamatban van egy átfogó módosítás?

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy igen.

**Révai Csaba** érdeklődik, hogy a lakossággal mikor osztják meg a terveket?

**Czene Éva** elmondja, hogy az ún. partnerségi egyeztetésen lesz lehetősége a lakosságnak a véleményezésre.

**Tóthné Purthál** **Györgyi** elmondja, hogy jelenleg egy 2005-ös terv férhető hozzá nyilvánosan és érdeklődik, hogy pl. egy 2017-es módosítás anyagához hol lehet hozzáférni.

**Czene Éva** elmondja, hogy legutóbb 2005-ben volt olyan felülvizsgálati eljárás, mint amilyen jelenleg van folyamatban. Az azóta eszközölt módosítások ebben az új tervben lesznek benne egységesen.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy a jelenlegi módosításban szerepel-e olyan passzus, ami akadályát képezi a jövőbeni bányászati tevékenységeknek.

**Czene Éva** elmondja, hogy a kidolgozás a Képviselő-testület döntései alapján zajlik, amit majd a partnerségi egyeztetésen lehet véleményezni.

**Révai Csaba** pontosítja kérdését és elmondja, hogy arra kíváncsi, hogy van-e kérelem/terv a jövőbeni bányanyitásokkal kapcsolatosan.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy nem érkezett ilyen kérelem a Képviselő-testülethez.

**Tóthné Purthál Györgyi** elmondja, hogy a bányák miatt nem lehet ma már mezőgazdasági tevékenységből megélni a településen.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy az Árok utcában tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatosan benyújtott érvelésünk ezt a problémakört is tartalmazza. Elmondja továbbá, hogy a hatóságok – a tapasztalatok szerint – nem túl következetesek az eljárások során, így kiszámíthatatlan, hogy hogyan fog dönteni az eljáró hatóság. Tájékoztatásul hozzáteszi, hogy tudomása szerint hasonló ügyekben Kiskunlacháza 150 millió, Dunavarsány 400 millió forintot fizetett meg kártérítésként, visszaminősítés miatt.

**Pekárné Rácz Anikó** kérdezi, hogy lesz-e olyan idő, hogy megnyugodhatunk és pl. legalább egy lakott területtől való kötelező távolság kerül meghatározásra.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a döntéshozatal nem az Önkormányzat jogköre. A föld méhének kincsei, így pl. az ásványi anyagok állami vagyonnak számítanak, így az állam rendelkezik a tulajdonjoggal is. Hozzáteszi továbbá, hogy pl. 2006-ban egyáltalán nem volt előre látható a lakosság ilyen ütemű növekedése településünkön.

**dr. Molnár Zsuzsanna** 18:50-kor elhagyja a termet.

**Pekárné Rácz Anikó** kérdezi, hogy van-e limit meghatározva a bányák mennyiségére vonatkozóan.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy mutatószámok léteznek erre vonatkozóan, melyeket igen „lazán” kezelnek.

**Szilveszter Lajos** elmondja, hogy a térségben 4 kiemelt bányászati terület van, így Bugyi, Ócsa és Ráckeve mellett Délegyháza is kiemelt fontosságú bányaterületnek minősül.

**dr. Molnár Zsuzsanna** 18:53-kkor visszajön a terembe.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy kíván-e az Önkormányzat olyan adókat kivetni, mely vagy elveszi a kedvet a bányanyitásoktól, vagy legalábbis jelentős bevételt jelenthetne településünknek.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a diszkriminatív adóztatás alaptörvénybe ütköző. Elmondja továbbá, hogy településünk adórendeletei mintául szolgáltak pl. Taksony számára is, saját adórendeletük megalkotásakor.

**Horváth Zsolt** kérdezi, hogy miért bányásznak a területen.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a homok miatt.

**Veresegyházi Béla** elmondja, hogy lakóhelyétől 100 m távolságra zajlik bányászat már 1-2 éve, hétfőtől vasárnapig, 6:00 órától 20:00 óráig, azonban nem talál sehol arra választ, hogy pl. meddig van engedélye a vállalkozónak a bányászati tevékenységre. Javasolja, hogy az Önkormányzat biztosítson olyan felületet, ahol a hasonló helyzetek nyomon követhetők. Kérdezi továbbá, hogy a választások idején ígért ún. üdülőterületi bizottság létrehozása mikor várható.

**Szabóné Pál Orsolya Marianna** elmondja, hogy elkezdődött a szervezés ebben az ügyben, sőt több településrészre vonatkozóan is elkezdődtük a bizottságok megszervezését, azonban a pandémia miatt ez felfüggesztésre került.

**Veresegyházi Béla** javasolja egy határidő kitűzését a bizottságok felállítására vonatkozóan.

**dr. Riebl Antal** azt válaszolja, hogy 2022. március 15. lesz a határidő.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy a 22/2020. sz. önkormányzati rendelettel megállapított 100 Ft/m2-es adó az átvett Széchenyi-telep tekintetében indokolt volt-e, illetve van-e ott olyan ipar, ami ezt indokolná.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy ezen a településrészen folyamatban van a telekalakítás, ugyanis jelenleg „mezőgazdasági általános” besorolású az egész terület. Amikor átvettük a területet Bugyitól, közöltük az adókat is.

**dr. Molnár Zsuzsanna** kiegészíti és elmondja, hogy a Széchenyi-telep területe rendezetlen. A lakosok által használt utak hivatalosan nem utak, nincs a területen közművesítés. Belterületként zártkert ingatlan, külterületként szántó besorolású területekről van szó, osztatlan közös tulajdonban, engedély nélkül épített házakkal. Folyamatban van a terület rendezése.

**Tóthné Purthál Györgyi** kérdezi, hogy egyáltalán miért vettük át a területet.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy hosszú ideje segítjük már a Széchenyi-telepen élőket és nem lehet szűklátókörűnek lenni, amikor emberekről van szó. A területen élők is szerettek volna Délegyházához tartozni.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy nem területek megszerzése volt-e az Önkormányzat célja.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy nem volt ilyen szándék, fel sem merült.

**Horváth Zsolt** kérdezi, hogy a River Water Energy Kft-vel kötött megállapodásban szerepel-e olyan „vétójog”, amelyben kiköthetjük, hogy milyen iparterület lesz ott a későbbiek során.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy szerződéses kikötés nincs, azonban a vonatkozó jogszabályoknak mindenképpen meg kell felelniük. Egyébként valószínűleg logisztikai bázisként fog működni a Budapest-Belgrád vasútvonal mellett.

**dr. Molnár Zsuzsanna** kiegészíti azzal, hogy tekintettel arra, hogy a HÉSZ módosítása szükséges ahhoz, hogy a bányászat tevékenység helyett más legyen az adott területen, van vétójogunk a terület jövőbeni hasznosítása tekintetében, ugyanígy a településképi eljárásban is.

**Gergely Endre** kérdezi, hogy milyen garanciák vannak arra, hogy a valóságban is megfelelő legyen a bányászatot követő területhasznosítás.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy ennek felügyelete a bányakapitányságok hatáskörébe tartozik. Emellett a szerződések tartalmazzák a rekultivációra vonatkozó rendelkezéseket, illetve szankciókat.

**Tóthné Purthál Györgyi** elmondja, hogy tudomása szerint az említett logisztikai központ modernizált lesz. Olyan tervekről hallott, amik miatt véleménye szerint a rekultiváció kivitelezhetetlen.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy a Képviselő-testület nem hagy jóvá olyan helyzeteket, melyek a lakosság érdekeit sértenék.

**Gaál Márk** érdeklődik arról, hogy a földje mellett várható-e újabb bányászati tevékenység megkezdése, ugyanis egy októberi határidejű, mezőgazdasági pályázatának, illetve a megélhetésének a kérdése függ ettől.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy új bánya nyitására nincsen lehetőség.

**Czene Éva** elmondja, hogy a hatályos terv szerint történik jelenleg minden.

**Győri István** kérdezi, hogy mekkora területen nyitható vagy bővíthető most bánya és ez az új tervben mennyire fog csökkenni.

**Czene Éva** elmondja, hogy a mostani helyzet kiolvasható a jelenleg hatályos tervből. A partnerségi egyeztetésre össze tud állítani egy összehasonlító kimutatást ebben a kérdésben.

**Gergely Endre** érdeklődik, hogy a rekultiváció tárgyában nem lehetne-e létrehozni egy érdekérvényesítő testületet.

**Szilveszter Lajos** elmondja, hogy ez a bányakapitányságok hatásköre, ami sajnos nálunk nem működik most hatékonyan.

**Pocsai István** elmondja, hogy jelenleg rekultiváció ide, rekultiváció oda, szeméttel töltik fel a bányászott területeket.

**Révai Csaba** kérdezi, hogy tervezi-e az Önkormányzat magasabb adó kivetését a nagyobb bányákra.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy ez törvénybe ütköző lenne, melyet a Kúria döntései is igazolnak.

**dr. Molnár Zsuzsanna** részletes tájékoztatást nyújt a telekadó és a települési adó tárgyában, hogy éppen a bányászati tevékenység miatt vezette be az Önkormányzat a települési adót.

**Gergely Endre** elmondja, hogy a hasonló ügyekkel küzdő településeken eredményesnek bizonyult a környezetvédelmi egyesületek létrehozása. Kérdezi, hogy támogatná-e ezirányú tevékenységét a Képviselő-testület.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy természetesen igen. Egyetért a kezdeményezéssel.

**Somorjai Melinda** kérdezi, hogy ezt az együttműködést nem lehetne-e kiterjeszteni az épülő Budapest-Belgrád vasúttal kapcsolatos ügyekre is.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy minden erőfeszítésünk ellenére az összes lehetséges fórumon képviselve érdekeinket, a magasabb politikai érdekek miatt úgy tűnik, bele kell törődnünk a vasút megépülésébe.

**Pájer Ágnes** megköszöni a közmeghallgatás megtartását és a személyes kommunikációra kapott lehetőséget.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy várhatóan két hét múlva is megrendezésre kerül egy közmeghallgatás más ügyekben.

**Geng Viktor** kérdezi, hogy milyen további beépítések várhatók a településen.

**dr. Riebl Antal** elmondja, hogy ez az új HÉSZ részét képezi.

**dr. Riebl Antal** megköszöni a közösen végzett munkát és bezárja a Közmeghallgatást.

**k.m.f.**

|  |  |
| --- | --- |
| **dr. Riebl Antal**  **polgármester** | **dr. Molnár Zsuzsanna**  **jegyző** |
| **Szilveszter Lajos**  **hitelesítő képviselő** | **Szabóné Pál Orsolya Marianna**  **hitelesítő képviselő** |