

ÜTÉNYGÉP: 2020. DEC. 3. (KÖRÖRÖZ)

BELÉV:



Bélyegző
PMKH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2020.11.27
12:31:07 +01'00'

2020 NOV 30.

F2:
i: Szabó

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/09780- 57/2020

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

Váradiné dr. Havasréti Mónika

Berecz Veronika

Varga Szilvia

Márhoffer Tamás

Nagy Árpád

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: Délegyháza, külterület 074/37 hrsz.-ú ingatlan
egy részére tervezett nemveszélyeshulladék-
hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Érkeztetés 2020 DEC 01	Száma: 417437-7/2020
Ügyintéző: Szabó	Melléklet: 2

V É G Z É S

A Kavics Invest Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270.; Cg.: 13-09-105300; KÜJ: 102232950; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, 2020. április 8. napján indult, a Délegyháza, külterület 074/37 hrsz.-ú ingatlan egy részére tervezett nemveszélyeshulladék-hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást

megszüntetem.

Megállapítom, hogy tárgyi eljárás vonatkozásában Kérelmező igazgatási szolgáltatási díjat nem fizetett.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban [Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság); 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.], illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles, így keresetlevelét elektronikus úton köteles előterjesztetni űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Délegyháza, külterület 074/37 hrsz.-ú ingatlan egy részére tervezett nemveszélyeshulladék-hasznosítási tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. április 7. napján.

A kérelemhez mellékeltek a Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay L. u. 3. fszt. 17.; Cg.: 19-09-511680; a továbbiakban: Tervező) által összeállított – *Előzetes vizsgálat nemveszélyeshulladék-hasznosító telep (inert hulladék begyűjtés, tárolás, előkezelés és hasznosítás) Délegyháza 074/34 hrsz.-ú területre vonatkozóan* című, több mellékletet is tartalmazó – dokumentációt. 2020. április 14. napján Kérelmező kiegészítésként nyilatkozatot nyújtott be (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), melyben rögzítette, hogy a korábbiakban beküldött iratokban több helyen elírás történt: helyesen a tervezett tevékenység helye: Délegyháza, külterület 074/37 hrsz.-ú ingatlan északi része. A tárgyi terület Kérelmező jogosultságában álló „Délegyháza XVI. – kavics” védnevű bányatelek határain belül helyezkedik el.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmező a tárgyi területen nemveszélyeshulladék-hasznosító telepet kíván létesíteni évi 250 000 tonna kapacitással, mely létesítés *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. mellékletének 107. a) pontja alá sorolható be.

Fentiek alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárás 2020. április 8. napján megindult.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az több ponton hiányos, továbbá egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaz, ezért PE-06/KTF/09780-4/2020. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra.

Kérelmező 2020. április 21. napján – a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítése előtt – a tárgyi eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz. *Az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság tehát PE-06/KTF/09780-6/2020 számú végzésében az eljárás 2020. április 21. napjától való szüneteltetéséről döntött – tekintettel arra, hogy kérelmező volt az ügyben az egyetlen ügyfél.

Kérelmező a 2020. szeptember 15. napján érkezett EPAPIR-20200914-18452 számú iratban az eljárás folytatása iránti kérelmet, valamint a fentiek szerinti hiánypótlás teljesítésére szolgáló dokumentációt nyújtott be.

A Környezetvédelmi Hatóság az EPAPIR-20200914-18452 iratot és a hozzá csatolt, átdolgozott előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció2) átvizsgálta és megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásba foglaltakat Kérelmező nem, vagy csak részben teljesítette. Ugyanakkor az eredetileg benyújtott kérelem tartalmát is jelentősen módosította: nyilatkozott, hogy a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységből származó, hulladékstátuszából kivont anyag helyben történő felhasználásának környezeti hatásait nem kéri jelen eljárásban vizsgálni. Ezzel a kérelemmódosítással a PE-06/KTF/09780-4/2020. számú hiánypótlási felhívásban megfogalmazott 10 pontnak csak egy része vált irrelevánssá: teljes körben nem került benyújtásra az összes szükséges adat, irat.

Fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. § (1) bekezdése, a 47. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel, a PE-06/KTF/09780-8/2020 számú végzésében felszólította Kérelmezőt, hogy a kérelem módosításban foglaltak szerint dolgozza át és nyújtsa be a teljes engedélyezési dokumentációt. A határidőben érkezett, EPAPIR-20201005-10412 számú új, átdolgozott előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban Dokumentáció3) alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció3 benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző a közlemény visszaküldésével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot hogy az eljárás vonatkozásában készült közlemény kifüggesztése a helyben szokásos módon 2020. október 26. napján megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevételek, továbbá több ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem érkezett.

Az ügyféli jogállások megállapítására irányuló kérelmek jelentős része a tervezési területtől északnyugatra fekvő Délegyháza – Galla-tanya (Robinson park) területen ingatlantulajdonnal rendelkező magánszemélyektől érkezett. Ez a terület a tervezett tevékenység vélelmezett hatásterületén kívül esik, továbbá a szállító útvonal sem érinti, így a kérelmek elutasításra kerültek.

A hatásterületen ingatlantulajdonnal rendelkező Robinson Környezet és Természetvédelmi Egyesület (2337 Délegyháza Robinson park 15.; Nyilvántartási száma: 3674/2014) ügyféli jogállását a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/31476-2/2020. számon, állapította meg. A Robinson Környezet és Természetvédelmi Egyesület környezetvédelmi szempontú észrevételeit – tekintettel arra, hogy az eljárás megszüntetésre került – a Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárásban érdemben nem vizsgálta.

*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató - Helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/15805-1/2020. ált. számon adta meg szakhatósági állásfoglalását, melyben az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta, a tervezett tevékenység vonatkozásában vízügyi- és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatást nem valószínűsített.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik, potenciális veszélyforrást jelenthet a dízel meghajtású gépek meghibásodása. A Dokumentáció alapján a telephelyen belül olyan javítási munkát, amely a felszín alatti vizeket szennyezhetné, nem terveznek végezni, az ilyen jellegű karbantartási és javítási munkálatokat arra szakosodott üzemi telephelyen tervezik végezni. A gépek motorjainak hűtővíz biztosítására ioncserélt vizet használnak. Havária esetekben esetlegesen keletkező

veszélyes hulladék elszállítását az arra feljogosított szervezettel haladéktalanul elszállíttatják az ártalmatlanító helyre.

A telephely területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék erre a célra rendelt konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi hulladékszállító társaság biztosít és rendszeresen elszállít. A tervezett telephely a közműhálózatba nincs bekötve. A telephelyen mobil kémiai ürszék és kézmosó kerül kihelyezésre. A mobil ürszéket és kézmosót a szerződött szolgáltató cég heti rendszerességgel tisztítja vagy cseréli. Külön szennyvízelvezetés nem kerül kiépítésre. A tervezett telephely a közműhálózatba nincs bekötve. A csapadékvíz gyűjtésre, elvezetésre, tisztításra egyéb műtárgyak kialakítására nem kerül sor. Felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetve nem történik bevezetés.

Az elektronikus úton közzétett Dokumentáció alapján felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység során szennyező hatás fellépésével nem kell számolni. (...)

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Jegyzőt.

Jegyző a H/7477-3/2020. számon az alábbi észrevételeket tette:

„1. Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet V.

fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX.1.) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és az OTRT által lehatárolt országos ökológiai hálózat sem. A tervezett tevékenység, nem érinti, és nincs hatással sem a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet 45. - 46. § - ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X.22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett hasznosítással kapcsolatban kifogást nem emelek.

2. Településrendezési eszközökkel való összhang:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett Délegyháza 074/37 hrsz-ú ingatlan - a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) módosításáról szóló 14/2012. (VII. 25.) önk. rendelettel elfogadott „Délegyháza 065, 072/2-6, 073, 074/14, 074/16-18, 074/30-32, 074/33 és 074/35-37 hrsz-ú terület övezeti tervének módosítása” alapján - „Kkb” jelű „beépítésre nem szánt különleges terület bányaövezete”, mely övezetben elsősorban a nyersanyag kitermelésnek idejében a kitermeléshez szükséges és az egyéb szociális funkciójú építmények helyezhetőek el. Az övezetben zajos tevékenységek végzése, zajos technológiai berendezések (pl. osztályozó) működtetése - a környezetvédelmi védőtávolságok figyelembevételével, és az adott tevékenységre vonatkozó hatósági engedélyben előírt zajvédelmi intézkedések megtétele, zajcsökkentő létesítmények megvalósítása után - ugyan megengedett, azonban a HÉSZ 23. § - a rendelkezik külön a kérelmezett tevékenység végzésére alkalmas „Glp-5” jelű „ipari gazdasági építési övezet -az építési hulladék újrahasznosító területek” kijelöléséről. Álláspontom szerint a kérelmezett tevékenység kizárólag az erre kijelölt területeken „Glp-5” jelű övezetben kezdhető meg és folytatható, így fentiek alapján a tervezett tevékenység a hivatkozott ingatlan tekintetében a településrendezési eszközökkel - a helyi építési szabállyal -nincs összhangban.

3. Tervezett tevékenységgel kapcsolatos vélemény:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6c) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett Délegyháza 074/37 hrsz-ú ingatlanal közvetlenül határos Délegyháza 066/3 hrsz-ú ingatlan egy része erdő művelési ágú, valamint a Délegyháza 074/37 hrsz-ú ingatlanal szintén közvetlenül határosan helyezkedik el két tó is, így álláspontom szerint a tervezett tevékenység megvalósulása esetén természetes élőhelyek kerülhetnek veszélybe, valamint kétségesse válhat a HÉSZ V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírások betarthatósága.

Kérem továbbá a Tisztelt eljáró hatóságot, hogy eljárás során különös figyelmet szíveskedjen fordítani az érintett Délegyháza 074/37 hrsz-ú ingatlanon tervezett tevékenységből fakadó, az ingatlantól Ény-i és Ny-i irányban mintegy 400 - 500 méteres távolságban elhelyezkedő lakóövezetekre (a Robinson ökofalu, a Galla tanya felé vezető út menti falusias lakóövezet, valamint a TSZ telep) gyakorolt környezeti (zaj, rezgés, por, megnövekedett teherforgalom) hatásokra.”

*

A hiánypótlás szükségességére, a kérelem módosítására, valamint a többszöri kiegészítésekre való tekintettel – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése alapján – a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/09780-10/2020 számú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határidejét meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül hozta meg jelen döntését.

Az eljárás lefolytatására, valamint külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan a következők szerinti értékelést adja a Környezetvédelmi Hatóság:

A Dokumentáció2 (ahogy a Dokumentáció is) több ponton hivatkozott arra, hogy – a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet szerinti R10 kód szerinti – talajban történő hasznosításra is kiterjed a kérelem, nevesítve: a létesítésre tervezett telephely szomszédságában fekvő „bányagödöröket”, kívánja feltölteni, a „célkitermelő helyet” tájba illeszteni az előállítani tervezett anyaggal. A „Délegyháza XVI. – kavics” védnevű bányatelek nem célkitermelőhely, területén nem bányagödörök, hanem tavak helyezkednek el, tehát talajban történő hasznosításról nem lehet beszélni. Kérelmező a Környezetvédelmi Hatóság felhívására nyilatkozott, hogy jelen eljárásban nem kívánja vizsgálni a feltöltési tevékenységet, ennek ellenére a Dokumentáció2 ilyen tekintetben nem került módosításra a Dokumentációhoz képest.

A Dokumentáció2-ben (22. oldal) továbbra is szerepelt, hogy „a hulladék- hasznosítás során előállított töltőanyag a bányatelek bányagödreinek tájrendezéséhez szükséges, ezért a területen a bányászattal összefüggő tevékenység végezhető”. Amennyiben az eljárás nem terjed ki a feltöltési tevékenységre, és ennek vizsgálatára, nem fogadható el a feltöltés szükségességével indokolni a tervezett hulladékhasznosítást.

A Dokumentáció2 19. oldalán szereplő táblázat azt tartalmazta, hogy a tervezési területen (tehát a beszállítást követő előkezelés, hasznosítás során) 200 t/év mennyiségben keletkezik Ásványok kutatásából, bányászatából, kőfejtéséből, fizikai és kémiai kezeléséből származó hulladékok körébe (1. főcsoport) sorolható veszélyeshulladék, melyet Tervező 01 04 07* kódaljelölt meg. Ez több kérdést is felvetett:

- az 1. főcsoportba sorolható hulladékok gyűjtésére nem terjedt ki a kérelem;
- a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] a 01 04 07* kódszámú alatt a *nemfémek ásványok fizikai és kémiai feldolgozásából származó, veszélyes anyagokat tartalmazó hulladék* szerepel; ugyanakkor
- a Dokumentáció2 19. oldalán szereplő táblázat *hulladékká vált szennyezett talaj, föld, kő, kavicsként* definiálja;
- ennek a 200 t/év mennyiségre definiált hulladéknak a keletkezésére, kezelésére a Dokumentáció2 nem szolgáltatott magyarázatot.

Az utoljára benyújtott Dokumentáció3 nem tartalmazott nyilatkozatot abban a tekintetben, hogy a Dokumentáció és a Dokumentáció2 körében benyújtott összes iratok, mellékletek közül melyek a végleges kérelem tartalmi elemei, kizárólag az *Előzetes vizsgálat nemveszélyes-hulladékhasznosító telep (inert hulladék begyűjtés, tárolás, előkezelés és hasznosítás) Délegyháza 074/37 hrsz.-ú területre vonatkozóan* című tanulmány került átdolgozásra. Fentiek értelmében így már nem egyértelmű, hogy mely mellékletek is képezik az engedélyezési dokumentáció részeit és melyek nem.

A PE-06/KTF/09780-4/2020 és a PE-06/KTF/09780-8/2020 számú végzések indokoló részeiben részletesen kifejtésre került, hogy a kérelmezett tevékenység mely pontokon nem ítélt meg egyértelműen, azonban a Dokumentáció3 továbbra sem tisztázta ezeket a kérdéseket teljes körűen.

A fent hivatkozott – a Dokumentációban, a Dokumentáció2-ben és a Dokumentáció3-ban is a 19. oldalon szereplő – táblázat ismét javításra került: a Dokumentáció3-ba ugyanaz a táblázat került vissza, ami a Dokumentációban is szerepelt. E szerint a tervezési területen (tehát a beszállítást követő előkezelési,

hasznosítási tevékenység során) a telephelyen összesen 65,9 t/év mennyiségű ún. másodlagos hulladék keletkezik. Ugyanakkor a 20. oldalon továbbra is az szerepel, hogy a beszállított hulladék válogatása, darálása, esetleges osztályozása után kb. 1-2%-os arányban (azaz évi 2500 – 5000 tonna mennyiségben) keletkezik hasznosításra nem alkalmas hulladék. Ezek azonosító kód szerinti besorolását továbbra sem tartalmazza a Dokumentáció3.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tárgyi bányatelek Délegyháza község déli részén található „Má-á” jelű mezőgazdasági területen. Közvetlen környezetében ugyancsak „Má-á” jelű mezőgazdasági, „Kb” jelű különleges bányaterület, és „Ev” jelű erdőterület határolják. A legközelebbi zaj ellen védendő épület a telephely határától nyugat-délnyugatra kb. 450 m -re található „Lf-1” jelű falusias lakóövezetben.

A tervezett tevékenység zajforrásai:

- 1db rakodógép
- 1db mobil daráló
- 1 db forgóvázas hidraulikus kotró

A tevékenységet hétköznaponként a nappali időszakban 7:00–18:00 között tervezték végezni. Esti munkavégzést nem terveztek.

A telephelyen tervezett zajforrásoktól származóan a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1 pontja szerinti határértékek várhatóan teljesültek volna.

A szállítási útvonal délnyugat, majd délkelet felé indulva gazdasági területen halad át a Délegyháza külterület 074/15 – 074/33– 075 – Bugyi 01168 hrsz.-ú ingatlanokon át vezető úton éri el az 5204 számú, majd a 5202 számú főutat, lakott területet nem érintve. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértékek az út akusztikai középvonalától mért 30 méter távolságon, mint hatásterületen belül védendő létesítmény nem került beazonosításra.

Fentiek alapján tárgyi létesítmény üzemelése vonatkozásában zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nem volt várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem volt indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelem:

A Dokumentációból megállapítható, hogy a technológia a munkagépeken és mobil egységeken kívül nem igényel egyéb (járulékos) létesítményeket, ezért a létesítés során építési, illetve bontási munkálatokkal, és az abból adódó esetleges levegőterheléssel nem kellett számolni.

A telephelyen a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe tartozó helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítését nem tervezték.

A törőgép működtetése közben az inert anyagot vízzel való permetezésével csökkenthető lett volna a környezetbe jutó por mennyisége üzemeltetés közben.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás lakott területet nem érint. Az üzemeltetés során a telephely napi forgalma a környező utak forgalmát jelentős mértékben nem befolyásolta volna, továbbá a telephelyen üzemeltetett munkagépek működtetéséből adódó kibocsátások sem okoztak volna jelentős változást a levegő minőségében.

A Dokumentáció3-ban foglalt adatok alapján a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a tevékenység végzésének helyétől számított 35 méter, a PM₁₀ komponens tekintetében. Ezen távolságon belül épület nem található.

Fentiek alapján a tevékenységből levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodás:

A Dokumentáció3 az alábbiak szerint ismerteti a nemveszélyes-hulladékok gyűjtési, tárolási, előkezelési és hasznosítási tevékenységének módját:

Felsorolja a hozzá kapcsolódó műszaki feltételeket, valamint az előkezelésre és hasznosításra átvenni szándékozott hulladékok típusait és összmennyiségét.

A tárgyi hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére szolgáló telephely 4060 m² alapterületű. A hulladékok beszállítását az építési-bontási területekről a hulladék termelője/tulajdonosa, illetve a hulladék tulajdonosának megbízottjai, alvállalkozói végzik. A beszállított hulladékokat a telephely szomszédságában rendelkezésre álló hídmérlegen mérlegelik. Szemrevételezést és regisztrációt követően a szállító jármű a beszállított hulladék fajtájának megfelelő depónia előtt lebillenti azt.

Előválogatás során az építési- bontási hulladékok egyéb szennyezőanyagoktól (papír, műanyag, fa) való megtisztítása és a téglaválogatása kézi erővel, míg az anyagfajták homogenizálása, fajtánként történő elkülönítése zömében gépi erővel történik. A hasznosítható anyagokat fajtánként deponálják, a nem hasznosítható anyagokat (papír, műanyag, fa) pedig konténerben gyűjtve kommunális hulladékkezelőhöz szállítják.

A telephelyen a beszállított hulladékokból a nagyméretű, 60 cm élhosszúságúnál nagyobb tömböket külön deponálják és törőfejjel, vagy betonroppantóval felszerelt kotrógép segítségével aprítják a törőgép garatjára feladható méretűre. A törőgép előosztályozóval felszerelt, ami a föld leválasztását végzi.

Amennyiben a beszállított hulladékokban a föld aránya magas – 50 % vagy annál több – úgy az előosztályozást sikrostával végzik és a berendezésből kikerülő köztes maradékot darálják. Az előleválasztás során a földtől és apró frakciótól megtisztított betontörmelék kerül a törőtérbe, ahol az a beállított nagyságúra, méretűre aprózódik.

A vasbeton törése során egy elektromágnes körül futó bordás gumiheveder választja ki és gyűjti a gép oldala mellett a vas hulladékot, amelyet hasznosításra továbbadnak.

A megrendelői/felhasználói igények szerint, síkosztályozó berendezés segítségével az aprított törmeléket tovább frakcionálják. A síkosztályozó berendezés végzi továbbá a telephelyre beszállított föld és kövek hulladéktípus frakcionálását, homogén töltőföld előállítását, egyéb darabos szennyezőanyagoktól való megtisztítását.

A végfelhasználás jellegétől függően az út- és alépitményi, ágyazati anyagok előállítása során – például a folyamatos szemeloszlás biztosítása érdekében – alkalmanként igény jelentkezik a különböző szemcseméretű anyagok keverésére, melyet homlokrakodó géppel végeznek el. A beszállított építési-bontási hulladékot a tapasztalatok alapján 98-99 %-ban tudják hasznosítani.

A tervezett tevékenység során a bontott tér-, és szerkezeti betonból, valamint vegyes építési törmelékből az európai szabványnak megfelelő minőségű beton-, aszfalt, vagy vegyes örleményt állítanak elő, mely az alépitményi munkáknál, feltöltéseknél, mint jól tömöríthető nyersanyag használható fel.

A tevékenység végzése során veszélyes (szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, elhasznált szűrő- felítatóanyagok) és nem veszélyes hulladékok (papír és karton, biológiailag lebomló hulladék, vas és acél, műanyag, üveg, fa) egyaránt keletkezhetnek. A hulladékokat egymástól fajtánként elkülönítve gyűjtik, a célnak megfelelő tárolóedényben.

Az üzemszerű tevékenység során veszélyes hulladék nem képződik, a gépek, járművek javítását és karbantartását nem a telephelyen végzik. Olaj vagy üzemanyag elfolyása-kiömlése esetén a talajra jutott szennyeződést azonnal itatóanyaggal felítatják, a szennyezett talajt felszedik és a szennyezett itatóanyagot, valamint talajt zárt acél-edényzetbe helyezik, majd engedéllyel rendelkező szervezetnek adják tovább.

Tárgyi telephelyen a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék erre a célra rendelt konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi közszolgáltató biztosít és rendszeresen elszállít.

A telephelyen gyűjteni, tárolni, előkezelni és hasznosítani kívánt nem veszélyes hulladékok típusának meghatározása a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint történt.

Az előkezelt hulladékok a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 9–10. § szerinti, hulladéktárból való kivonásának részletei a Dokumentáció 1. számú mellékletében szerepel [Technológiai utasítás címmel], a Dokumentáció2-ben átdolgozásra került, a Dokumentáció3-ban nem szerepel.

A Dokumentáció2 szerint az előkezelésen átesett anyag szennyezettségét laboratóriumi vizsgálatokkal ellenőrzik. A szennyeződésmentességet a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben foglalt B szennyezettségi határértékkel történő összehasonlításával igazolják. Az előkezelés és a laboratóriumi vizsgálat alapján az Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU rendelet 37. cikk V. melléklet 4. rendszer szerint igazolják a hulladéktárból megszűnését és az előállított termék megfelelését.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények*

kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelem:

A tárgyi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. A tervezési terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti. A tárgyi terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTr Tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének nem része.

A tervezett tevékenység megvalósításával táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Kármentesítés:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem járt volna. A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

Tárgyi tevékenység, vízelétesítmény nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem lenne kötelezett.

A kérelemhez mellékelt iratok köre az eljárás során két alkalommal átdolgozásra került, ennek eredményeképp három – az építési-bontási hulladékokból előállított inert anyag felhasználási területe szempontjából (is) – különböző tartalmú dokumentációt kellene elbírálni. Az első dokumentáció szerint a feltöltésre alkalmas haszonanyagot bányagödör (tó?) feltöltéssel történő tájrendezésénél is tervezik hasznosítani. A Dokumentáció2 továbbra is tartalmazza ezt a hasznosítási módot, ugyanakkor a csatolt nyilatkozat szerint azt külön eljárás keretében tervezik engedélyeztetni. A Dokumentáció3-ban a bányató feltöltése már nem szerepel tervezett tevékenységként.

Fentiek miatt földtani közeg védelmi szempontból jelen eljárásban a rendelkezésre álló adatok alapján nem hozható megalapozott döntés.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet 1. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Termőföld mennyiségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/09780-15/2020 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmének követelményei – szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10.-t Ráckeve (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság).

Az Ingatlanügyi Hatóság 17712-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, mely szerint a tervezett tevékenységgel szemben kifogást nem emel:

„A megkereséshez csatolt dokumentáció, illetve az ingatlanügyi hatóság nyilvántartásaiban szereplő adatok és rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam a következő, tárgyi ügyben releváns tényeket:

*A tervezett tevékenységet a **Délegyháza külterület 074/37 helyrajzi szám** alatti, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint szántó művelési ágú és 5. minőségi osztályú, 3 hektár 8375 m² területű és 39,91 AK értékű, (...) ingatlannak (a továbbiakban: Ingatlan) 4060 m² területű részén tervezik megvalósítani.*

*Ingatlanügyi hatóságom a 10.552-7/2009. számú, 2009. augusztus 10-én jogerőre emelt határozatával a Kérelmező kezdeményezésére engedélyezte az Ingatlan teljes, azaz 3 hektár 8375 m² területe tekintetében a termőföld végleges más célú hasznosítását, **kavicsbánya bővítés** céljára. A Kérelmező az engedélyezett létesítmény megvalósulását még nem jelentette be az ingatlanügyi hatóságom részére, ezért az Ingatlan továbbra is szántó művelési ágban szerepel az Ingatlan-nyilvántartásban.*

A tárgyi szakkérdés vizsgálata érdekében indított eljárás során az eljáró Ingatlanügyi Hatóságnak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezéseiben megfogalmazott termőföldvédelmi szempontoknak kell érvényt szereznie:

A Tftv. 8. § (1) bekezdése szerint „Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen”.

A Tftv. 8. § (2) bekezdése szerint: „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza”.

A Tftv. 8. § (3) bekezdése szerint: „A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A kűlfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban”.

A Tftv. 8/A. § értelmében „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell”.

Tekintettel arra, hogy az ingatlanügyi hatóságom a termőföld más célú hasznosítását az Ingatlan teljes területe vonatkozásában engedélyezte, a tervezett nem veszélyes hulladékhasznosító telep létesítmény kialakítása ellen a termőföld mennyiségi védelme szempontjából nem emeltem kifogást.

A Tftv. 16. § (1) b) pontja szerint „A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet”.

Tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyre, továbbá arra, hogy Kérelmező korábban a termőföld művelési ágának megváltozását nem jelentette be az ingatlanügyi hatóságom részére, amely miatt az Ingatlan jelenleg is szántó művelési ágban szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, felhívtam a figyelmet, hogy a Kérelmezőnek előzetesen bejelentést kell tennie az ingatlanügyi hatóság részére a hasznosítási cél megváltozásáról."

Termőföld minőségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/09780-16/2020 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföldre gyakorolt hatások – tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Talajvédelmi Osztály).

A Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/01388-2/2020. számú levelében megadta tájékoztatását, mely szerint a tervezett tevékenységgel szemben kifogást nem emelt.

*

Kérelmező az eljárás vonatkozásában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú mellékletének 35. pontja szerinti 250000 Ft **igazgatási szolgáltatási díjat a mai napig nem fizetette meg.** A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései szerint a díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie, a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszüntetheti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el.

Mivel a PE-06/KTF/09780-4/2020, illetve a PE-06/KTF/09780-8/2020 számú végzések szerinti teljesítés elmaradása a tényállás tisztázását megakadályozta a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 80. § (1) bekezdése alapján – figyelembe véve a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) bekezdését – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közzététel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2020. november 27.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadvány hiteléről:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.