

Ki függésre: 2019. AUG. 12. (KÉTFŐ)
BEVÉTE:



Bélyegző
PMKH ÉJH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH ÉJH
Dátum: 2019.07.26
1123508+0200'

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/7808-32/2019.

Ügyintéző: Martyin Kádár Enéh

dr. Kiss Veronika

Berecz Veronika

Kiss-Gyetzvai Éva

Varga Szilvia

Kabdebó Kristóf

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478 4558

Tárgy: „Délegyháza XVI. – kavics” védnevű bánya
környezetvédelmi engedélyének módosítására
irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala 672	
Érkezési dátum: 2019. AUG 07.	Szám: H/2722-5/2019
Ügyintéző: Jabol	Melléklet:

2019 AUG 05.

Jabol

HATÁROZAT

A Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270.; Cg. 13-09-105300; KÜJ: 102232950; a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott – a „Délegyháza XVI. – kavics” védnevű bányatelek területének bővítésére irányuló – kérelmet

elutasítom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) FKI-KHO 35100/7115-1/2019. ált. és FKI-KHO 35100/7115-3/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásaiban a tárgyi tervezett kavicsbánya területének bővítéséhez nem járult hozzá.

A katasztrófavédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 36300/1098-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a bányászati tevékenység területbővítéséhez kikötés nélkül járult hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 600000 Ft, melyet Környezethasználó megfizetett.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében elektronikus úton vagy 3 példányban papír alapon benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezési eljárás díja 300 000 Ft, amelyet a Járási Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Jelen eljárásban a természetes személyek és a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj 6 000 Ft.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a „Délegyháza XVI. – kavics” védnevű bányatelek (a továbbiakban: Bánya) területén végzett tevékenységeire vonatkozó, 2024. április 30. napjáig hatályos, KTF: 9908-6/2014. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik.

Környezethasználó – a technológia, a kitermelési kapacitás, a munkarend, az infrastruktúra és a kapcsolódó kiszállítási tevékenység változatlanul hagyása mellett – a bányatelek 4 ha 9860 m² nagyságú területbővítését tervezte. Ebben a vonatkozásban 2019. február 25. napján az Engedély módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Járási Hivatalhoz – mellékelve a BIOTIT Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (8100 Várpalota, Korompay Lajos u. 3. fszt. 17., a továbbiakban: Tervező) által összeállított környezeti hatástanulmányt.

A kérelemben foglaltak alapján a Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett területbővítés a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (8) bekezdése szerinti környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban elbírálható.

A kérelem és a mellékelt iratok vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az a kapcsolódó kiszállítási tevékenységre vonatkozó adatokat, információkat egymásnak ellentmondóan tartalmazza, ezért PE-06/KTF/7808-2/2019. számú végzésében a Járási Hivatal hiánypótlási felhívást adott ki, melynek Környezethasználó határidőben eleget tett.

A fentiek szerint javított környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: Dokumentáció) áttanulmányozva a Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Járási Hivatal az eljárás megindítását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a közleményt és az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékleteinek elérési helyét – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Jegyzője, valamint a feltételezhetően érintett Bugyi Nagyközség Jegyzője részére.

Délegyháza Község Jegyzője PE-06/KTF/7808-13/2019. számon érkezett levelében, Bugyi Nagyközség Jegyzője BPH/2360-2/2019. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelem és mellékletei nyomtatott példányába való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént. A tervezett beruházással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Robinson Környezet- és Természetvédelmi Egyesületet (2337 Délegyháza, Robinson park 19.; a továbbiakban: Egyesület) 2019. június 3. napján, PE-06/KTF/21502-1/2019. számon érkeztetett levelében tárgyi eljárásba bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását. A Járási Hivatal a www.birosag.hu oldalon található közhiteles nyilvántartás alapján megállapította, hogy az Egyesület működési köre kiterjed a környezet- és természetvédelemre, működési területe a Közép-magyarországi régió, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/21502-1/2019. számú végzésével az Egyesület ügyféli jogállását megállapította.

A tervezett tevékenység hatásterületén ingatlantulajdonnal rendelkező 4 természetes személy jelentkezett be az eljárásba – kérve ügyféli jogállásának megállapítását, valamint a keletkezett döntések közlését. A Járási Hivatal a Dokumentáció és a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján PE-06/KTF/21900-1/2019., PE-06/KTF/22877-1/2019., PE-06/KTF/22878-1/2019., PE-06/KTF/22879-1/2019. számú végzésével a természetes személyek ügyféli jogállását megállapította.

A kifüggesztés nyomán Délegyháza Község Jegyzője H/2722-3/2019. számú levelében küldte meg véleményét, az alábbiak szerint:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6e) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett bányacélú tevékenységgel közvetlenül (bányászati célra kijelölt) vagy közvetve (kiszállítási útvonal részeként megjelölt Délegyháza 074/15, 074/33 és 075 hrsz.-ú) érintett ingatlanok tulajdonviszonyait álláspontom szerint célszerű lenne már a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során vizsgálni (tulajdonosi, és/vagy közútkezelői hozzájáruláshoz kötni az engedély kiadását), hogy a későbbiekben az esetleges túlbányászat vagy túlhasználat (utak állapotának jelentős minőségi romlása) megelőzhető legyen.”

A Járási Hivatal a fenti véleménnyel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

Jelen eljárásban Környezethasználó nem tervezte új ingatlanok bevonását a bányatelekbe: kizárólag az eddig is részben igénybe vett Délegyháza 065 és 074/14 hrsz.-ú ingatlanok határáig kívánták kiterjeszteni a tevékenységet. Így a Bánya művelésére vonatkozó Engedély egyéb vonatkozásai nem képezik jelen környezeti hatásvizsgálat részét.

Összhangban a hatályos jogi szabályozással a környezetvédelmi engedélyezés során nem kerül sor a tulajdonviszonyok vizsgálatára. A környezetvédelmi engedélyezési eljárás során kizárólag környezet- és természetvédelmi szempontú vizsgálat történik. Ugyanakkor a konkrét kitermelési tevékenység részletei, feltételei – beleértve a tulajdonosi hozzájárulásokat – **bányahatósági jogkörben lefolytatandó eljárás során kerülnek vizsgálat alá.** Délegyháza Község Önkormányzatának tehát abban az eljárásban van módja a kiszállítással érintett ingatlanok vonatkozásában közútkezelői- és tulajdonosi jogainak érvényesítésére.

*

A Járási Hivatal megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. számú táblázata szerinti, a Dokumentáció elbírálásában érintett vízügyi és vízvédelmi, valamint katasztrófavédelmi szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/7115-1/2019. ált. számon szakhatósági állásfoglalását megadta, melyben a **tárgyi bányateleken folytatott tevékenységek végzéséhez nem járult hozzá.**

Az FKI-KHO 35100/7115-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A bányatelek vízellátására a KTVF: 13.366-1/2011. számú, 7.1/a1/453 vízikönyvi számú vízjogi fennmaradási engedély alapján üzemelő talajvízkút került kiépítésre. A talajvízviszonyok megfigyelésére a KTVF: 34229-3/2010. számú, 7.1/a1/340 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező monitoring kút szolgál. FKI-KHO nyilvántartása szerint ezen felül 2 db (2. és 3. sz.) kútra került kiadásra vízjogi létesítési engedély KTVF: 36.767-1/2010. számon, 7.1/a1/412 vízikönyvi számon, de ehhez kapcsolódó vízjogi üzemeltetési engedély nem áll rendelkezésre.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minősítésű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
- b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint:

A vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában és 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy - ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

A 10. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

A 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvnek való megfelelést is szolgálja.

Továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.,

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felel esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékosság) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – tervezett tevékenység nem teljesíti a Kvt.-ben, a 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket. Dokumentáció nem tartalmazott információt (pontos, számadatokkal jellemezhető hidrogeológiai modellvizsgálat) arra vonatkozóan, hogy az újabb vízfelületek nyitása számszerűsítve milyen hatásokat gyakorolna a felszín alatti víztest mennyiségi állapotára. Tekintve a terület szűkebb-tágabb szomszédságában, de ugyanazon a víztesten kialakult bányatavak vízszintcsökkentő hatásainak analógiáját, a konkrét hidrogeológiai modellvizsgálati eredmények bekérésétől, azaz a tényállás tisztázásától eltekintettem.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. (...)

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Az Igazgatóság 36300/1098-1/2019. ált. számon az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatát követően megadott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az (...) elbírálás során megállapítottam, hogy:

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza. (...)

Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és ezek indokolását az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatósági állásfoglalások ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében PE-06/KTF/7808-10/2019. számon megkereste Délegyháza Község Jegyzőjét.

Délegyháza Község Jegyzője H/2722-3/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) 1. Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX. 1.) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat, és az OTRT által lehatárolt országos Ökológiai hálózat sem.

A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet 45. – 46. §-ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett módosítással kapcsolatban kifogást nem emelek.

2. Településrendezési eszközökkel való összhang:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2015. (XII. 25.) Korm. rendelet 1 § (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok közül az alábbiak a bányacélú kitermelést – a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2012. (VII. 25.) önk. rendelettel elfogadott „Délegyháza 065, 072/2-6, 073, 074/14, 074/16-18, 074/30-32, 074/33 és 074/35-37 hrsz.-ú terület övezeti tervének módosítása” alapján – nem teszik lehetővé:

Délegyháza 074/34 hrsz. egy része „V” jelű vízgazdálkodási övezet (a vízbázisok, a vízfelületek meder és part területe) és egy része „Tk-1” jelű természetközeli terület övezet terület.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a hivatkozott ingatlan fenti övezeti besorolással érintett teljes területe tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nincsenek összhangban. Tájékoztatom továbbá, hogy a tervezett tevékenységgel érintett további délegyházi ingatlanok a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/ 2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet alapján „Kkb-1” jelű „beépítésre nem szánt különleges terület bányaövezete” besorolásúak, így a tervezett tevékenység a megjelölt további ingatlanok tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – összhangban állnak, azzal nem ellentétesek.”

A Járási Hivatal Délegyháza Község Jegyzőjének H/2722-3/2019. számú tájékoztatást a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal a Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően PE-06/KTF/7808-15/2019. számú végzésében a tényállás tisztázás céljából a Dokumentáció kiegészítését írta elő környezeti zaj- és rezgés elleni védelem, valamint táj- és természetvédelmi szempontból. Tervező a fenti végzésben előírt kiegészítéseket határidőben [PE-06/KTF/7808-22/2019.; a továbbiakban: Kiegészítés] benyújtotta.

A Kiegészítésben határozta meg Tervező a kérelmezett területbővítés nyomán keletkező új tófelület nagyságát. Számítással mutatta be, hogy az Engedély alapján végzett tevékenysége eddig és a közeljövőben keletkezett, valamint a tervezett bővítési területről letermelni kívánt meddő mennyisége akkora, hogy azzal az újonnan keletkező tófelület nagyságával megegyező terület tölthető vissza. Ebből azt a következtetést vontta le, hogy a kérelmezett bővítéssel végső soron a megmaradó nyílt vízfelület nagysága növekedni nem fog.

A fentiek szerinti gondolatmenetet a Járási Hivatal nem fogadta el az alábbiak miatt:

Az Engedély alapjául szolgáló 2013. július 5. napján Tervező által elkészített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció az alábbiakat tartalmazza:

„A fedőből letakarított meddő kőzetet külön a műszaki üzemi tervben kijelölt helyen tárolják. Ebből kerül megépítésre a bányatelek határvonalán a védőtöltés. A meddőkőzet, amennyiben közlekedésépítési vagy mélyépítési céloknak megfelelő minőségű hasznosításra kerül. A nem hasznosítható meddőkőzetet a tájrendezés során a természetes helyére visszatöltik. A kitermelés során jövesztett köztes meddőt a műszaki üzemi tervben meghatározott meddőhányón tárolják, vagy a már kitermelt területre a leválasztást követően visszatöltik.”

Az Engedély II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK című fejezete az alábbi előírást tartalmazza:

5.4. A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, halmok kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A megmaradt meddőanyaggal természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztűkőr felületét a talajvíztő párolgásának mérséklése érdekében.

Fentiekből megállapítható, hogy a jelenlegi bányatelekről a 2009. óta letermelt bányameddőt az Engedélyben meghatározottak szerint töltötték/töltik vissza a meglévő három tóba, ezzel csökkentve azok párolgó felületét. A bányatelek területén eddig elvégzett meddővisszatöltés nem számítható bele a tervezett bővítés nyomán keletkező új vízfelület csökkentésének egyenlegébe.

A kérelem szerinti 4 ha 9860 m² nagyságú területbővítés megvalósításával abban az esetben is egy különálló új tó jönne létre, – 2 ha 7159,1 m² szabad vízfelülettel – amennyiben a bővítmény területén keletkezett összes meddőt helyben visszatöltik.

A Kiegészítés vonatkozásában a Járási Hivatal PE-06/KTF/7808-23/2019. számon ismételtlen megkereste az FKI-KHO-t a korábbi szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata szempontjából. Az FKI-KHO 35100/7115-3/2019. ált. számon a korábbi, 35100/7115-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartotta, melyet az alábbiak szerint indokolt meg:

A Kiegészítésben „...Tervező részletezte, hogy a korábbi tevékenységek során keletkezett, valamint a tervezett bővítési területről letermelni kívánt meddő és a bányatelek egyéb részein korábban felhalmozott meddő felhasználásával létrehozott visszatöltés mérete közel megegyező az újonnan keletkező tőfelület nagyságával. Mindezeket Tervező számításokkal támasztotta alá.

Kérelmező hatóság a PE-06/KTF/7808-23/2019. számú megkeresésében megemlíti, hogy a jelenlegi bányatelekről a 2009. év óta letermelt bányameddőt az Engedélyben foglaltak szerint töltötték és töltik vissza a meglévő három tóba, részben csökkentve azok felületét, továbbá a visszatöltések jelentős része a 10%-os rézsű anyagába lett bedolgozva, mely – a kialakításának jellegéből adódóan – a létrejött vízfelület nagyságát nem csökkenti.

Mindezek alapján a korábban elvégzett feltöltések egy korábbi állapotot tükröznek, a jelenleg tervezett bővítéssel már nem összekapcsolhatóak. FKI-KHO álláspontja szerint új, nyílt vízfelületek létrehozása még ideiglenesen sem engedhető meg, a jövőbeli tájrendezés során tervezett feltöltések nem elegendőek a jelenleg tervezett vízfelület nyitás hatásainak, valamint az összesített és jelenlegi vízfelületek csökkentéséhez.”

*

A Járási Hivatal a tevékenységgel és környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

A bányatelket a bányafelügyelet BBK/1788/11/2009 számú határozatával állapította meg, ebben az évben kezdődött a kitermelés, melyet jelenleg az Engedély és a PE/VI/2774-13/2018. számon jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján végeznek.

A Bánya jelenleg a Délegyháza külterületén fekvő 074/15, 074/35-37 hrsz.-ú ingatlanok egészét, és a 065 és 074/14 hrsz.-ú ingatlanok egy részét érinti. A terület növelését úgy tervezték, hogy az a 065 és 074/14 hrsz.-ú kivett, telephely besorolású ingatlanok bányászattal eddig nem érintett területére is kiterjedt volna. Az érintett két ingatlanon keresztül egy 120 kV-os távvezeték húzódik, melynek védőpillért szükséges kijelölni. Ezért a kezdeményezett bővítés azt eredményezte volna, hogy az elektromos légvezeték nyomvonalától északra egy 2 ha 7159,1 m² felületű, különálló tó keletkezett volna.

A módosítással érintett terület töréspontjainak koordinátái:

Száma	Y [m]	X [m]	Z [mBf]
1	653442,29	210274,37	97,8
21	653242,57	210154,98	97,0
22	653216,38	210188,46	97,0
23	653190,21	210221,91	97,0
24	653164,41	210253,64	97,0
25	653235,13	210319,22	98,5
26	653177,53	210364,30	99,0
27	653282,39	210480,71	98,0
28	653412,45	210359,90	99,5
29	653431,68	210337,58	99,0
30	653411,20	210317,34	98,5

A fedőlap (+99,0 mBf.) és az alaplappal (+80,0 mBf.) változatlan maradt volna.

A tervezett bővítéssel érintett terület tájrendezését és utóhasznosítását vonatkozásában a műszaki üzemi tervekben kívánta bemutatni Tervező.

A jelenlegi piaci viszonyok mellett a tervezett bővítést követően a kitermelés és tájrendezés időtartamát 6 éven belüire prognosztizálta a Dokumentáció.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A területbővítés és az ehhez kapcsolódó prognosztizált talajvízszüllyesztő hatással érintett területe nem érint:

- egyedi jogszabály alapján országos jelentőségű védett természeti területnek és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet és egyedi tájértéket;
- az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet;
- a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény] lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét.

A Járási Hivatalnál rendelkezésre álló dokumentációk és információk alapján megállapítható, hogy a térségben folyó bányászati tevékenység az így létrejövő talajvíztavak többlet párolgása révén, környezetük talajvízszintjének csökkentésével is már jelentős hatást gyakorol a környező védett és nem védett területek élővilágára. A meglévő bányatavak talajvízelvonó hatásával közvetve érintett élőhelyeinek természetközeli vegetációja érzékeny a talajvíz áramlási viszonyainak megváltozására, a talajvíz szint kismértékű csökkenésére is, így fennmaradásuk szempontjából kedvezőtlen hatású minden olyan beavatkozás, amely a további degradálódásához vezet.

A tervezett bányabővítés pontos közvetett talajvíz depressziója a környező védendő területekre gyakorolt hatásának értékelése rendkívül összetett és nehezen számszerűsíthető, de anélkül is egyértelműen megállapítható, hogy a bányaműveléssel létrejövő újabb térségi talajvíztavak a felszín alatti vízre gyakorolt depressziós távolhatásuk révén a térségben meglévő mintegy 20 km² szabad bányató-felület talajvíz csökkentő hatásához, a környező területek védett és jelölt élőhelyeinek és a rajta megtalálható vegetáció további degradálódásához járulnának hozzá.

Természetvédelmi szempontból aggályos minden olyan újabb talajvíz tó felület kialakulása, ami a térségi bányászati tevékenységből fakadó egyre növekvő talajvíz elvonó hatást potenciálisan fokozza a talajvízszint csökkenésre fokozottan érzékeny természetközeli élőhelyek irányába.

A térség egyre növekvő számú kialakuló bányatavai alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, gyepterületek) és telepített erdők mozaikja. A hagyományos mezőgazdasági tájhasználat a térségben több helyen már jelenleg is jelentős mértékben átalakult, azonban a tájrészlet eredeti területhasználata és borítottsága szerint szántó, gyeper, illetve erdős terület volt, mezőgazdasági tájhasznosítással. A bányatelepítés az érintett mezőgazdasági tájrészlet karakterének további teljes átalakulását vonná maga után.

A bányatavak mellett, hogy véglegesen megváltoztatják a térségre jellemző tájkaraktert, beszűkítik a növény- és állatfajok élőhelyeit. A létrejövő tó egy új élőhely, új ökoszisztéma kialakulását jelenti, azonban alapvetően tájidegennek minősül, és mint tájidegen ökoszisztéma nem képvisel olyan értéket, mint amekkorát az eredeti természetes állapotok, hagyományos tájhasználati módok. Az így kialakult tavak jellemzően mélyek, keskeny, meredek, hirtelen mélyülő parttal, hideg, tápanyagszegény vízzel, ezért bennük szegényes az élővilág. A tájrendezés során a természetszerű partvonal és sekély litorális zóna kialakítása ritkán valósul meg megfelelően, rendszerint csak lokálisan, a meddőanyag visszatöltéssel érintett helyszíneken. A keskeny partszakaszokon megtelepedő ritka nádas nem képvisel számottevő természetvédelmi értéket, a betelepülő vízi élőlények pedig jó részt a tájra nem jellemző jövevényfajok.

Tájvédelmi szempontból aggályos minden olyan újabb talajvíz tó felület kialakulása, ami a térségi bányászati tevékenységből fakadó egyre növekvő bányató-rendszer révén véglegesen megváltoztatja a térségre jellemző eredeti mezőgazdasági tájkaraktert.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: *„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”*

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint *„a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”*

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint *„a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint *„a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint *„biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”*

A Tvt. 31. § szerint *„tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”*

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint *„védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”*

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A kiegészített Dokumentációban foglaltak alapján táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett bányászati tevékenység folytatása aggályos, bár kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A kérelemmel érintett területtől északi irányban kb. 65 m távolságban mezőgazdasági területen, illetve északnyugati irányban kb. 75 m távolságban, kertvárosias lakóterületen helyezkednek el zaj ellen védendő létesítmények.

A bővítendő terület zaj- és rezgésvédelmi vizsgálata egy kotró berendezés, egy osztályozó és egy homlokrakodó gép egyidejű működésével kalkulál. A kiegészített Dokumentáció szerint a védendő környezetben a fenti zajforrásoktól származóan a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklete szerinti határértékek teljesülése csak védőtöltés kialakításával biztosítható.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése szerint: „A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés f) pontja alapján a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni, ha a környezetvédelmi hatóság előírja.

A kiegészített Dokumentációban bemutatott zajcsökkentési megoldás hatékonyságát, illetve az így kialakuló hatásterület pontos kiterjedését csak műszeres vizsgálatokkal lehetett volna bemutatni.

A szállítás jelenleg is a Bugyi elkerülő út felé történik, lakott területet nem érint. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértékek az út akusztikai középvonalától mért 39 m távolságon belül teljesülnek, mely távolságon belül védendő létesítmény nem került beazonosításra. A tervezett bővítés vonatkozásában szintén ez a kiszállító út volt megjelölve.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a munkagépek kibocsátásaiból és a diffúz felületekről (termelés és letakarítás együttese esetén) eredő PM₁₀ komponens esetében a Bánya határán kialakuló immisziós koncentráció a vonatkozó határértéket nem fogja meghaladni. A tevékenység hatásterülete PM₁₀ komponens esetében a tevékenység végzésének helyétől számított 29 m sugarú körben állapítható meg.

A tevékenység szállítási igénye, így ennek levegőminőségre gyakorolt hatása a kérelem szerinti bővítéssel változatlan maradt volna.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a szállításból eredő kibocsátások jelenleg nem okoznak határérték túllépést, a járművek által felvert ülepedő por az útpadkától számított 6,6-15 méteren belül kiülepszik átlagos meteorológiai viszonyok között, szemcsemérettől függően. A letakarításból származó ülepedő por kiülepedési távolsága átlagos szélesebségnél, a szemcseméret függvényében a tevékenység végzésének helyétől számított 24-51 méter távolságban határozható meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a további kitermelés és a kérelem szerinti bővítés levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább. A keletkező veszélyes hulladékokat szelektíven gyűjtik munkahelyi gyűjtőhelyen, a keletkezést követően a legrövidebb időn belül elszállítatják.

A bányászati tevékenység végzése és a kérelmezett területmódosítás során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A Bánya tervezett bővítésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/7808-6/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01227-3/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01227-3/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...)A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam továbbá, hogy a környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár. (...)”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Járási Hivatal a PE-06/KTF/7808-7/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/957-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/957-2/2019. számú szakvéleményében előírás nélküli hozzájárulását adta a bővítéshez, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett területen régészeti lelőhely, műemlék nem található, továbbá az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Járási Hivatal megítélése szerint a tervezett bővítés a Programban megfogalmazott három stratégiai cél közül kettővel szemben aggályos, nevezetesen:

- A természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata (a stratégiai jelentőségű természeti erőforrások, természeti értékek, ökoszisztémák védelme, az életközösségek működőképességének megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása).
- Az erőforrás-takarékosság és -hatékonyság javítása (a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a terhelhetőség/megújuló képesség figyelembevételére épülő fenntartható használat megvalósítása, a fenntartható termelés forrástakarékos – beleértve a víz-, a terület-, a termőföld- használatot).

Össességében az eljárásba bevont szakhatóságok és a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során – a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és tudományos ismeretek figyelembevételével – **a tervezett módosítással kapcsolatban kizáró okot találtak.**

A Járási Hivatal a fentiek alapján a tárgyi tervezett bányatelek megállapítását, valamint a tervezett bányászati tevékenység végzését **vízvédelmi szempontból nem engedélyezi.**

A Járási Hivatal a fentiek és az Ákr. 80. § (1) és 71. § (1) bekezdéseire figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi Délegyháza Község és Bugyi Nagyközség Jegyzőinek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 4. mellékletének 2. és 21. pontja alapján meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette – a Járási Hivatal PE-06/KTF/7808-3/2019. számú felszólítását követően.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/7808-1/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal a Kvtv.-ben meghatározott ügyintézési határidőn túl az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz joghatások kapcsolódnak.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint „fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében „a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésének a) pontja, 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2019. július 26.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.