

Kiüggyeztetve: 2019 június 12. (szombat)
Beérkezett:



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/620-14/2019.
Ügyintéző: dr. Szaniszló Edit
Balázs Viktor
Gábrriel Edit
Horváth Attila
Kellner Szilárd
Nevelős Gábor
Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: Readymix Hungária Kft. fellebbezése a
Kiskunlacháza XIX. kaviczbánya
megosztás, keleti rész környezetvédelmi
engedély elutasítás ellen
Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/24204-41/2018. ügyiratszámú határozatát a Readymix Hungária Kft. (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.) képviseletében eljáró Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár u. 120.) által előterjesztett fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom**.

II. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a 35000/1051-2/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„A Varga László (Bányagép Bt. 2234 Maglód, Sugár utca 120., ügyvezető) meghatalmazott - képviselve a Readymix Hungaria Kft.-t (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1.) - által előterjesztett fellebbezés folytán a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/620/2019. számon - Taksony külterület „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek keleti részén folytatni kívánt homok és kavicsbányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kérelem tárgyában - indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/13789-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam, és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/13789-1/2018. ált. számú elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) helybenhagyom.

III. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2018. november 22. napján kelt, PE-06/KTF/24204-41/2018. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Readymix Hungária Kft. (a továbbiakban: **Fellebbező**) „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bánya megosztása nyomán a bányatelek keleti részén létrejövő bányateleken tervezett

tevékenységre vonatkozóan benyújtott környezetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elutasította.

A Határozat ellen Fellebbező törvényes határidőn belül, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése mellett fellebbezést nyújtott be.

Fellebbező álláspontja szerint a Határozatban foglalt Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása nem felel meg az előírásoknak és a Határozat táj- és természetvédelmi indokolása megalapozatlan.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a fellebbezést és a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

Fellebbező 2018. augusztus 10. napján a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bánya megosztása nyomán a bányatelek keleti részén létrejövő bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság 2018. augusztus 11. napján az eljárást megindította, amelyről PE-06/KTF/24204-1/2018. ügyiratszámom függő hatályú végzést hozott. Ezt követően PE-06/KTF/24204-2/2018. ügyiratszámú levelével megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **Igazgatóság**) szakhatósági állásfoglalás érdekében. Az Igazgatóság 35100/13789-1/2018. ált. számon megadta szakhatósági állásfoglalását, amelyben nem járult hozzá a bányászati tevékenység végzéséhez.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-3/2018. ügyiratszámú levelével megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás érdekében, aki az elsőfokú hatósághoz benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a hozzá hiánypótlásként benyújtott iratokban foglaltak alapján 36300/2717-2/2018. ált. számon megadott szakhatósági állásfoglalásában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan az engedély módosításához hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-4/2018. ügyiratszámú levelével szakkérdés vizsgálatát kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától, aki megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció alapján a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bánya megosztása nyomán a bányatelek keleti részén létrejövő bányatelek területre tervezett tevékenységek végzésekor jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának a vizsgált szakkérdések tekintetében jogszabályi akadálya nincs.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-5/2018. ügyiratszámú levelével a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztályától, aki a környezetvédelmi engedélyhez feltételekkel hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-6/2018. ügyiratszámú levelével talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától, aki a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján előírásokat tett.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-7/2018. ügyiratszámú levelével az erdők védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályától, aki szakvéleményében megállapította, hogy a tervezett tevékenység erdő igénybevételével nem jár, illetve az erdőkre hatást nem gyakorol.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-8/2018. ügyiratszámú levelével szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától, aki

megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély módosítása örökségvédelmi érdeket nem érint, ezért az engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-9/2018. ügyiratszámú levelével megkereste Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében, aki nyilatkozta, hogy az érintett területek a jelenleg érvényes településrendezési eszközökkel nincsenek összhangban.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-10/2018. ügyiratszámú levelével értesítette Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét, Délegyháza Község Jegyzőjét és Áporka Község Jegyzőjét, hogy 2018. augusztus 11. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított, illetve kérte nevezett települések jegyzőit, hogy gondoskodjanak a közlemény közhírré tételéről. Kiskunlacháza Község Jegyzője I./1101-6/2018. számú, Délegyháza Község Jegyzője 3203-6/2018. számú, Áporka Község Jegyzője Á/631-6/2018. számú levelében tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy a közlemény kifüggesztése megtörtént.

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1085 Budapest, Üllői út 18., I. 9/A.) 2018. október 2. napján érkezett levelében kérte az eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását, amelyet az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/28629-1/2018. számú végzésben megállapított.

Az elsőfokú hatóság 2018. október 9. napján közmeghallgatást tartott Kiskunlacháza Nagyközség Polgármesteri Hivatalában, amelyről hangfelvétel készült, és amelynek kifüggesztése megtörtént.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-21/2018. ügyiratszámú végzésével Fellebbezőt tényállás tisztázásra hívta fel, a dokumentáció kiegészítését írta elő a tervezett tájrendezési munkálatok és az előhelyre gyakorolt lehetséges hatások csökkentésének vonatkozásában.

Az elsőfokú hatóság ezen előzményeket követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát, amelyben Fellebbező környezetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét a „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bánya megosztása nyomán a bányatelek keleti részén létrejövő bányatelken tervezett tevékenységre vonatkozóan elutasította. Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel áll fenn, ezért a bányászati tevékenység végzését víz- és környezetvédelmi szempontból nem engedélyezte.

Fellebbező a Határozatot 2018. november 26. napján a letöltési igazolás tanúsága szerint (igazolászazonosító: 673543688) letöltötte (átvette).

Az Ákr. 116. § (1) bekezdés alapján az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Fellebbező a Határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/24204-44/2018. ügyiratszámú levelével felterjesztette Fellebbező jogorvoslati kérelmét a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: másodfokú hatóság) részére.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A rendelkezésre álló iratok alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a megalapozott döntés meghozatala érdekében bizonyítási eljárás lefolytatásának van helye.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdés alapján ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

(5) Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

Az Ákr. 63. § alapján ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkoztatására hívhatja fel.

A 2019. január 30. napján kelt, PE/KTFO/620-4/2019. ügyiratszámú levelemmel szakhatósági állásfoglalást kértem a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságától (a továbbiakban: **BM OKF**), aki a 35000/1051 2/2019. ált. szakhatósági állásfoglalásával az Igazgatóság elsőfokú vízügyi és vízvédelmi állásfoglalását helybenhagyta.

A másodfokú eljárás során a 2019. január 30. napján kelt, PE/KTFO/620-5/2019. ügyiratszámú végzéssel tényállás tisztázásra felhívtam Fellebbezőt, aki a határidő meghosszabbítását kérte. A PE/KTFO/620-11/2019. számú végzéssel Fellebbező kérelmének helyt adtam, és a tényállás tisztázásra nyitva álló határidőt 2019. március 1. napjáig meghosszabbítottam. Fellebbező a tényállás tisztázáshoz 2019. március 1. napján további iratokat nyújtott be.

A 2019. január 30. napján kelt, PE/KTFO/620-6/2019. ügyiratszámú végzéssel megkerestem az elsőfokú hatóságot hiányzó iratok megküldése végett, amelyet az elsőfokú hatóság teljesített.

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján anyagi jogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.

A Khvr. szerinti megállapítások

Fellebbező a „Kiskunlacháza XIX. homok, kavics” védnevű bányatelek megosztását, annak keleti részén pedig bányászati tevékenység végzését tervezi, amelyre vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be az elsőfokú hatósághoz. A tervezett bányatelek területe összesen 92,5443 ha lenne. A tervezett kitermelési kapacitás 500.000 m³/év.

A Khvr. 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A Khvr. 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Khvr. 1. melléklete rendelkezik a környezeti hatásvizsgálat kötelezett tevékenységekről, amelynek 10. pontja a) alpontja szerint környezeti hatásvizsgálat kötelezett tevékenység az egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott le, amely során a saját hatáskörébe tartozóan táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett bányászati tevékenységet aggályosnak találta. Az Igazgatóság 35100/13789-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján vízvédelmi szempontból kizáró okot állapított meg, ezért az elsőfokú hatóság Fellebbező kérelmét elutasította.

Az elsőfokú hatóság eljárása során megkereste Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján nyilatkozzon a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatban.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése akképpen rendelkezik, hogy *a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.*

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjének 1./1101-8/2018. számon adott nyilatkozata alapján megállapításra került, hogy a tárgyi tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban. Fellebbező álláspontja szerint, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat lemaradásban van a településrendezési eszközei módosításával, az elsőfokú hatóságnak döntésében figyelmen kívül kellett volna hagynia a jegyző nyilatkozatát.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pontja cb) alpontja alapján *a környezetvédelmi hatóság a határozatában, amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.*

A Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján *a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között: elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a káros környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére és – ha lehetséges – megszüntetésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat.*

A Khvr. fent idézett jogszabályhelyei alapján az elsőfokú hatóság nem hagyhatta figyelmen kívül a jegyző nyilatkozatát, azonban a településrendezési eszközökkel való összhang hiánya nem is alapozta meg a tervezett tevékenység környezetvédelmi engedélyének elutasítását, ahogyan ez a Határozatban is kifejtésre került.

Fellebbező véleménye szerint szerzett joga van a bányatelek területén tervezett tevékenység folytatására.

Fellebbező ezen álláspontjára vonatkozóan megállapítható, hogy a „Kiskunlacháza XIX. homok, kavics” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység végzésére a Cemex Hungária Építőanyagok Kft. rendelkezett a KTVF: 22391-2/2009. számú környezetvédelmi engedéllyel. Mivel a tevékenység az engedély kiadását követő öt évben nem került megkezdésre, ezért az elsőfokú hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 72. §-a alapján a PE-06/KTF/21245-1/2017. számú jogerős döntésével a környezetvédelmi engedélyt visszavonta.

Fentiek alapján Fellebbezőnek – környezetjogi szempontból – nincs szerzett joga a tárgyi bányatelek területén tervezett tevékenység folytatására, mivel a Khvr. 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély nélkül a tervezett tevékenység nem kezdhető meg.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság döntése a Khvr. szempontjából megfelelő volt.

A földtani közeg védelme

A bányatelek alaplapja 86 mBf, fedőlapja 100,2 mBf szinten lett meghatározva. A bányatelek tervezett területe 92,5443 ha lenne, a tervezett maximális kitermelési kapacitás pedig 500.000 m³/év mennyiségben tervezett.

A tevékenység megkezdéséhez a mobil osztályozó berendezés, hidmérleg, konténer épületek telepítése, illetve a kitermeléshez szükséges gépek helyszínre szállítása szükséges. A haszonanyag jövesztése talajvízszint alól vedersoros kotróval egy szeletben tervezett. A bányában a munkagépek tankolása mobil konténeres töltőeszközzel felfogó tálca alkalmazása mellett tervezett. A bányatelen belül az alkalmazott berendezéseken javítást, karbantartást, olajcserét nem terveznek, azt szakszervizben végeznék. Az eseti jelleggel előforduló veszélyes hulladékok gyűjtésére a raktárkonténerben mobil kármentővel ellátott gyűjtőhelyet terveznek kialakítani.

A földtani közeg szennyeződésére normál üzemmenet mellett nem kell számítani. Havarria esemény a munkagépek meghibásodása során, olaj- vagy üzemanyag elfolyásként keletkezhet. Ilyen esetekben a szennyeződés felitátását és a szennyezett talaj azonnali összegyűjtését tervezik. A szennyezett felitató anyagot és a kitermelt szennyezett talajt veszélyes hulladékként tervezik kezelni.

A felhagyás során a helyszínre telepített konténerek és gépek eltávolítása történik. A bányaművelés után a területen bányató marad vissza.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a tervezett bányatelek területével.

Fentiek alapján a tervezett kavicsbányászat földtani közeg-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Éghajlatvédelem

A Khvr. 6. melléklete alapján a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi elemei a következők is:

3. A hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása

d) Éghajlatvédelmi szempontok szerint

da) be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység számba vett változatai milyen mértékben érzékenyek az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra, jelentős érzékenység esetén részletes adatokkal alátámasztottan;

db) őrökölni kell a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző természeti veszélyforrásoknak való kitettséget, legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klímamodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal alátámasztva;

dc) ha a da) és db) alpont szerinti érzékenységelemzés és a kitettség értékelése az egyes éghajlati tényezők vonatkozásában jelentős értéket mutat, az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető hatásokat elemezni kell, a db) alpont szerinti időtávra vonatkozó adatokkal alátámasztva;

dd) a dc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában kockázatelemzést kell készíteni, és szövegesen értékelni kell, hogy miként változik a kockázat mértéke a db) pont szerinti jövőbeli időtávra vonatkozóan;

de) az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot kell tenni,

df) be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére."

4. A várható környezeti hatások becslése és értékelése

a) a bekövetkező környezeti állapotváltozások jellemzése az érintett környezeti elemek és rendszerek szerint, különösen az alábbi tényezők figyelembevételével:

ak) az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának – éves és tonnában meghatározott – bemutatása számításokkal alátámasztva,

al) az olyan, lehetséges alkalmazkodási intézkedések, valamint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedések bemutatása, amelyek éghajlati, ökológiai és környezeti szempontból hasznosak, továbbá megvalósításuk nem jár aránytalanul magas költséggel,
am) annak számításokkal alátámasztott bemutatása, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését.

Mivel a benyújtott hatástanulmány nem tartalmazta a fenti, a Khvr. 6. melléklet szerinti kötelező tartalmi követelményeket, ezért a másodfokú eljárás során a másodfokú hatóság a hatástanulmány kiegészítését kérte, amelyet Fellebbező 2019. március 1. napján kelt levelével teljesített.

A benyújtott dokumentum 1.3 pontjában az „Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című kiadványban szereplő, az éghajlatváltozás által befolyásolt projektek azonosítására szolgáló ellenőrző lista került kitöltésre, amelynek alapján megállapításra került, hogy az útmutató ellenőrző listája alapján a tervezett tevékenység éghajlatváltozás által nem befolyásolt projekt.

Erre az eredményre az vezetett, hogy Fellebbező az 1. kérdésen kívül a 2-9. pontra nemleges választ adott. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a 2. kérdésre minden Magyarország területén tervezett beruházás esetén „igen” a válasz az Útmutatóban szereplő, az egyes éghajlati tényezők általi kitettséget elemző térképeket összesítő táblázat alapján, míg a 8. kérdésre jelen beruházás esetén szintén „igen” a válasz, mivel az üzemeltetéshez szükséges munkaerő nem épületen belül dolgozik. Ennek alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozás által befolyásolt projektnek tekinthető, így az elemzést teljeskörűen el kellett volna végezni, amely azonban a másodfokú eljárásban sem történt meg, illetve a benyújtott dokumentumban szereplő megállapítások nem megalapozottak.

A tervezett tevékenység kapcsán az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának – éves és tonnában meghatározott – bemutatása, és a tevékenység üvegházhatású gázok megkötésére vagy növényzet általi elnyelésére gyakorolt hatásának számításokkal alátámasztott bemutatását sem tartalmazza a másodfokú eljárás során benyújtott dokumentum, annak ellenére hogy az kötelező tartalmi eleme a hatástanulmánynak.

A fenti hiányosságok a másodfokú eljárásban még pótolhatóak lettek volna, azonban – tekintettel a BM OKF 35000/1051-2/2019.ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalására – a tényállás további tisztázása nem volt indokolt.

Hulladékgazdálkodás

Fellebbező által megküldött „Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics” védnevű bányatelek megosztása nyomán a bányatelek keleti részén létrejövő bányatelken tervezett tevékenységre vonatkozóan benyújtott engedélykérelmi dokumentációban foglaltakból megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során nem veszélyes hulladék, valamint kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezése várható.

A nem veszélyes hulladék képződése elsősorban a munkavállalók tevékenységéhez köthető. A keletkező hulladék az egyéb települési (20 03 01 azonosító kódú) hulladék közé kerül besorolásra. Ezen hulladéktípus gyűjtése a területen zárt konténerben fog történni és a helyi közszolgáltató által kerül elszállításra.

Veszélyes hulladék keletkezése a bányászati munkagépek napi állapot ellenőrzése során (pl.: olajsint mérés) lehetséges. A keletkező veszélyes hulladék gyűjtése zárt konténerben, kármentő tálcára helyezett fémhordókban, hulladéktípusonként külön-külön tárolva fog megvalósulni. A veszélyes hulladékot a telepről hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet szállítja el.

A bányában munkagépek üzemanyaggal történő utántöltése szabványos tárolóedényből (mobil konténeres), töltőeszközzel, felfogó tálca alkalmazása mellett fog történni. A gépek olajcseréjét karbantartását, mosását, szerződés alapján szervizben és mosóban végzik. A szállító

tehergépjárművek és a mobil gépek karbantartása nem a bányatelek területén történik. Tárgyi szerviz tevékenység kizárólagosan szükségyszerű hibaelhárításra és előírt karbantartásra korlátozódik.

A munkagépek meghibásodása (havária) esetén az alábbi veszélyes hulladékok képződésével lehet számolni:

- 13 01 10* – klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj,
- 13 02 05* – ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj,
- 13 07 01* – tüzelőolaj és dízelolaj,
- 15 02 02* – veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat,
- 17 05 03* – veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek.

A telephelyen keletkező veszélyes hulladék gyűjtése az erre kialakított területen és alkalmas edényzetben, konténerekben történik.

A bányászati tevékenység során keletkező hulladék gyűjtése a jogszabályi előírásoknak megfelelő módon, a bánya területén fog megvalósulni.

Fellebbező a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben előírtak szerint nyilvántartást fog vezetni a telepen keletkező hulladékról, valamint eleget tesz adatszolgáltatási kötelezettségeinek.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve további kezelése esetén hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Fellebbező bányatelke Kiskunlacháza külterületén található, a bányatelek határához legközelebb eső lakóingatlan az északkeleti irányban kb. 540 m-re, Délegyháza közigazgatási területén található Csóka-tanya. A tervezett maximális kitermelési kapacitás 900 000 t/év (500 000 m³/év), a napi átlagos kitermelés 250 munkanappal számolva 3600 tonna haszonanyag.

A bányászati tevékenység levegőterhelése az anyagmozgatás okozta kiporzáshoz, valamint az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaihoz köthető. Kiporzás csak a talajvizszint feletti réteg kitermelése során várható. A bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a meghatározó SO₂-ra vonatkozóan a bányatelek határa körül 27 m-es távolságban határolható le, a 4 vizsgált szennyezőanyag (NO_x, CO, SO₂ és PM₁₀) esetében a maximális levegőterheltség-növekedés nem haladja meg a vonatkozó egészségügyi határérték 5%-át, így megállapítható, hogy a bányászati tevékenység az alap levegőterheltséget is figyelembe véve nem okoz egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A bányatelket a Délegyháza közigazgatási területével határos irányból „Kb” különleges bányaterület, a többi irányból „Má” általános mezőgazdasági besorolású terület határolja. A tervezett termeléssel érintett területhez legközelebb eső védendő épület Délegyházán mezőgazdasági területen kb. 540 m-re, illetve Áporkán falusias lakóterületen kb. 650 m-re található.

A bányászati tevékenység során zajjal járó munkafázisok a terület előkészítése, takaróréteg és meddő eltávolítása, munkaszintek kialakítása, jövesztés, rakodás, belső szállítás, termékdepózás, szállítás.

A bányászati tevékenység során várhatóan maximálisan egyszerre közreműködő gépek:

- 1 db vedersoros kotrógép,

- 1 db forgó felsővázas kotró,
- 1 db mobil törő-osztályozó berendezés,
- 1 db gumikerekes homlokrakodó,
- 1 db tehergépkocsi.

A vizsgált időszakban a berendezések működési ideje: 12 óra. A területen csak nappali munkavégzést terveznek.

A számítások során bemenő adatként alkalmazott eredő zajteljesítményszint (a zajforrások összességének kumulált zajteljesítményszintje) 104 dB. Az elvégzett számítások alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a védendő homlokzatok előtt várhatóan teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6.§-a alapján meghatározásra került a létesítmény zajszempontú hatásterülete, amelynek legnagyobb kiterjedése a bányauzem telekhatárától számítva 261 m (a falusias lakóterületekre vonatkozó lehatárolási kritériumot figyelembe véve). A hatásterület zajtól védendő területet, illetve létesítményt nem érint. A kiszállítás közlekedési zajterhelése a jelenlegi forgalom figyelembevételével került meghatározásra. A szállítást jellemzően külső vállalkozások végzik.

A szállítást végző járművek a bányát Kiskunlacháza „hadi” útján hagyják el az 51. sz. főútvonal irányába. A számításoknál – az 51. sz. főútvonal forgalomszámlálási adatait alapul véve – érintett ingatlanként a hadi út 51. főútra való csatlakozása után a főút melletti első lakóépület lett figyelembe véve. A bánya maximális kitermelési mennyisége: 900 000 t/év, amely 250 munkanappal és 25 tonna/tehergépkocsi szállítási kapacitással számolva 144 db/nap befelé irányuló és 144 db/nap kifelé irányuló tehergépkocsi (szóló nehéz) fordulót jelent, azaz összesen 288 elhaladást naponta.

A megnövekedett forgalom által okozott többletterhelés 0,21 dB. A szállítási tevékenység hatásterületét jelen esetben nem kell meghatározni, mivel a járulékos zajterhelés változás nem haladja meg a 3 dB-es értéket.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Táj- és természetvédelem

A tárgyi bányászatra tervezett terület országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem áll és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) hálózathoz, valamint az országos ökológiai hálózathoz.

A *Felső-kiskunsági szikes puszták és turjánvidék* nevű, HUKN10001 területkódú, különleges madárvédelmi terület 5800 méterre, a *Kiskunsági Nemzeti Park* országos jelentőségű védett természeti területe, amely egyben a *Felső-kiskunsági szikes puszták*, HUKN20001 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület is egyben, 6000 méter távolságra található. A *Ráckevei Duna-ág*, HUDI20042 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület 3800 méter távolságra van.

A Határozat táj- és természetvédelmi szempontból megállapítja, hogy a bánya talajvízszüllyesztő hatásával érintett területe nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet, valamint országos ökológiai hálózat övezetét.

Az indokolás szerint a tervezett bánya területe jelenleg – egy kisebb telepített erdőterületet és fasorokat leszámítva – szántóföldi művelésű környezetben található, ahol a tájképi adottságokat meghatározzák a már működő kavicsbányák és környező mezőgazdasági területek mozaikjai.

Az indokolás szerint a dokumentáció nem mutatta be, hogy a kitermelést követően a terület miként lesz véglegesen tájrendezve, illetve milyen módon kívánnak megfelelni a természetszerű állapot

kialakítására vonatkozó követelményeknek. A dokumentáció nem tett említést a természetkezelői adatok szerint a területen *potenciálisan* előforduló védett madárfajokról, a tervezett munkálatok élőhelyre gyakorolt hatásainak lehetséges csökkentéséről (fasorok meghagyása, fakivágás fészkelési időn kívülre történő ütemezése).

Korábbi vizsgálatok szerint a tervezett bányászat által létrejövő talajvíz depressziós tér 3 cm-es izovonala nem érte el a védett és Natura 2000 területeket, azonban *jelenleg a védett szikes ökoszisztémát érintő talajvízszüllyesztő hatásról nem áll rendelkezésre megfelelő adat.*

A bányaművelés után visszamaradó tó hasznosítási céljaként megjelölt vizes élőhely kialakítása mint rekultivációs cél elfogadható, azonban a térségben meglévő, mintegy 20 km² szabad vízfelület mellett az nem képviselne olyan természeti értéket, mint a hagyományos tájhasználati mód megőrzése. A mezőgazdasági, agrár terület (esetenként) számos védett és nem védett állatfaj részére táplálkozási és pihenőhelyet biztosít.

Tájvédelmi szempontból minden újabb mesterséges tó hozzájárul a tájkarakter irreverzibilis megváltoztatásához és természetvédelmi szempontból kockázatot jelentő módon tovább csökkenti a talajvízszintet, megváltoztatja a térségre jellemző mezőgazdasági tájkaraktert.

A hiányosságok pótlására az elsőfokú hatóság tényállás tisztázási dokumentáció benyújtását írta elő. A kiegészítő dokumentációban foglaltak alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy bár „kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, vagy körülmény jelenleg nem áll fenn, de a tervezett bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból aggályos”.

A fellebbezés szerint az elsőfokú hatóság indokolatlanul és félrevezető módon ítélte meg aggályosként a tervezett bányászati tevékenységet.

A fellebbezés szerint a települési önkormányzat elmaradásban van a bányatelek övezeti besorolását illetően és a helyi építési szabályzat módosításával. A fellebbező szerint a településrendezési eszközök módosítása során az került megállapításra, hogy a tervezett bányászati tevékenység folytatása táj- és természetvédelmi szempontból aggályos, bár kizáró jogszabályi előírás, vagy közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn.

Fellebbező fellebbezésében leírja véleményét a tájvédelem feladatát illetően, valamint három pontban felsorolja azokat a szempontokat, amelyeket a terület tájvédelmi szempontú elemzése során vizsgálni kellene (tájszerkezet, tájhasználat, épített környezet és kulturális örökség).

A fellebbezés szerint *jelenleg intenzív mezőgazdasági művelés alatt áll a terület, de a térség egyre meghatározóbb tájhasználatává vált az aggregátumbányászat. A kivitelezési és üzemelési stádiumban a bányászat szükségszerűen kedvezőtlenül hat a tájképre, ez a negatív hatás azonban jelentősebb tájképi értéket nem veszélyeztet. A területen műemlék, régészeti lelőhely, egyedi tájérték nem található. A vizsgált terület nem érint „természet- és tájvédelmileg minősített” területet, ökológiai folyosó legközelebb 2 kilométerre található. A tájhasználati konfliktus funkcionális konfliktus, tájökölógiai konfliktus és vizuális, esztétikai konfliktus lehet.*

A fellebbezés melléklete ismerteti, hogy a terület tájvédelmi értékelése milyen kritériumok alapján történt, majd megállapítja, hogy a „helyszíni és szakirodalmi vizsgálatok alapján megállapítható, hogy az érintett terület védelemre érdemes tájértékkel nem rendelkezik”.

Fellebbező hivatkozik arra, hogy korábban már a terület egy részére környezetvédelmi engedéllyel rendelkezett, továbbá, hogy szem előtt tartja a védett területek elhelyezkedését, a visszamaradó tófelületek táj- és természetvédelmi szempontok szerinti tervszerű és célszerű újrahásznosítását.

A „Kiskunlacháza XIX., bányatelek megosztása – Keleti rész” című, 2018. augusztus 10. napján Fellebbező által benyújtott, Bányagép Bt. által készített környezeti hatástanulmányt és 2018. október 10. napján kelt kiegészítő dokumentációt a fellebbezés hivatkozásaival összevetésben, a másodfokú hatóság eljárása során hiányosnak találta, ezért a PE/KTFO/620-5/2019. ügyiratszámú 2019. január 30. napján kelt végzésben újabb hiánypótlást írt elő.

A hiánypótlási dokumentációban le kellett határozni a tervezett tevékenység természetvédelmi és tájvédelmi szempontok alapján meghatározott hatásterületét, a felszínborítást (növénytakaró, élőhely meghatározást) helyszínrajzon volt szükséges ábrázolni, a dokumentációt tájvédelmi munkarésszel volt szükséges kiegészíteni (a hiánypótlási felhívásban részletezettek szerint), valamint javaslatokat kellett adni a lehetséges természetvédelmi és tájvédelmi intézkedésekre és a felhagyás utáni tájrendezés megoldásaira.

A környezeti hatástanulmány és annak kiegészítései alapján a tervezett bányászati tevékenység területe intenzív szántóföldi kultúra, a hatásterület nyugati része kis mértékben érint egy középkorú akácos állományt. A bányatelket határoló utak mentén ültetett nemes nyár, valamint fekete nyár alkotta facsoportok találhatók. A közvetett hatásterületet természetvédelmi szempontból a levegővédelmi és zajvédelmi hatásterülettel azonosították. A helyszíni bejárás során védett növény- vagy állatfaj egyedet nem találtak, természetes vagy természetközeli állapotú növénytársulás a hatásterületen nincs.

A tervezett utóhasznosítás szabaddidős tó, horgásztó. A tájrendezési munkákat a kitermelés szerint ütemezetten, folyamatosan kívánják végrehajtani.

A kiegészítő dokumentáció javaslatai a tervezett bánya környezetében lévő fasorok védelmére, a gyomosodás, invazív özönnövények visszaszorítására, a partfalakban esetlegesen fészkelő madarak védelmére, a meddőhányók, partfalak, medervonal keresztmetszeti rendezésére, a telepítésre javasolt növények fajösszetételére vonatkoznak.

A tájvédelmi munkarész-kiegészítés szerint a vizsgált területen egyedi tájérték nem található, az érintett terület védelemre érdemes tájértékkel nem rendelkezik. A tájvizsgálat szerint a területen hagyományos magyar tájgazdálkodási örökség nem jelenik meg, védelmi funkciót betöltő területet a tevékenység nem érint. A tájvédelmi munkarész szerint az intenzív mezőgazdasági hasznosítású tájrészletnek sem tájképi, sem tájökölógiai adottságai nem kiemelkedőek, a terület hasznosításában bekövetkező funkcióváltás a tájhasznosítás szempontjából nem minősül jelentősnek. A létrejövő külszíni bánya megfelelően tájbailleszthető.

A benyújtott dokumentáció alapján, ahogy arra a BM OKF 35000/1051-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalása is hivatkozik, a legnagyobb talajvíz depressziós hatás 3-4 km távolságban határozható meg.

A Kvt. 7. § (2) bekezdés alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

- c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;
- f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett bányászati tevékenység folytatására vonatkozóan természetvédelmi és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem állapítható meg. A tervezett bánya közvetlen és közvetett hatásterületén természetes vagy természetközeli állapotú élőhely nincs, védett fajok jelenlétét a vizsgálat nem állapította meg. A tájrészlet tájvédelmi szempontból nem kiemelkedően értékes, a bányászati tevékenység folytatása az általános tájvédelmi gyakorlat szerinti védelmi és tájbaillesztési intézkedések végrehajtásával fogadható el.

A talajvízszintet módosító, talajállapot megváltozását okozó hatás a védett vagy Natura 2000 területek, érzékeny élőhelyek távolsága miatt azokra vonatkozóan egyértelműen nem mutatható ki. A Határozattal egyetértésben kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény a tervezett tevékenység vonatkozásában jelenleg nem áll fenn. A Határozat szerinti aggály, illetve a bányászat tárgyi területen történő folytatásának természetvédelmi, tájvédelmi szempontú kizárása egyértelmű, bizonyított adatok alapján nem igazolható.

A tervezett bányászat a tevékenység idejére és a terület tájrendezésére vonatkozó természetvédelmi és tájvédelmi előírások végrehajtásával nem kifogásolható. Ugyanakkor a BM OKF 35000/1051-2/2019. számú szakhatósági állásfoglalására figyelemmel természetvédelmi és tájvédelmi előírásról rendelkezés jelen eljárásban nem releváns.

A BM OKF a 35000/1051-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következők szerint indokolta.

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) PE-06/KTF/24204-41/2018. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Readymix Hungaria Kft. (1095 Budapest, Hajóállomás u. 1., a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott „Kiskunlacháza XIX., bányatelek megosztása – Keleti rész” című Hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a környezetvédelmi engedély kérelmet elutasította. A Dokumentációt a Bányagép Bt. (2234 Maglód, Sugár utca 120.) készítette, illetve állította össze.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság) elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a bányászati tevékenység végzéséhez.

A Határozat ellen a Környezethasználó képviselőjében és meghatalmazásával Varga László a Bányagép Bt. ügyvezetője (a továbbiakban: Fellebbező) a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) PE/KTF/620-4/2019. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF), a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján kereste meg azzal, hogy másodfokú szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 2. pontja értelmében annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jégelvonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízgazdálkodási hatáskörben másodfokon a BM OKF jár el. Az 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja szerint annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e másodfokon vízvédelmi hatáskörében a BM OKF jár el.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú szakhatósági megkeresése mellékleteként megküldte a Fellebbező fellebbezését, amely alapján megállapítható, hogy a fellebbezés érinti az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat, ezért megállapítottam a BM OKF másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörét.

A fellebbezésben a Fellebbező előadta, hogy az „elsőfokú határozatban foglalt katasztrófavédelmi állásfoglalás nem felel meg az előírásoknak” és álláspontja szerint a szakhatósági állásfoglalás hibás tényeket és következtetéseket tartalmaz, azonfelül pedig hiányoznak az elutasítás szakmai indokai. Különösen azt kifogásolja, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a depressziós számítást úgy értékelte, hogy az összeadódva a már meglévő bányatelek térségi hatásaival jelentős környezeti hatást jelent a felszín alatti vizek vonatkozásában.

A Fellebbező ezért a bányatelek tágabb térségét - megítélése szerint - valóban bemutató hidrogeológiai szakvéleményt készítettett, és az elkészített hidrogeológiai szakvéleményt (a továbbiakban: hidrogeológiai szakvélemény) ügyféli nyilatkozatként kérte figyelembe venni.

Megállapítva másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a Másodfokú környezetvédelmi hatóság részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

A Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics védnevű bányatelekre vonatkozóan a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 22391-2/2009. számú határozatában adott környezetvédelmi engedélyt.

A Környezethasználó a Kiskunlacháza XIX. - homok, kavics védnevű bányatelek keleti részére (92 ha 5443 m², visszamaradó nyílt vízfelület kb. 64,4 ha) tervez bányatelek fektetést. A Dokumentáció elkészítésével a Fellebbezőt bízta meg.

A Dokumentáció szerint a bányatelek fedőlapja: + 100,20 mBf, alaplapja: + 86 mBf.

A tervezett külfejtéses bányaművelési rendszer: letakarítás (fedőréteg eltávolítás: meddőanyag és humuszos talaj külön deponálva), jövesztés (nyersanyag kitermelés, a kitermelt haszonanyagot a bányaudvarban víztelenítik és feldolgozás, osztályozás előtt a bányatóból nyert vízzel mossák), feldolgozás (osztályozás), értékesítés-szállítás valamint meddőanyag kezelés és elhelyezés és tájrendezés.

A szárazon történő letakarítás után haladó rézsűfalas rendszerű bányaművelés, a haszonanyag kotrás nagy része víz alóli kotrás. A bányaművelés következtében újabb bányató keletkezne.

A bányatelek területén az alábbi létesítményeket helyezik el: hidmérleg és mérlegház, osztályozó berendezés, iroda – és szociális konténer, mobil WC, raktárkonténer

Vízellátás (technológiai vízhasználat), szennyvíz elhelyezés, csapadékvíz elvezetés, vízbázis védőterületére, védőidomára vonatkozó információk: Az ivóvízigényt palackozott vízzel biztosítanák. A bányatelken technológiai szennyvíz nem keletkezik, a háztartásihoz hasonló minőségű szennyvizet mobil WC-ben gyűjtik.

Csapadékvíz elvezetésre nem lesz szükség, a helyszínre hulló csapadékvizek elszikkadnak, illetve a kialakuló bányató vízkészletét növelik. A meglévő bányató körül védőtöltés készül. A tervezett tevékenység vízbázis védőövezetét nem érinti.

A bányatelken belül használt munkagépek szervizelését, mosását szerződés szerint szervizben és gépjármű mosóban fogják végezni.

A munkagépek üzemanyag ellátását mobil konténerből biztosítják, az üzemanyagtöltést kármentő tálcá védelme mellett fogják végezni.

Felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelme

A Dokumentációt áttanulmányozva azt állapítottam meg, hogy a tervezett bányászati és kapcsolódó tevékenységek felszíni vizeket, víztesteket nem érintenek. A Ráckevei-Soroksári Duna-ág kb. 3,8 km-re található a bányaterülettől, amely egyébként a Duna-völgyi-főcsatorna vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységéhez tartozik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján tárgyi területen tervezett bányatelek területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2c) kategóriába tartozik.

A rendelkezésre álló információk szerint a felszín alatti vizek minősége nem fog romlani a tevékenység következtében, a tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatását a bányató évi kétszeri minőség vizsgálatával ellenőrzik (általános vízkémia és TPH-GC szennyezőanyag), továbbá a tóba lapvízmércét telepítenek a talajvízszint változás nyomon követésére. Abban az esetben ha havariaszennyeződés következik be, azonnali kárelhárítást terveznek.

A Dokumentáció 4.4.3 „Hidrogeológiai modellezés” fejezete szerint a Kiskunlacháza XIX. bányatelek K-i részének kitermelése révén kialakuló bányató depressziós terének elméleti maximuma 21 cm, amely alapvetően a bányatelket érinti. Távolabb a depresszió csökken, és a modellezett hatásterület nem éri el országos jelentőségű természetvédelmi területeket és Natura 2000-es területeket sem. Összességében hidrogeológiai szempontból a Dokumentáció nem minősíti jelentősnek a felszín alatti víz várható mennyiségi változásait.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részében az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság kifejti, hogy Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2 terv) rendelkezik arról, hogy a tárgyi terület az sp.1.14.2 Duna-Tisza köze-Duna-völgy északi rész porózus víztest területére esik. A VGT2 terv szerint a jelzett felszín alatti víztestnek mind a mennyiségi, mind a kémiai állapota gyenge minőségű.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának indokolási részében kifejtette, hogy a térségi talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes csapadék viszonyok határozzák meg, amelyet módosítanak az antropogén tényezők (emberi tevékenységek), többek között a vízhasznosítások.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság kifejti, hogy a természeti viszonyok nem, viszont az antropogén hatások ellenőrzés alá vonhatók. A Dokumentációhoz mellékelt hidrodinamikai modellezés szerint a majdan keletkező kb. 64,4 ha felületű bányató – igaz csekély mértékben – de depressziós teret hoz létre (21 cm depresszió és kb. 3–4 km távolhatás). A fedőréteg eltávolítása után a nyílttá váló felszín alatti víztest kevésbé lesz védett a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben.

Tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben a felszín alatti víz gyenge mennyiségi állapotát tovább rontaná a Dokumentáció szerinti további talajvízszint depresszió, ezért a felszín alatti víz mennyiségi védelmének érdekében a közvetett vízkivétellel járó további fedőréteg eltávolítást az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság olyan tényezőnek ítélte meg, amely megakadályozza a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), valamint a Favir.-ban megfogalmazott célkitűzések elérését és rendelkezések betartását.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elutasító szakhatósági állásfoglalásában a Kvt. 6. § (1)-(3)-bekezdéseire, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (a továbbiakban: Vgt.) 29. § (1) bekezdésére, valamint a Favir. 4. § (1), (2), (3) bekezdéseire, a 8. § (c) pontjára, valamint a 9. § (1) bekezdés b) és az (5) bekezdés b) pontjaira hivatkozott.

A Fellebbező a fellebbezésében részletesen ismerteti a VGT2 tervben megállapított sp.1.14.2 Duna-Tisza köze-Duna-völgy északi rész porózus víztest felszín alatti víz (talajvíz) áramlási rendszereit (Homokhát, szikes területek, a Csepeli-sík bányászattal érintett része), illetve kifejti, hogy a Homokhát és a Duna menti síkság talaj- és rétegvíz problematikáját külön-külön kell feltárni és értékelni.

A Csepeli-síkkal kapcsolatban a VGT2 tervben tett megállapítások közül érvként idézi azt a megállapítást miszerint a Csepeli-síkon nem volt 2008-2013. évek között „talajvíznívó” süllyedés sőt némi emelkedés volt detektálható.

A továbbiakban a Fellebbező elsősorban Mádlné Szőnyi J. 2005-2009. évek közötti vizsgálataira alapozottan kifejti, hogy a Homokhátaságon (a Duna-Tisza közti hátság) beszivárgó csapadékok a Duna, illetve a Tisza felé áramlanak, és ezeket a gravitációs vizeket a mélységi vizek „hidraulikusan alátámasztják”. Ezek a vizek csapdázódnak, illetve befogadókká (szikes területek) kerülnek. A szikes területek sótartalma a preneogén aljzatból származik, és a szikes területek vízszintje kizárólagosan a csapadékok mennyiségétől függ.

A hidrogeológiai kutatások - Fellebbező szerint - azt is kimutatták, hogy a Duna folyam menti kb 10-11 km széles sávban - ahol a kavicsbányászat is folyik - a Duna ösmedre húzódik, amely a Gödöllői dombságtól a Duna vonalával párhuzamosan fut, majd a Solti síkhoz közeledve hegyes szögben a Duna ágba torkollik (az ösmeder kiváló minőségű és vastag kavicsréteg, amely jó víztartó). Ez az ösmeder teszi lehetővé, hogy a Gödöllői dombság vízgyűjtője felől áramló talajvíz szinte akadálytalanul folyik le, illetve át a Csepeli-síkon. A feltárások szerint az érintett sp.1.14.2 felszín alatti víztest vízforgalma igen jelentős, és a fő talajvíz megcsapoló a Duna-ág, amely megcsapolást kiegészít az érintett víztesten folytatott öntözéses gazdálkodás (talaj- és rétegvíz kutakból történik a közvetlen vízkivétel), valamint igen kis hányadban a nyílttűkrű bányatavakat visszahagyó bányászati tevékenység.

Fellebbező szerint a fentieket figyelembe véve a Csepeli-síkon az elmúlt 40 évben a talajvízszint gyakorlatilag változatlan, ennek a ténybeli megállapításnak az a fő oka, hogy az esetleges többletpárologásból keletkező vízhiányt az ÉK felől érkező felszín alatti talajvízáramlás viszapótolja.

Fellebbező összességében azt állapítja meg, hogy a Környezetihasználat által tervezett bányászati tevékenység nem sérti sem a Kvt., sem a Vgt., sem a Favir. jogszabályban megfogalmazott előírásait, mivel az érintett felszín alatti víztest mennyiségi és kémiai állapota nem fog romlani.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának helybenhagyásáról – és a Fellebbező fellebbezésének vízvédelmi szakkérdésbeli megalapozatlanságáról - az alábbi indokok alapján döntöttem:

Magyarország felülvizsgálta, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat rendelkezik arról, hogy a Kormány A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) VGT2 rendeletben előírtak szerint (a továbbiakban: VGT rendelet) elfogadta, és elrendelte annak közzétételét a Hivatalos Értesítőben. Jelenleg tehát a VGT2 tervben tett víztestekre vonatkozó megállapítások, célkitűzések és intézkedési programok használhatók fel bizonyítékként, mert a VGT2 terv az elfogadott hatályos vízgyűjtő-gazdálkodási terve Magyarországnak, amelyet a VGT rendelet 21. § (7) bek. szerint 5 évente kell felülvizsgálni.

A VGT rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a vízgyűjtő-gazdálkodási terv elkészítéséről a vízgazdálkodásért felelős miniszter gondoskodik.

A VGT rendelet 3. § (3) bekezdés c) pontja szerint az országos szintű tervet az országos hatáskörű vízgazdálkodási tanács jóváhagyásával az Országos Vízügyi Főigazgatóság állítja össze, míg a 3. § (3) bekezdés a) pontja szerint a vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegység tervét a területi vízgazdálkodási tanács jóváhagyásával az 1. számú melléklet szerint meghatározott vízügyi igazgatóság állítja össze.

A VGT2 terv egy olyan vízgyűjtő-gazdálkodási terv, amely szakmailag tartalmazza a vízgyűjtők jellemzőinek, a környezeti célkitűzéseknek és a vizek jó állapotának elérése érdekében - a Nemzeti

Környezetvédelmi Programmal összhangban - azokat a tevékenységeket, beavatkozásokat, amelyek hatással lehetnek a vizek mennyiségi, minőségi és ökológiai állapotára, valamint ezen hatások elemzését, továbbá a vizek jó állapotának elérése érdekében tett és teendő intézkedéseket, intézkedési programokat, a vizek állapotának jellemzéséhez szükséges monitoring programmal együtt.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a VGT2 tervben szereplő információkat, célkitűzéseket és intézkedéseket szakszerűen használta fel az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság az alábbiak szerint:

A VGT2 terv és a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a vizsgált területen tervezett kavicsbányászat közvetlenül érinti a VGT2 terv szerinti, a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész (1-10 Duna-völgyi főcsatorna részvízgyűjtő-gazdálkodási terv) elnevezésű sp.1.14.2 víztest kóddal (VOR kód: AIQ 525) megjelölt felszín alatti sekélyporózus (törmelékes, porózus) víztestét.

A VGT2 terv 4. függeléke szerint a felszín alatti víztest átlagos tefőszintje a terep alatt 3 m, míg az átlagos fekszínt a terep alatt átlagosan 22 m. Az sp.1.14.2 víztest kódú víztest alatt helyezkedik el az AIQ 524 VOR kódú p.1.14.2 víztest kódú porózus víztest.

A VGT2 tervben található információk szerint (a felszín alatti víztestek mennyiségi és minőségi állapota) az sp.1.14.2 és a p.1.14.2 felszín alatti víztesteknek a mennyiségi állapota gyenge, a kémiai állapota úgyszintén gyenge.

Az Európai Parlament és Tanács 2000/60/EK Irányelve (2000. október 23., a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról, a továbbiakban: Vízkeret Irányelv) szerint: „A felszín alatti víz állapota” egy felszín alatti víztest állapotával kapcsolatos általános kifejezés, amely állapotot a víz mennyiségi és kémiai állapota közül a rosszabb határoz meg.”

A VGT rendelet célja, hogy a Vízkeret Irányelvet – a vizek jó állapotának elérése és fenntartása érdekében – átültesse a magyar jogrendbe, ezért a vízgyűjtő-gazdálkodás tervezése és végrehajtása során a VGT rendeletnek is alkalmaznia kell a Vízkeret Irányelv fogalmi rendszerét.

A VGT2 terv tervezésekor ezért az sp.1.14.2 és a p.1.14.2 felszín alatti víztesteket mennyiségi szempontból a legrosszabb tényező a vízmérleg teszt alapján kellett gyenge mennyiségi állapotúnak minősíteni függetlenül attól, hogy más tényezők szerint a felszín alatti víztestek akár jó állapotot is mutattak.

A másodfokú szakhatósági eljárás során megvizsgáltam, hogy a VGT2 terv 6. fejezete mit ír elő.

A mennyiségi állapot gyenge minőségének oka a VGT2 terv 6-5 melléklete szerint a víztest negatív vízmérlege, a kémiai állapot (VGT2 terv 6-6 melléklet) a nitrát és szulfát szennyezőkomponensek jelenléte miatt kapta a gyenge minősítést.

Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságnak tehát döntenie kellett arról, hogy a negatív vízmérleg miatt gyenge mennyiségi állapotú sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztesten (3-33 m mélység tartományban helyezkedik el az érintett talajvízréteg is) megengedhető-e a felszín alatti vízből való közvetett vízkivétellel tovább rontani a gyenge mennyiségi állapotot.

A Favir. 3.§ 24. pontja az alábbi módon határozza meg a közvetett vízkivétel felszín alatti vízből fogalmát: az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása (így például szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, külszíni bányászati tevékenység vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).

A VGT2 terv 6. függeléke „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvénnyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között felsorolja a hatósági eszközök alkalmazását. Ilyen hatósági eszköz a gyenge mennyiségi állapotú felszín alatti víztesten a további közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel korlátozása, akár az engedélyezési kérelem elutasítása révén is.

„A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása” fejezetében az eljárásban felvetődő problémáról, a VGT2 terv 6-47. táblázat 6.2. pontja a következőket tartalmazza:

Hajtóerő és terhelés megnevezése	Víztest/védett terület típusa	A terhelés leírása	A hatás leírása	Terhelés jelentőségének értékelése
6.2 Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények	felszín alatti víz, ivóvízbázis, természeti	A felszín alatti víz szintjének ideiglenes süllyesztése tipikusan bányászat miatt vagy munkagödörben építkezésnél. Közvetett vízkivételek a	Hidrológiai változások miatt megváltozott élőhelyek, víztől függő élettér	Jelentős országos és víztest szinten is jelentős hatás

kielégítése miatt	természetesnél nagyobb vízelvonás mély csatornákkal, kavicsbánya tavakkal, elterelt és/vagy kimélyült medrek miatt.	csökkenése, vagy eltűnése Felszín alatti víz szintjének csökkenése
-------------------	---	--

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a VGT2 terv a bányászati vízkivételeket országos és víztest szinten is jelentős vízgazdálkodási problémaként azonosítja. A terhelés-fejrésánál a felszín alatti víz süllyedését említi, továbbá kihangsúlyozza, hogy a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) miatt a víztől függő élettér csökkenhet.

Összességében a VGT2 terv a kavicsbánya tavak többlet párolgásból származó „vízelvonását” közvetett vízelvonásként határozza meg, amelyet a gyenge mennyiségű állapotú víztesten korlátozni kell akár hatósági intézkedésekkel is.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. 4. számú mellékletének 1. fejezet ff) alpontja azt mondja ki, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációnak tartalmazni kell a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során érintett a VGT2 terv szerinti felszíni és felszín alatti víztesteket, valamint, a felszíni és felszín alatti víztesteket érintő hatások becslését a VGT2 tervben foglaltak figyelembevételével.

Az 1. fejezet g) pontja azt írja elő, hogy az ff) alpontban azonosított kedvezőtlen környezeti hatások csökkentése érdekében intézkedéseket kell javasolni az előzetes vizsgálati dokumentációban.

A Környezethasználó az elbírálásra beadott Dokumentációjában (a várható maximális depresszió 21 cm, és a várható hatásterület széle 3-4 km távolságban határozható meg), valamint a Fellebbező a fellebbezésében kifejtett érvrendszerével (többek között nem vitatva a nyíltükrű bányatavak közvetett talajvíz megcsapolási lehetőségét) egyáltalán nem bizonyította be, hogy a gyenge (mennyiségi) állapotú felszín alatti víztesten a kérelmezett tevékenység következtében további romlás nem valószínűsíthető. Továbbá nem adott választ arra a kérdésre, hogy milyen hathatós intézkedéssel (pl. a bányaudreg visszatöltésével) kívánja csökkenteni a kedvezőtlen környezeti hatást a gyenge mennyiségű állapotú felszín alatti víztesten.

A Favir. 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.”

A Favir. 4. § (2) bekezdés azt mondja ki: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

A Favir. 4. § (3) bekezdése szerint „A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapota határozza meg.”

A Favir. 8. § (c) bekezdés azt mondja ki, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A Favir. 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

Megvizsgálva a VGT2 tervben foglaltakat és a fentebb idézet Favir. jogszabályhelyekben előírtakat megállapítottam, hogy az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság helyesen állapította meg az érintett sp.1.14.2 és p.1.14.2 kódú víztesttel kapcsolatos tényadatokat (ismérveket és minősítéseket). Továbbá helyesen állapította meg, hogy a bányászati tevékenység során hosszú távon visszamaradó bányató révén közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel valósul meg, és hogy a vizsgált felszín alatti víztestben fokozatos javulás nem valószínűsíthető.

Az érintett sp.1.14.2 és p.1.14.2 kódú felszín alatti víztest gyenge mennyiségi állapotát a VGT2 terv állapítja meg. Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának indoklásában szakszerűen erre a tényre mint bizonyítékra hivatkozik, de szakhatósági döntését a Favir. fentebb említett jogszabályhelyeinek figyelembe vételével hozta meg. Az Igazgatóság döntése megfelel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában, valamint a 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 3. sorában foglalt azon követelménynek, hogy a közigazgatási eljárás során el kell bírálni azt, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretei között gyakorolva jár el. A 2. § (2) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a hatáskör gyakorlása során a hatóság a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően köteles eljárni. Az Ákr. 3. §-a szerint a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatóságnak a hatáskörébe tartozóan vizsgálni kell a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm.) 6. § (2) bekezdés szerint a tevékenységnek a vízre vonatkozó hatásait a tevékenység egyes szakaszai - telepítés, megvalósítás és felhagyás - szerinti megkülönböztetéssel kell megvizsgálni.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése azt mondja ki, hogy a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint tárgyi ügyben elsőfokú területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként (szakhatóságként) az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóság jár el.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy érdeksérelem esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását jelen másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalással helybenhagytam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg.”

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú eljárás során az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – teljes körűen felülvizsgáltam a lefolytatott elsőfokú eljárást és az elsőfokú döntés jogszerűségét.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság döntését mint megalapozottat és jogszerűt helybenhagytam.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése, a Kvt. 71. §-a, az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján jelen döntésemet közhírré tétel céljából megküldtem az elsőfokú eljárásban részt vett települések (Kiskunlacháza Nagyközség, Délegyháza Község, Áporka Község) jegyzőinek.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának

helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A másodfokú hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés b) pontja, a 9. § (3) bekezdés b) pontja és a 8. §-a állapítja meg.

Budapest, 2019. május 27.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hiteléről:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

