

Ki függőre

2022. NOV. 30. (SZERDA)

Bélyeg:



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélyegző
PMKH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2022.11.24
16:25:06 +01'00'

2022 NOV 28
Jabab

Ügyiratszám: PE-06/KTF/33679-67/2022.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kolonics Beáta

Nagy Árpád

Márhoffer Tamás

Illés Gábor

Varga Szilvia

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari
Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő
Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.)
Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték
létesítésére vonatkozó előzetes konzultációja

866	
Érkezési dátum: 2022.11.24	Száma: H/6392-2/2022
Jabab	Küldési dátum: 2022.11.24

V É L E M É N Y

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.; KÜJ: 100737482; a továbbiakban: Kérelmező) által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) 2022. október 11. napján benyújtott a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációs kérelem és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott előzetes konzultáció alapján

az alábbi véleményt adom:

A tervezett létesítés besorolható a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletének 32. – „Villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól” – pontja alá, ezért a tervezett létesítmény megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi előzetes konzultációt.

I. A létesítmény adatai

A létesítendő távvezeték közcélú vezetéknek minősül és a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7030 Paks, Gagarin utca 1. 3. em. 302/B.) által létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokk(ok) távvezeteki csatlakozásainak kialakítása miatt szükséges.

Vezetékadatok:

Névleges feszültség: 400 kV

Áramnem: háromfázisú, váltakozó

Periódus: 50 Hz

Vezetők:

fázis: 2×3×(2×500/65) ACSR

(Duna keresztezés: 2×3×(2×570/120) AACSR

védő: 2×(2×48) SMF OPGW

Osztótipusok: Katica II. típusú kéttrendszerű osztottlábú rácsos acélszerkezetek

A különböző változatok kialakíthatóságánál első számú szempont volt a lakott és a természetvédelmi oltalom alatt álló területek maximális megóvása.

A tervezett nyomvonalakat a helyszíni bejárás, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény, a Megyei és Helyi Rendezési Tervek, a NATURA 2000 területekről, erdőterületekről, tájképvédelmi területekről, valamint tervezett országos jelentőségű nyomvonalas beruházásokról rendelkezésre álló digitális térképi állományok figyelembevételével határozták meg. Továbbá figyelembe vették a települések beépítettségét, a nagyobb, egybefüggő erdős területeket, az ipari, katonai, légügyi célokra igénybe vett létesítményeket is.

A tervezett Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részre lehet bontani: Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz.

Az egyes szakaszokra különböző nyomvonal variációk állnak rendelkezésre.

A Paks kivezető szakasz esetében 2 db, a 2. szakasz esetében 4 db, míg a 3. szakasz esetében összesen 7 db különböző nyomvonalváltozat van.

Az egyes szakaszok nyomvonalváltozatai részben fedik egymást.

A teljes nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad, majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót. Ezt követően É-i irányba fordulnak és Ordas külterületén érnek véget, ugyanabban a pontban.

A 2. szakasz esetében 4 variációs lehetőség áll rendelkezésre. A nyomvonalváltozatok észak felé haladnak, különböző nyomvonalakon melyek részben fedik egymást. A kettős szakasz esetében két nyomvonalváltozat Szabadszállás külterületén ér véget, kettő pedig Kiskunlacháza külterületén.

A 3. szakasz kezdőszelvényei a kettős szakasz végpontjai miatt különböző helyen találhatóak. A Szabadszállási végpontú távvezetékek esetében, csak egy változat áll rendelkezésre, mely tovább halad kelet felé, majd D felől közelíti meg az Albertirsai végpontot.

A Kiskunlacházai végpontból már összesen 6 db változat áll rendelkezésre. A 6 változat összesen 3 főbb nyomvonalon közelíti meg az Albertirsai végpontot ÉNy-i irányból.

A nyomvonal variációk a Dokumentáció 4. fejezetben részletesen bemutatásra kerültek. A leírások során a nyomvonalváltozatok megkülönböztetésére színekódokat használtak, melyek a mellékletként csatolt térképeken is követhetőek. Az átfedésben lévő nyomvonalváltozatokat szaggatott vonalakkal jelölték a térkép mellékleteken.

A nyomvonal-változatok és színekódok az egyes szakaszok esetében:

- ☐ **Paks kivezető szakasz** (V1 – mélykék, V2 – mustársárga)
- ☐ **2. szakasz** (V1 – világoskék, V2 – citromsárga, V3 – lila, V4 – fűzöld)
- ☐ **3. szakasz** (V1 - türkizkék, V3A – barack, V3B – sötétlila, V4A – rózsaszín, V4B – okkersárga, V5A – bordó, V5B – narancs)

A tervezett létesítmény közvetlen hatásterületének vélelmezett határai:

Pest (Albertirsa, Alsónémedi, Áporka, Bugyi, Csévharaszt, Dabas, Dánszentmiklós, Délegyháza, Dömsöd, Felsőpakony, Inárcs, Kakucs, Kiskunlacháza, Nyáregyháza, Ócsa, Pilis, Pustavacs, Ráckeve, Újhartyán, Újlengyel, Üllő, Vasad), Tolna (Paks) és Bács-Kiskun Megyékben (Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőten, Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód) lévő települések közigazgatási területén, a Dokumentációban körülhatárolt hatásterületen belül.

II. Pest Megye illetékességi területén a Dokumentáció alapján megvalósításra javasolt nyomvonal változat élővilágvédelmi szempontból:

- a 2. szakasz V3 (lila) – 3. szakasz V5A (bordó)

A Dokumentáció alapján élővilágvédelmi szempontból még elfogadható változatok:

- 2. szakasz V3 (lila) – 3. szakasz V5B (narancs)
- 2. szakasz V4 (fűzöld) – 3. szakasz V5A (bordó) szakaszok

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbiak figyelembevételével kell összeállítani:

1. Az érintett Natura 2000 területekre hatásbecslési dokumentációt kell készíteni, melynek tartalmaznia kell a Natura 2000 besorolású területeken lehetséges nyomvonal alternatívák vizsgálatát is;
2. az érintett konfliktushelyek botanikai vizsgálata szükséges, az élőhely térképezést vegetációs időszakban kell elvégezni;
3. a madártani felmérést kell végezni a költési időszakban;
4. a főbb madárvonulási és ebből fakadóan az ütközés veszélyes szakaszokat faj specifikusan kell vizsgálni, az ütközési veszélyt csökkentő műszaki megoldásokat, javaslatokat pedig értékelni kell;
5. az új típusú, magas üzemi hőmérsékletű vezeték típusok (pl. ACCC) tervezése esetén azok madárvédelmi szempontú alkalmazhatóságát is vizsgálni szükséges;
6. az illetékes természetvédelmi kezelők (nemzeti park igazgatóságok) biotikai adatbázisait be kell építeni a környezeti hatásvizsgálati és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkba;
7. az adatokat térinformatikailag fel kell dolgozni és a digitális térinformatikai fedvényeket a dokumentációhoz mellékelni kell.

III. Bács-Kiskun és Tolna Megye illetékességi területén megvalósításra javasolt nyomvonal változatokat és a benyújtandó dokumentáció tartalmára vonatkozó megállapításokat jelen vélemény V.-VI. illetve VIII. fejezeteiben megadott vélemények tartalmazzák.

IV. A konzultációban megkeresett közigazgatási szervek észrevételei Pest Megye illetékességi területén

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/15224-2/2022.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„T. Cím megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) a benyújtott dokumentáció átvizsgálva az alábbi tájékoztatást adja:

Az Akusztika Mérnök Iroda Kft. (6500 Baja, Szent László u. 105.) által készített Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték előzetes konzultációs dokumentációja a létesítendő Paks-Albertirsa 400kV-os távvezeték nyomvonal változatait mutatja be.

A tervezett Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részre lehet bontani: Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz.

A teljes nyomvonal:

- kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót. Ezt követően É-i irányba fordulnak és Ordas külterületén érnek véget, ugyan abban a pontban:
- A 2 szakasz esetében a 4 variációs lehetőség áll rendelkezésre. A nyomvonalváltozatok észak felé haladnak, különböző nyomvonalakon melyek részben fedik egymást. A kettes szakasz esetében két nyomvonalváltozat Szabadszállás külterületén ér véget, kettő pedig Kiskunlacháza külterületén.
- A 3. szakasz kezdőszelvényei a kettes szakasz végpontjai miatt különböző helyen találhatók. A Szabadszállási végpontú távvezetékek esetében, csak egy változat áll rendelkezésre, mely tovább halad kelet felé, majd D felől közelíti meg az Albertirsai végpontot.
- A Kiskunlacházai végpontból már összesen 6 db változat áll rendelkezésre. A 6 változat összesen 3 főbb nyomvonalon közelíti meg az Albertirsai végpontot ÉNy-i irányból.

A Paks- Albertirsa 400 kV-os kétrendszerű távvezeték Paks alállomás és Albertirsa alállomás közti nyomvonalváltozataira foglalt műszaki tartalom szerinti kialakítása ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Tárgyi nyomvonalas létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot érinthet**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint **kijelölt vízbázist nem érint**.

Felhívom a figyelmet, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) hatálya alá tartozó vízellátási létesítmények, vízimunkák megvalósítása vízjogi létesítési, üzemeltetési vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenységnek minősül.

Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető az FKI-KHO-tól.

A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/4157-3/2022.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által, a Paks - Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultáció lefolytatására irányuló kérelmének ügyében kereste meg a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság) észrevétel megadása céljából.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi előzetes konzultációt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B § (1) bekezdésben foglaltak szerint, a csatolt dokumentáció alapján Igazgatóságunk a következő észrevételt teszi:

A benyújtott dokumentáció ellen nem emelünk kifogást. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a kivitelezési munkálatok megkezdéséig be kell szerezni a távvezeték által keresztezett vízfolyások kezelőinek hozzájárulását és a tervezés során figyelembe kell venni a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásait."

Népegészségügyi szempontból:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) a közegészségügyi követelmények érvényesítése tekintetében BP/FNEF-TKI/2074-3/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó utca 4., a továbbiakban: MAVIR Zrt.) kérelme alapján indult, a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultáció ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5/A. § (2) és (4) bekezdéseiben, illetve a 12. mellékletben lévő táblázat 1. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte. Tárgyi beruházást a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF-TKI/2074-2/2022. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes konzultáció során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát,

felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiéniás követelmények teljesülésére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A MAVIR Zrt. 400 kV-os távvezeték létesítését tervezi Paks és Albertirsa között. A tervezett beruházás a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 32. pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül, ezért a környezethasználó előzetes konzultációt kezdeményezett a környezetvédelmi hatóságnál.

A tervezett távvezeték egyes szakaszaira különböző nyomvonal variációk készültek, ahol az egyes szakaszok nyomvonalváltozatai részben fedik egymást.

A teljes nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldala. Innen mindkét vizsgált változat először D-i irányba halad, majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót. A nyomvonalak ezt követően É-i irányba fordulnak és Ordas külterületén érnek véget. A 2. szakasz esetében 4 variációs lehetőséget vizsgáltak. A nyomvonalváltozatok észak felé haladnak különböző nyomvonalakon. A 2. szakasz esetében két nyomvonalváltozat Szabadszállás külterületén, kettő pedig Kiskunlacháza külterületén ér véget. A távvezeték 3. szakaszán a Szabadszállási végpontú távvezetékek esetében csak egy változat készült, mely kezdetben K felé halad, majd D felől közelíti meg az Albertirsai végpontot.

A 2. szakasz Kiskunlacházai végpontjából 3 főbb nyomvonalon 6 változatban készültek a tervek, melyek ÉNy-i irányból közelítik meg az Albertirsai végpontot. A nyomvonal változatok Pest, Tolna és Bács-Kiskun megyék területén lévő 44 település közigazgatási területét érintik. A nyomvonalak jellemzően külterületen, mezőgazdasági, illetve erdős övezeti besorolású területen vezetnek keresztül, messze elkerülve a települések összefüggő belterületi lakott övezetét, azonban helyenként tanyás területeket kereszteznek. A teljes távvezeték hossza – nyomvonal változattól függően – 140-150 km. A dokumentáció szerint az egyes nyomvonal változatok között elsősorban élőhely érintettség vonatkozásában van különbség.

A tervezett távvezeték létesítése – szakaszos munkavégzéssel – várhatóan 2-3 évet fog igénybe venni, ugyanakkor az építési munkálatok várható kezdete jelenleg még nem ismert. A beruházás során várhatóan 420 db 400 kV-os oszlopot fognak elhelyezni, ahol az egyes oszlopok közötti távolság 300-480 m lesz. Az oszlopok pontos helyzete a tervezés jelen szakaszában még nem ismert.

Az építési technológia az előkészületi munkákkal, illetve a nyiladék kialakítással és a fakivágással kezdődik, melyet az alapgyödr ásása és az alapozási (betonozási) munkák követnek. Ezt az oszlopszerelési és állítási munkák, illetve a szigetelő és vezetékszerelési munkák követik, végül a beruházás az utómunkálatok végzésével (a terület rekultivációjával) fejeződik be.

A tervezett beruházás kapcsán az építési és az üzemelési fázisban is keletkeznek majd hulladékok. A kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége nagyban függ a végleges nyomvonaltól, valamint az oszlopok darabszámától, azonban az egyes szakaszok különböző variációinak hossza közel azonos, így szignifikáns eltérés nincs közöttük hulladékképződés szempontjából. Az építési, bontási és szerelési munkálatok során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyeket hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakképpel fog elszállítani a kivitelező. Az üzemelés időszakában jellemzően karbantartásból és fenntartásból származó hulladékok keletkezése várható.

A tervezett távvezeték egyes nyomvonalváltozatai vízfolyásokat, valamint csatornákat kereszteznek, azonban a keresztezendő vízfolyásokba, valamint csatornába beavatkozások nem várhatók.

A beruházás egyes nyomvonalváltozatai vízbázisok hidrogeológiai „A” és „B” védőövezetén, illetve becsült védőövezetén haladnak keresztül, így a munkálatok során különös figyelmet kell fordítani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben szereplő előírásokra.

A kivitelezéshez használt munkagépek karbantartását, szervizelését és üzemanyag tankolását nem a helyszínen fogják végezni. A dokumentáció szerint a tervezett tevékenység a megvalósítás és az üzemelés során a földtani közegre, illetve a felszíni és a felszín alatti vizekre nem gyakorol majd káros hatást, az csak havária esetén fordulhat elő. A kivitelezési munkák során a dolgozók vízellátása tartálykocsikkal vagy palackozott vízzel lesz biztosítva, míg a keletkező kommunális szennyvizet az építési területeken kihelyezésre kerülő mobil WC-kben fogják gyűjteni.

Az előzetes konzultációs dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy víz- és talajvédelmi szempontból az egyes nyomvonalváltozatok között jelentős különbségek nincsenek, ugyanakkor a nagyvízi meder érintettsége miatt a „citromsárga” és a „lila” nyomvonalváltozat megvalósíthatósága kevésbé támogatható.

Az építés pontos ütemezése és a beépítendő anyagok tényleges mennyisége jelenleg nem ismert. Földmunkákat az oszlopok alapozási munkáihoz kapcsolódóan fognak csak végezni, így azok hatása csak az oszlophelyek területére fog korlátozódni. A beruházáshoz kapcsolódó teherforgalom maximum 1-2 jármű/óra lesz, így az ideiglenes forgalomnövekedés számottevő hatással nem fog járni. A földmunkák és a szállítási útvonalak levegőminőségre gyakorolt hatását modellszámítással vizsgálták. A dokumentációban megállapításra került, hogy a „felületi kiporzás a közlekedési utak mentén jelentős mértékű lehet a száraz időszakokban”, azonban megfelelő porcsökkentési terv kidolgozásával és betartásával (pl. a terület és a depóniák nedvesítésével, a szállítójárművek ponyvázásával) a por emisszió jelentősen csökkenthető. Megállapításra került továbbá, hogy – megfelelő porcsökkentési technikák alkalmazása esetén – nem várható egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség. A tervezett távvezeték üzemelése nincs hatással a levegő minőségére.

Az egyes nyomvonalváltozatok levegőtisztaság-védelmi hatásában érdemi különbségek nem várhatóak, azt a tehergépjárművek és a területen dolgozó munkagépek füstgáz kibocsátása, illetve a földmunkák por kibocsátása határozza meg.

Tekintettel arra, hogy az oszlopok pontos helyzete és a pontos építéstechnológia a tervezés jelen szakaszában még nem ismert, ezért a zajvédelmi számításokat a megadott nyomvonal kritikus (tehát a védendő épületekhez legközelebbi) pontjaira végezték el.

A kivitelezés szakaszos munkavégzéssel történik majd, az egyes munkafázisok időtartama az egyes oszlophelyeknél várhatóan nem fogja meghaladni az 1 hónapot. A dokumentációban lévő számítások szerint

- a védendő területhez, illetve védendő létesítményekhez legközelebbi oszlop építésétől származóan sehol sem várható határérték feletti zajterhelés;
- a tervezett nyomvonalakhoz legközelebbi védendő lakóépület Délegyháza, Bugyi, Kunbaracs, Lajosmizse és Tass tanyavilágában található. Az üzemelés időszakában a tervezett távvezeték egyik nyomvonal mentén sem fog határérték feletti zajterhelést okozni a legközelebbi lakóépületek védendő homlokzatánál.

A benyújtott dokumentáció környezet-egészségügyi szempontú vizsgálata során a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését kizáró ok nem merült fel. Megállapítottam ugyanakkor, hogy a dokumentáció nem foglalkozik a nagyfeszültségű távvezetékknél létrejövő elektromágneses tér várható egészségügyi hatásaival. Előbbiek alapján a benyújtandó környezeti hatástanulmányban majd ezt a kérdést vizsgálni kell és egy megvalósult, 400 kV-os távvezeték környezetében végzett mérésekkel igazolni kell, hogy a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendeletben szereplő határértékek a tervezett távvezeték környezetében teljesülni fognak!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

A Népegészségügyi Főosztály a természetes győgytényezőket és győgyhelyeket érintő hatások tekintetében BP/FNEF-TKI/2241-3/2021. számon az alábbi véleményt adta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.) Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációja ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5/A § (2) és (4) bekezdésében, illetve 12. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte. Tárgyi beruházást A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/FNEF-TKI/2241-2/2022. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A nyomvonal által érintett településeken az alábbi természetes győgytényezők találhatóak:

Győgyvíz:

1. Kunszentmiklós B-103 OKK számú kút (külső – fürdési célú – felhasználásra)
engedély szám: OTH-GYÓGYF 30-5/2012
2. Albertirsa K-115 OKK számú kút (külső – fürdési célú – felhasználásra)
engedély szám: 55-2/OTH/2010
3. Ráckeve B-59 OKK számú kút (külső – fürdési célú – felhasználásra)
engedély szám: BP/PNEF-TKI/03647-7/2017.
4. Paks B-196 OKK számú kút (külső – fürdési célú – felhasználásra)
engedély szám: 243/2011
5. Paks B-129 OKK számú kút (külső – fürdési célú – felhasználásra)
engedély szám: 899/2009

Ásványvíz:

1. Albertirsa K-125 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: KEF-12295-7/2014
2. Albertirsa K-138 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: KEF-17193-2/2016
3. Albertirsa K-129 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: 5-3/OTH/2010
4. Albertirsa K-128 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: 409/GYF/2007
5. Albertirsa K-124 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: KEF-20044-3/2014
6. Albertirsa K-131 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: 269/OTH/2011
7. Dánszentmiklós K-223 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: 15/GYF/2008
8. Felsőlajos K-135 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: BP/FNEF-TKI/05269-14/2019.
9. Harta B-84 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)
engedély szám: KEF-16279/2015
10. Harta K-83 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: 270-6/OTH/2011

11. Üllő B-71 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: 317-7/OTH/2010

12. Lajosmizse K-133 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: KEF-19377-2/2016

13. Lajosmizse K-115 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: KEF-738-1/2016

14. Lajosmizse K-110 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: BP/FNEF-TKI/01456-7/2018

15. Lajosmizse K-109 OKK számú kút (belső – palackozási célú – felhasználásra)

engedély szám: BP/FNEF-TKI/01599-6/2018

A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásában fellelhető, törzskönyvi dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy a nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel."

Építésügyi és Örökségvédelmi szempontból:

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/3018-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5/A § (1) bekezdése szerinti előzetes konzultáció érdekében a 12. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában Pest Megye közigazgatási területére vonatkozóan a Paks - Albertirsa között megvalósítandó 400 kV-os távvezeték hálózat létesítésével kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam. A benyújtott egyeztetési anyag tekintetében az alábbi észrevételeket teszem:

A beruházással érintett ingatlanok több régészeti lelőhelyet is érintenek.

Tárgyi beruházást az alábbiak figyelembevételével kell tervezni:

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek a törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.
- A 19. § (1) bekezdés szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.
- A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 09.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyen állapotromlással járó tevékenység csak engedéllyel végezhető. A nyilvántartott régészeti lelőhelyeken megvalósuló tevékenység, építmény, létesítmény engedélyezésére irányuló hatósági eljárásokban hatóságunkat a Korm. rendelet 3. § a) pontja és 1. számú mellékletének 14. sora alapján a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében az adott eljárásra irányadó jogszabály szerint szakkérdésben eljáró hatóságként vagy szakhatóságként meg kell keresni.

Amennyiben a beruházás nagyberuházásnak minősül, Beruházónak a tárgyi beruházás területére vonatkozó – próbafeltáráson alapuló, feltárási projekttervet is magában foglaló - a Kötv. 7. § 3. pontja szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetnie. Az ERD-t tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásának kezdetéig hatóságomnak be kell nyújtani.

A Kötv. 23/C § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Magyar Nemzeti Múzeum (székhely: 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.; a továbbiakban: MNM) jogosult. A beruházónak az MNM-mel szerződést kell kötnie az ERD elkészítése érdekében. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatósággént jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik."

Erdővédelmi szempontból:

A Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9121-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációjának dokumentációját áttekintettem.

Tárgyi eljáráshoz kérésének megfelelően a következő észrevételt adja az erdészeti hatóság:

- Mindhárom nyomvonal-terv (2.szakasz, 3. szakasz A és B verziója) megvalósítható a területükre eső erdők igénybevételével, amelyet előzetesen kérelmezni kell az Erdészeti Hatóságnál és a munkálatok az érvényes engedély birtokában végezhetőek.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának (továbbiakban: erdészeti hatóság) észrevételét kérte, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12. számú mellékletének 5. pontjában meghatározott szakkérdés (az erdőre, annak élő és élettelen alkotóelemeire, az erdei életközösségekre, a külterületen található fásításra, az erdészeti létesítményre és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg. A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó, az Országos Erdőállomány Adattárban hatóságom által nyilvántartott erdőterületeket a BM017114 jelű Előzetes konzultációs összefoglaló színezett részei alapján.

A végül kiválasztásra kerülő nyomvonalszakasz mentén igénybe venni tervezett erdő(részlete)k pontos beazonosítása érdekében a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu> oldalról kell tájékozódnia ügyfélnek a munkák előzetes tervezési fázisában!

Erdő érintettsége esetén a vizsgált tevékenység az Evt. 77. § (1) bekezdése alapján erdő igénybevételnek minősül. Az Evt. 81. § (1) bekezdése kimondja, hogy erdő igénybevétele esetén az igénybevevő erdővédelmi járulékot köteles fizetni, illetőleg a 82. § (3)-(4) bekezdései alapján ehelyett ún. csereerdősítést is végezhet az azokban foglaltak szerint.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint **erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.**

Az Evt.78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Mivel a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-fejlesztési beruházásnak minősül a 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján, így a közérdekkel való összhangot vélelmeztem.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevitelét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg az abban megjelölt feltételek teljesítésével a megadott határidőn belül és az abban meghatározott célra.

A távvezeték létesítése a környező erdőkre gyakorolt hatása egyebekben nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. Osztály 99364-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A „MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.) Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján" tárgyú megkeresés kapcsán a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően az alábbi megállapításokat tettem:

A csatolt tervdokumentációban foglaltakat megvizsgáltam, a tervezett nyomvonal-változatokat áttekintettem: az eljárás jelen szakaszában (előzetes konzultáció) a termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában előírást tenni, feltételt szabni, vagy kikötést előírni nem tartom szükségesnek. A vázolt nyomvonal-változatokkal kapcsolatban megállapítottam, hogy a termőföldeket érintő hatás (mennyiségi termőföldvédelem) tekintetében érdemi különbség nem állapítható meg. Tárgyi beruházás környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárása előzetes konzultációja során a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. részéről észrevételt nem teszek.

Tájékoztatásul itt is közlöm, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján a majdani megvalósítás során igénybe vett termőföldek végleges, illetve szükség esetén a felvonulási útvonalak, raktározási területek stb. céljára átmenetileg használt területek időleges más célú hasznosításához szükséges termőföld-igénybevételt az ingatlanügyi hatóságnál előzetesen engedélyeztetni kell."

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Osztály 13512/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) számú PE-06/KTF/33679-13/2022. megkeresésében a Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultáció ügyében kereste meg ingatlanügyi hatóságomat észrevétele kiadása végett.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet és a mellékleteit, az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott dokumentációt és csatolmányait.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII.23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a vonatkozó környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházásokkal érintett ingatlanok, melyek a földhivatal hatáskörébe tartozó termőföldnek minősülnek a Dabasi, illetve Gyáli Járásban következő települések külterületén fekszenek: Alsónémedi, Bugyi, Dabas, Felsőpakony, Inárcs, Kakucs, Ócsa, Újhartyán, Újlengyel, Pusztavacs.

A Tftv 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházások létesítési engedélyezési eljárásaiban, a beruházás nyomvonalának kijelölése során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A fenti tájékoztatást a Tftv 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki."

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. Osztály 16135/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE-06/KTF/33679-13/2022 számú megkeresésében a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító ZRT. (1031 Budapest, Anikó u. 4) Paks- Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációja ügyében észrevétel kérése végett.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet és a mellékleteit, a Akusztika Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott környezeti hatástanulmányt és csatolmányait (a továbbiakban: tervdokumentáció).

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházásokkal érintett ingatlanok, melyek a földhivatal hatáskörébe tartozó termőföldnek minősülnek a Monori Járásban következő települések külterületén fekszenek: Pilis, Csévharaszt, Nyáregyháza.

A Tft 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrésztletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházások létesítési engedélyezési eljárásaiban, a nyomóvezeték nyomvonalának kijelölése során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban hozott döntésében a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról. A környezeti hatásvizsgálati eljárás jelen szakaszában a termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában a környezetvédelmi engedély kiadása ellen kifogást nem emelek.

A fenti szakvéleményem a Tft 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki."

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Osztály 17796-2/2022. számon az alábbi véleményyt adta:

„Tájékoztatom Önöket, hogy a PE-06/KTF/33679/2022. hivatkozási számú megkeresésükre a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Rácskeve (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) a termőföld mennyiségi védelme érdekében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tft.) 7. § (1) bekezdésében, továbbá a 383/2016. (XII.31.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése b) pontjában, valamint 36. § b) pontjában biztosított jogkörében eljárva megvizsgálta a megkereséshez mellékelt, Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó Előzetes Konzultációs Dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII.23.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a vonatkozó környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokat.

A Dokumentációban leírtak kapcsán a következőkről tájékoztatom:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja szerint „E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

A Dokumentáció szerint a tervezett vonalas létesítmény az ingatlanügyi hatóságom hatáskörébe tartozó külterületi fekvésű termőföldeket is érintenek, Dömsöd, Kiskunlacháza, Ráckeve, Áporka, valamint Délegyháza települések közigazgatási területén.

A Dokumentációban a tervezett vonalas létesítmény több lehetséges változata is feltüntetésre került.

A Tftv. 8/A. § rendelkezései szerint „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell”.

A Tftv. fent hivatkozott 8. § (1)-(3) bekezdések rendelkezései szerint:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása **lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.**

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet...”.

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett vonalas létesítmény létesítési engedélyezési eljárásaiban, a vonalas létesítmény nyomvonalának kijelölése során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen. Az erre vonatkozó aktuális információkat az ingatlan-nyilvántartás közhiteles és nyilvános települési törzskönyvi adatai tartalmazzák - melyek figyelembevétele alapvető jelentőségű a létesítmények műszaki tervezése során - és azokról a földhivatal tájékoztatást adhat.

Az előzetes vizsgálatunk során megállapítottuk, hogy a tervezett vonalas létesítmény egyes változatai Dömsöd, Ráckeve, Kiskunlacháza, valamint Áporka településeken több művelési ágban nyilvántartott, továbbá átlagosnál jobb és gyengébb minőség szerint nyilvántartott termőföldeket egyaránt érintenek. Az egyes nyomvonal változatok a Dokumentáció szerint ugyanakkor megközelítőleg azonos elhelyezkedésűek, számottevő különbségséget az érintett termőföldek művelési ágában és minőségében az előzetes vizsgálat nem fedezett fel.

A vizsgálatunk megállapította azt is, hogy a Dokumentáció Délegyháza település tekintetében északi, illetve déli nyomvonal vezetésű változatokkal is számol. Földvédelmi szempontból az északabbra húzódó nyomvonal tervezetek tűnnek optimálisabb megoldásnak, mivel az ingatlan-nyilvántartási térképi vizsgálat szerint az itt fekvő termőföldek között nagyobb arányban található helyi viszonylatban átlagosnál gyengébb minőségű termőföld (különös tekintettel az 5., 6., valamint 7. minőségi osztályú szántó területekre) a déli fekvésű nyomvonal változatokhoz képest.

Felhívom a figyelmet, hogy a fentiekben leírtak előzetes tájékoztatás céljából kerültek megfogalmazásra. Az ingatlanügyi hatóságomnak a tervezett vonalas létesítmény nyomvonalára vonatkozó, az érintett földrészletek pontos azonosító adatait és az érintett területnagyságot is tartalmazó megkeresésre áll módjában végleges szakvéleményt kiadni.

Kérem a Tisztelt Főosztályt, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

Tájékoztatomat a Tftv. hivatkozott jogszabályhelyei, valamint a Tftv. 7. § (1)-(2) bekezdések és 8/A. § rendelkezései alapján alakítottam ki."

A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda PE/AF/00367-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„Hivatalomhoz a fenti hivatkozási számon érkezett megkeresésében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) és (4) bekezdéseire, valamint a 12. mellékletére hivatkozva kérte észrevételünket a MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság kérelme kapcsán a Paks - Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése ügyében. Az előzetes konzultációra benyújtott dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem teszünk."

Tekintettel arra, hogy a tárgyi létesítmény a Tolna Megyei és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalok illetékességi területét is érinti, a Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az ügyben még érintett Tolna Megyei és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalok Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályait, hogy a tárgyi létesítés tekintetében illetékességi területére vonatkozóan, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A § (2) és (4), valamint (6) bekezdéseiben és a 12. számú mellékletben nevesített feladatkörrel rendelkező közigazgatási szerveket és érintett önkormányzatokat vonják be, és a saját hatáskörben kialakított észrevételükbe foglalják bele.

V. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya BK/KTF/07260-40/2022. számon az illetékességi területére vonatkozóan az alábbi véleményt adta.

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482, cégjegyzékszám: 01-10-044470, adószám: 12550753-2-44, KSH szám: 12550753-3512-114-01, hivatalos elektronikus elérhetősége: 12550753#cegkapu, rövidített elnevezése: MAVIR Zrt.) benyújtotta a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) – a Paks - Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti előzetes konzultáció lefolytatására irányuló kérelmét és dokumentációt.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes konzultációt 2022. október 11. napján megindította PE-06/KTF/33679/2022. ügyiratszámom.

A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatása szerint a *Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet) **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** a tárgyi előzetes konzultációt.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi létesítmény a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal illetékességi területét is érinti, az eljáró Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámom 2022. október 19. napján megkereste a Bács-Kiskun megyei települések tekintetében illetékességgel rendelkező Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalt, mint területi környezetvédelmi (és természetvédelmi) hatóságot, hogy a tárgyi létesítés illetékességi területét érintő része tekintetében a környezetvédelmi hatáskörben kialakított szakmai véleményét küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére, továbbá hogy a tárgyi konzultáció során, az illetékességi területen belüli észrevétel kialakítása céljából vonja be a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) és (4), valamint (6) bekezdéseiben és a 12. számú mellékletben nevesített feladatkörrel rendelkező közigazgatási szerveket és érintett önkormányzatokat (jegyzőket) is, melyek észrevételeit, illetve a közlemények kifüggesztéséről való tájékoztatásokat is a kialakított szakmai véleményével továbbítsa részére.

*

Az eljáró Környezetvédelmi Hatóság 2022. október 19. napján hatóságunkhoz érkezett PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámú megkeresése teljesítéseként a fenti tárgyú, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes konzultációs kérelemre, hatóságunk a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (3) bekezdés a) pontja és az 5/B. § (5)-(6) bekezdés alapján – az alábbi véleményt adja az illetékességi területére (Bács Kiskun megye közigazgatási területére) vonatkozóan:

A kérelmező adatai:

Teljes név:	MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerező Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Rövidített név:	MAVIR Zrt.
Székhelye:	1031 Budapest, Anikó u. 4.
Adószám:	12550753-2-44
Cégjegyzékszám:	01-10-044470
KSH szám:	12550753-3512-114-01
KÜJ szám:	100 737 482

Tervezett beruházás:

Érintett megyék:	Bács-Kiskun megye, Tolna megye, Pest megye
Érintett települések száma:	44 db

Érintett települések:	Paks, Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen, Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód, Albertirsa, Alsónémedi, Áporka, Bugyi, Csévharaszt, Dabas, Dánszentmiklós, Délegyháza, Dömsöd, Felsőpakony, Inárcs, Kakucs, Kiskunlacháza,
-----------------------	---

Nyáregyháza, Ócsa, Pilis, Pustavacs, Ráckeve, Újhartyán, Újlengyel,
Üllő, Vasad

Bács-Kiskun megyéhez

tartozó érintett települések: Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen, Dunavecse, Felsőlajos, Géderiak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód

Tervezett beruházás: 400 kV-os kétrendszerű távvezeték létesítése Paks alállomás és Albertirsa alállomás között 3 fő nyomvonalváltoztatban

Kapacitás: 400 kV névleges feszültség

Az előzetes konzultációs dokumentációt készítőik adatai:

Név: Akusztika Mérnöki Iroda Kft.
Cím: 6500 Baja, Szent László u. 105.
Szakértő: Kanász Szabó Ervin (01-14510)
Szakértői jogosultság: SZKV-1.1. - Hulladékgazdálkodási szakértő
SZKV-1.2. - Levegőtisztaság-védelem szakértő
SZKV-1.3. - Víz- és földtani közeg védelem szakértő
SZKV-1.4. - Zaj- és rezgésvédelem szakértő

Szakértő: Zalai Tamás (SZ-006/2010.)
Szakértői jogosultság: SZTV - Élővilágvédelmi szakértő
SZTJV -Tájvédelmi szakértő

A tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 32. pontja („Villamos légvezeték – 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól”) alá sorolható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez mivel az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a környezethasználó előzetes konzultációt kezdeményezhet a hatóságnál, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely az 1. számú mellékletben szerepel.

A benyújtott előzetes konzultációs dokumentációt áttanulmányozva megállapította hatóságunk, hogy levegőtisztaság-védelmi, földtani közeg védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból Bács-Kiskun megye közigazgatási területe vonatkozásában mindegyik, a dokumentációban megjelölt és ismertetett nyomvonalváltoztat létesítése elfogadható, azonban táj-és természetvédelmi szempontból – az előzetes konzultációt megelőző egyeztetések, valamint az előzetes konzultáció során megkeresett Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság ÁLT/2312-2/2022. számú nyilatkozata alapján – Bács-Kiskun megye közigazgatási területét érintően az alábbi nyomvonalon történő létesítést támogatja hatóságunk: Paks kivezető szakasz V1 (mélykék) – 2. szakasz V3 (lila).

A megjelölt nyomvonal természetvédelmi szempontból a legkedvezőbb.

A benyújtott előzetes konzultációs dokumentációt áttanulmányozva továbbá megállapította hatóságunk, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 32. pontja alapján környezeti hatástanulmányt kell készíteni.

A környezeti hatástanulmányt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerinti tartalommal kell elkészíteni (a hatásterület kiterjedését a 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően kell meghatározni).

A fent hivatkozottakon túl a benyújtandó dokumentációnak külön ki kell térni az alábbiakra:

Általános szempontok:

1. Kérjük, a környezeti hatástanulmányhoz szíveskedjenek mellékelni a hatásvizsgálati dokumentációt készítő szakértői jogosultságát igazoló engedélyét/okiratát.
2. Kérjük a környezeti hatástanulmányban a vonatkozó KTJ számok feltüntetését.
3. A megkeresett szervektől (valamint a nyilvánosságtól) érkezett észrevételeket figyelembe kell venni a hatásvizsgálati dokumentáció elkészítésekor.
4. Ki kell térni a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslésére, amennyiben lehetséges, különösen a hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozására, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változásokra.
5. Kérjük a tárgyi beruházásra és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti stratégiai környezeti vizsgálatra vonatkozó megállapítások bemutatását (készült-e, szükséges-e tárgyi beruházást érintő stratégiai környezeti vizsgálat lefolytatása, stratégiai környezeti vizsgálat szükségessége esetén, annak lefolytatását követően, annak megállapításait figyelembe véve kell összeállítani a környezeti hatástanulmányt.)

Levegőtisztaság-védelem:

6. Ismertetni kell, hogy a létesítés, üzemelés és felhagyás szakaszokban milyen levegőterhelést eredményező havária események következhetnek be.
7. A benyújtott dokumentáció szerint „a tervezett távvezeték kivitelezése üvegházhatást fokozó gázok kibocsátásával jár, melyek a munkagépek üzeméből adódnak.” Számításokkal alátámasztva ismertetni szükséges az üvegházhatású gázok várható kibocsátását a távvezeték kivitelezése alatti időszakra vonatkozóan.

Zaj-és rezgésvédelem:

8. A tervezett nyomvonalak többnyire külterületen haladnak. A nyomvonal kijelölésnél szükséges a zajvédelmi szempontból védett homlokzatok, tanyaépületek, lakó ingatlanok elkerülése. A nyomvonalon részletesen szükséges bemutatni az egyes építményeket (pl. tervezett transzformátor állomásokat). A környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás során tevékenységet zaj-, és rezgésvédelmi szempontból a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében foglaltak alapján, valamint a környezeti zajforrás hatásterületét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglaltak szerint kell vizsgálni.
9. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban tanulmányozni és értékelni kell a kijelölt nyomvonal mentén található zajtól védendő létesítményeket érő zajhatást, az építési és az üzemeltetési szakaszban egyaránt.

Táj- és természetvédelem

10. Részletezni kell az érintett, megsemmisülő, természeti szempontból érzékeny területek kiterjedését. Vizsgálni kell az ideiglenes területi igénybevételek méretét, elhelyezkedését, le kell határolni azon területeket, melyek ideiglenesen nem vehetők igénybe.
11. Részletes botanikai vizsgálatot kell végezni, bemutatni.

12. Az ideiglenesen és véglegesen igénybe vett természetközeli élőhelyek esetében részletes zoológiai vizsgálatot kell végezni.
13. Madártani felmérést kell végezni költési időszakon belül.
14. Vizsgálni szükséges a távvezeték madárvilágra gyakorolt hatását az ütközések tekintetében, illetve az ezt csökkentő műszaki megoldásokat.
15. A hatásvizsgálati dokumentációban ismertetni kell a tájra (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) gyakorolt hatásokat.
16. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációhoz az érintett Natura 2000 terület esetében Natura 2000 hatásbecslést kell végezni. A dokumentációt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. és 15. sz. mellékletében foglaltakra figyelemmel kell elkészíteni.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (8) bekezdése értelmében a környezethasználó a vélemény megadását követő két éven belül nyújthat be kérelmet a környezetvédelmi engedély iránt.

A tervezett fejlesztés és a nyomvonalak rövid ismertetése:

Az előzetes konzultációs dokumentáció a Paks-Albertirsa 400 kV-os kétrendszerű távvezeték egyes nyomvonalváltozatait mutatja be a jelen tervezési szakaszban rendelkezésre álló információk alapján.

A létesítendő távvezeték közcélú vezetéknek minősül. A tervezett Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részből áll: Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz. Az egyes szakaszokra különböző nyomvonal variációk állnak rendelkezésre. A Paks kivezető szakasz esetében 2 db, a 2. szakasz esetében 4 db, míg a 3. szakasz esetében összesen 7 db különböző nyomvonalváltozatot készítettek. Az egyes szakaszok nyomvonalváltozatai részben fedik egymást.

A teljes nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad, majd K-i irányban keresztezik a Duna folyót. Ezt követően É-i irányba fordulnak és Ordas külterületén érnek véget, ugyanabban a pontban.

A 2. szakasz nyomvonalváltozatai észak felé haladnak, különböző nyomvonalakon, melyek részben fedik egymást. Két nyomvonalváltozat Szabadszállás külterületén, kettő pedig Kiskunlacháza külterületén ér véget.

A 3. szakasz kezdőszelvényei a 2. szakasz végpontjai miatt különböző helyen találhatóak. A szabadszállási végpontú távvezetékek esetében csak egy változat áll rendelkezésre, mely tovább halad K-i irányban, majd D-i közelíti meg az albertirsa-i végpontot. A kiskunlacháza-i végpontból már összesen 6 db változat áll rendelkezésre. A 6 db változat összesen 3 főbb nyomvonalon közelíti meg az albertirsa-i végpontot ÉNy-i irányból.

A tervezéssel érintett terület:

A tervezési terület három megyét érint, Tolna, Bács-Kiskun és Pest megyét. A projekt szűkebb környezetének a Duna-Tisza köze tekinthető. A tervezett kétrendszerű távvezeték megvalósulásra javasolt változatainak nyomvonala Tolna, Bács-Kiskun, és Pest megye területén 44 db települést érint.

Tolna megyéhez tartozó település (1 db): Paks

Bács-Kiskun megyéhez tartozó települések (21 db):

Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen, Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód.

Pest megyéhez tartozó települések (22 db):

Albertirsa, Alsónémedi, Áporka, Bugyi, Csévharaszt, Dabas, Dánszentmiklós, Délegyháza, Dömsöd, Felsőpakony, Inárcs, Kakucs, Kiskunlacháza, Nyáregyháza, Ócsa, Pilis, Pusztavacs, Ráckeve, Újhartyán, Újlengyel, Üllő, Vasad.

A tervezési terület a Paksi Atomerőmű déli portáljánál kezdődik, majd rövidesen keresztezi a Dunát. A Paks kivezető szakasz egyes változatai, valamint a 2. szakasz változatai jellemzően a Duna parti települések külterületén, valamint a Duna partjához közelebb eső települések külterületén haladnak. Minden változat esetében a nyomvonalak nagyrészt mezőgazdasági területeken, valamint egyes nyomvonal változatok esetében természetvédelmi területek mellett, valamint azokon haladnak keresztül.

A 3. szakasz Szabadszállás-Albertirsa közötti változata esetében jellemzően természetvédelmi területek mellett, valamint azokon keresztül halad a nyomvonal Kunadacs-Kunbaracs település határáig. Innentől a nyomvonal végéig erdő és mezőgazdasági területeket érint.

A harmadik szakasz esetében a kiskunlacházai kezdőpontból kiinduló nyomvonal változatok a délegyházi tavak mellett, illetve felett haladnak el, majd ezt követően jellemzően erdő és mezőgazdasági területeket érintenek. Az egyes nyomvonalváltozatok kisebb-nagyobb mértékben áthaladnak természetvédelmi területeken. A 3. szakasz ezen nyomvonal változatai esetében a nyomvonalvezetésre minimális hely lehetőség van, az egyes települések közelsége, valamint a sűrű beépítettség miatt.

A tervezett nyomvonalváltozatok hossza megyénként

Szakasz megnevezése	Szakasz teljes hossza (km)	Bács-Kiskun megyét érintő szakasz hossza (km)	Tolna megyét érintő szakasz hossza (km)	Pest megyét érintő szakasz hossza (km)
Paks kivezető szakasz V1	11	8,5	2,5	-
Paks kivezető szakasz V2	13	9	4	-
2. szakasz V1	45	45	-	-
2. szakasz V2	51	51	-	-
2. szakasz V3	79	53,5	-	25,5
2. szakasz V4	82	56,5	-	25,5
3. szakasz V1	52	39	-	13
3. szakasz V3A	44	-	-	44
3. szakasz V3B	44	-	-	44
3. szakasz V4A	51	-	-	51
3. szakasz V4B	51	-	-	51
3. szakasz V5A	54	-	-	54
3. szakasz V5B	54	-	-	54

Várható környezeti hatások

Országhatáron áterjedő hatások

A tervezett 400 kV-os távvezeték nem tartozik az *országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról* szóló, *Espoóban (Finnország), 1991. február 26. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről* szóló 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelet I. számú függelékben felsorolt tevékenységek vagy létesítmények közé.

A dokumentációban foglaltak szerint a tervezett távvezeték országhatárhoz legközelebb található pontja, légvonalban megközelítőleg 59 km-es távolságra helyezkedik el. Ezen távolságot egyik környezeti elem tekintetében lehatárolt hatásterület sem közelíti meg, a tervezett beruházás megvalósítása és üzemeltetése során sem várható országhatáron áterjedő hatás.

Levegőtisztaság-védelem

Az egyes nyomvonalváltozatok hatásaiban különbségek nem jelentkeznek, mivel a kivitelezés során alkalmazott munkagépek köre megegyezik, valamint az egy oszlopra vonatkozó munkamennyiség is azonos. Az egyes nyomvonal változatok közötti különbség az oszlopok végleges darabszámában és a tervezett nyomvonal megközelítésében van. Az építési munkálatok során a kivitelezés szakaszonként, valamint résszakaszonként fog megvalósulni.

A fentiek alapján a dokumentáció egy megközelítőleg 150 km hosszúságú távvezeték kivitelezésének hatását vizsgálja. A leírtak szerint a tevékenységhez kapcsolódóan hatásterület levegőtisztaság-védelmi szempontból csak az építkezés időszakára határozható meg, melynek nagysága az építési terület határától mért 115 m. A hatásterület a tervezett beruházás jellegéből adódóan minden esetben várhatóan közel azonos, vagy azonos lesz. Az érintettség mind a kivitelezés, mind pedig egy esetleges felhagyás során ideiglenes jellegű. A fentiek alapján az egyes nyomvonal változatok között jelentős különbség levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jelentkezik.

Földtani-közeg védelem

A benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontjából az egyes nyomvonalváltozatok között jelentős különbségek nincsenek. Bács-Kiskun megye közigazgatási területén tervezett beruházás egyik nyomvonalváltozatán sem található kármentesítéssel érintett területet.

Zaj- és rezgésvédelem

A nyomvonalak jellemzően külterületen mezőgazdasági, illetve erdő övezeti besorolású területen keresztül vezetnek, messze elkerülve a települések összefüggő belterületi lakott övezetét, helyenként tanyás területeket keresztezve. A dokumentáció szerint a vizsgált építkezés(ek) környezetében lévő zajtól védendő épületeknél határérték túllépés nem várható. Az építéséhez és az üzemeléshez kapcsolódó közlekedés és szállítás zajtól védendő területeket nem érint. Határérték feletti rezgésterhelés nem kimutatható sem a létesítés, sem az üzemelés során.

Hulladékgazdálkodás

A tervezett beruházás kapcsán az építési fázisban és az üzemelési fázisban keletkeznek hulladékok.

A kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége nagymértékben függ a végleges nyomvonaltól, valamint az oszlopok darabszámától is.

A teljes nyomvonalváltozatok között nincs szignifikáns eltérés hulladékképződés szempontjából, mivel az egyes szakaszok különböző variációinak hossza közel azonos. Különbség az egyes nyomvonalváltozatok között a nyiladékok kialakításának mennyiségében van.

Táj- és természetvédelem

A dokumentáció által természetvédelmi szempontból legkedvezőbbnek ítélt nyomvonal Bács-Kiskun megyét illetően a Paks kivezető szakasz V1 (mélykék) – 2. szakasz V3 (lila).

Hatóságunk illetékességi területén haladó nyomvonalváltozatok a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: KNPI) működési területét érintik. A KNPI az **ÁLT/2312-2/2022.** számon az alábbi megállapításokat tette a nyomvonalváltozatok tekintetében.

„A tervezett nyomvonal változatok a Paks kivezető szakasz, valamint a 2. szakasz és a 3. szakasz egyes változatai esetében érintik a KNPI működési területét Bács-Kiskun megyét érintően, az egyes szakaszok esetében az Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői álláspontja az alábbi.

Paks kivezető szakasz:

Mind a V1 (mélykék) mind pedig a V2 (mustársárga) változat szerinti nyomvonal Uszód térségében lép be a KNPI működési területére, ahol keresztezi a Duna-folyót. A Duna ezen szakasza részét képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben (továbbiakban Natura 2000 rendelet) meghatározott Tolnai Duna (HUDD20023) különleges természetmegőrzési Natura 2000 területnek. A nyomvonal a KNPI működési területén a Natura 2000 területet csak a Duna-folyam ingatlanjának területén érinti, így a légvezeték létesítése itt nem járna közvetlenül élőhely megsemmisülésével. A nagy folyók, így a Duna folyása is a madárvonulás jelentős útvonala, ezért a légvezeték létesítése ezen a szakaszon madárvédelmi szempontból potenciális veszélyt jelent.

A V1 és V2 változatok között a keresztezett élőhelyek minőségében és a várható negatív hatások tekintetében a különbség nem számottevő, a V2 nyomvonalváltozat mintegy 2 km-el hosszabb, valamint ez a változat a településtől DK-re eső, az Országos Ökológiai Hálózat részét képező gyepeket is érint, ezért a V1 változat természetvédelmi szempontból valamelyest előnyösebb.

A tervezett Duna keresztezésénél a madarak légvezetéknek történő ütközését leginkább kiküszöbölő technológia alkalmazása mindenképpen indokolt mindkét nyomvonalváltozat esetében.

2. szakasz

2. szakasz V1 (világoskék) nyomvonalváltozata

A V1 nyomvonalváltozat Solt és Újsolt térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területet a tűzokok elsősorban a téli időszakban használják, de az elmúlt évek megfigyelései költő állomány jelenlétét is feltételezik, mivel a területen költési időszakban is jelen volt több tojó egyed, amelyeknek viselkedése arra enged következtetni, hogy fiókát neveltek. A jeladós egyedek megfigyelési adatai alapján megállapítható, hogy a dokumentált jelenlét mellett rendszeres, kis távú átmozgások vannak a környező élőhelyek között, illetve a telelő és költő helyek közötti és a populációk közötti átmozgások is jellemzőek. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakasz létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

A V1 változat Szabadszállás térségében az É-i határán megközelíti a Natura 2000 rendeletben meghatározott Felső-kiskunsági szikes tavak és Mikla-pusztá különleges természetmegőrzési, valamint az azzal átfedő Kiskunsági szikes tavak és az Őrjegi turjánvidék különleges madárvédelmi területeket.

A területen a tűzok populációk közötti átmozgások (Kunszentmiklós – Szabadszállás, Balázsi rétek) jellemzőek, amiknek irányára a tervezett vezetékszakasz nyomvonala merőlegesen halad. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének

részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

2. szakasz V2 (citromsárga) nyomvonalváltozata

A V2 jelű nyomvonalváltozat a Duna keresztezést követően a Duna menti síkon, jellemzően szántók uralta területen a Duna vonalát kísérve É-i irányba halad, majd Dunaegyháza településhatárban K-i irányba fordul. A nyomvonalváltozat Dunavecse térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területen a tűzok populációk közötti átmozgások (Kunszentmiklós – Szabadszállás, Balázsi rétek) jellemzőek, amiknek irányára a tervezett vezetékszakaszk nyomvonala merőlegesen halad. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

2. szakasz V3 (lila) nyomvonalváltozata

A V3 jelű nyomvonalváltozat a Duna keresztezést követően a Duna menti síkon, jellemzően szántók uralta területen a Duna vonalát kísérve É-i irányba halad, majd Dömsöd közigazgatási területére érve elhagyja a KNPI működési területét. A nyomvonal Dömsöd településhatárban érinti a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék különleges madárvédelmi területet, de a natura 2000 terület részét képező szántókról olyan védett madárfaj előfordulásáról nincs adata az Igazgatóságnak, amit a vezetékszakaszk létesítése potenciálisan veszélyeztetne.

A nyomvonal a jellemző É-D-i irányú madárvonulási útvonallal párhuzamosan fut, így ez a nyomvonalváltozat madárvédelmi szempontból kedvezőbb.

2. szakasz V4 (fűzöld) nyomvonalváltozata

A V4 jelű nyomvonalváltozat Dunapataj és Harta településhatárokbán teljes egészében. Solt településhatárban részben azonos nyomvonalon halad a V1 jelű változattal. A V4 jelű nyomvonalváltozat (igaz kisebb mértékben, mint a V1 jelű változat) Solt térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területet a tűzokok elsősorban a téli időszakban használják, de az elmúlt évek megfigyelései költő állomány jelenlétét is feltételezik, mivel a területen költési időszakban is jelen volt több tojó egyed, amelyeknek viselkedése arra enged következtetni, hogy fiókat neveltek. A jeladós egyedek megfigyelési adatai alapján megállapítható, hogy a dokumentált jelenlét mellett rendszeres, kis távú átmozgások vannak a környező élőhelyek között, illetve a telelő és költő helyek közötti és a populációk közötti átmozgások is jellemzőek. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

3. szakasz

2. szakasz V1 (türkizkék) nyomvonalváltozata

A V1 változat szerinti nyomvonal Kunadacs településhatárban mintegy 3,5 km-es hosszon keresztezi a Natura 2000 rendeletben meghatározott Felső-kiskunsági turjánvidék különleges természetmegőrzési területet. A Natura 2000 területen belül a nyomvonal mintegy 750 méteres hosszon érint a TvT. 23. § (2) alapján törvény erejénél fogva védett lápterületet, továbbá 250 m-es hosszon érinti a Kiskunsági Nemzeti Park Peszér-Adacsi-rétek törzsterületének déli részét. A nyomvonal ezen a szakaszon a következő Natura 2000 jelölő élőhelyeken halad keresztül:

- 6260 jelű pannon homoki gyepek

- 6410 jelű kékperjés láprétek
- 6440 jelű mocsárrétek

A KNPI aktuális biotikai adatbázisa szerint az alábbi fokozottan védett növényfajok előfordulási adata ismeretes a területről:

- homoki kikerics (*Colchicum arenarium*)
- pókbangó (*Ophrys sphegodes*)

A nyomvonallal érintett terület védett növényfajai az alábbiak:

- homoki nőszirm (*Colchicum arenarium*)
- homoki varjúháj (*Sedum hillebrandtii*)
- kései szegfű (*Dianthus serotinus*)
- kései gyökörpohár (*Blackstonia acuminata*)
- kormos csáté (*Schoenus nigricans*)
- kiskécskű aszat (*Cirsium brachycephalum*)
- budai imola (*Centaurea sadleriana*)
- rákosi csenkesz (*Festuca wagneri*)

A légvezeték létesítésével a Natura 2000 jelölő élőhelyek bizonyos mértékű állapotromlása elkerülhetetlen, a zavarás mindenképpen jelentős mértékű lenne a területen, az oszlopok létesítésének területigényével a jelölő élőhelyek kiterjedése bizonyos mértékben csökkenne, illetve védett és fokozottan védett növényfajok érintettsége elkerülhetetlen.

A 3. szakasz további nyomvonalváltozatai nem érintik a KNPI működési területét.

Összegzés

Az egyes nyomvonalváltozatok elemzését figyelembe véve elmondható, hogy a nagyfeszültségű hálózati rendszer fejlesztésével a védett és Natura 2000 területek érintettségével jelentkező élőhelyek és védett természeti értékek megsemmisülése mellett a legjelentősebb természetvédelmi problémát a madarakat veszélyeztető légvezetéknek történő ütközés jelenti. Az ütközés miatt leginkább veszélyeztetett fajok a nagytestű, nehéz, rossz manőverező képességű és csapatban, illetve szürkületi, éjszakai időszakban is mozgó madarak (jellegzetesen ezek hazánkban a tűzok, a daru, a vízimadarak, és egyes nagytestű ragadozók körét jelenti). Egy-egy ütközés következtében elpusztult egyed biztosan nem okozza egy erős populációjú faj helyi állományának kihalását, de egyes, nemzetközi léptékben veszélyeztetett ritka fajok esetében (pl. tűzok), vagy az alacsony szaporodási rátájú fajok esetében akár egyetlen példány elhullása is érzékelhető hatással van a helyi állomány életképességére.

A vezetéknek repülő madarakról és e probléma természetvédelmi súlyosságáról sokkal kevesebb rendszerezett adattal rendelkezünk, mint a közép- és nagyfeszültségű hálózaton tapasztalt áramütéses esetekről, azonban az elmúlt időszakban a Kiskunsági Nemzeti Park működési területén mind a tűzok, mind pedig elsősorban a vízimadarak szempontjából történtek vizsgálatok, amelyek eredményei az alábbi cikkekben kerültek összefoglalásra:

- Lóránt, M és Vadász, Cs. (2015): The Effect of Above-Ground Medium Voltage Power Lines on Displaying Site Selection of the Great Bustard (*Otis Tarda*) in Central Hungary ([https://content.sciendo.com/configurable/contentpage/journals\\$002forhu\\$002f22\\$002f2\\$002farticle-p42.xml](https://content.sciendo.com/configurable/contentpage/journals$002forhu$002f22$002f2$002farticle-p42.xml))
- Vadász, Cs. és Lóránt, M (2015): Key Mortality Causes of the Great Bustard (*Otis Tarda*) in Central Hungary: An Analysis of Known Fatalities (https://www.researchgate.net/publication/282560074_Key_Mortality_Causes_of_the_Great_Bustard_Otis_Tarda_in_Central_Hungary_An_Analysis_of_Known_Fatalities)

- Pigniczki, Cs. et al (2019): Preliminary results on bird collision with overhead power lines in Hungary: a case study around Pusztaszer Landscape Protection Area (<https://content.sciendo.com/view/journals/orhu/27/1/article-p221.xml?language=en>)

A légvezetéknek ütközés szempontjából a tűzok kiemelten veszélyeztetett (bővebben lásd: <https://www.grosstrappe.at/hu/a-tuzok/veszelyeztetok.html>).

Az említett tudományos cikkeken túl számos nemzetközi tanulmány született a témával kapcsolatban (<https://www.grosstrappe.at/hu/szakirodalom/publikalt-irasok.html#3>).

A fentieket figyelembe véve a KNPI az előzetes konzultációs kérelemben részletezett nyomvonalak közül természetvédelmi szempontból a Paks kivezető szakasz V1 (mélykék) – 2. szakasz V3 (lila) nyomvonalváltozatok szerinti megvalósítást tartja elfogadhatónak a megfelelő kárenyhítő intézkedések kidolgozása és végrehajtása mellett.”

A fentiek alapján hatóságunk Bács-Kiskun megye közigazgatási területét illetően a Paks kivezető szakasz V1 (mélykék) – 2. szakasz V3 (lila) nyomvonalat támogatja.

A hatóságunk által támogatható nyomvonal a rendelkezésre álló információink alapján, Bács-Kiskun megye közigazgatási területét érintően védett természeti területet nem érint, Natura 2000 területek esetében a Toinai Duna (HUDD20023) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület érintett.

Az előzetes konzultációs kérelem és dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tekintetében előírt tartalmi követelmények indokolása:

Általános szempontok

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.
A benyújtott előzetes konzultációs dokumentáció 242. oldalán, valamint az előzetes konzultációs dokumentáció-vezetői összefoglaló 3. oldalán leírtak szerint a dokumentációt készítő szakértői jogosultságának igazolását az 1. számú melléklet tartalmazza, azonban a kérelemhez az említett 1. számú mellékletet – az eljáró Környezetvédelmi Hatóság honlapján elérhető iratanyag alapján – nem nyújtották be.
2. Az előzetes konzultációs kérelemnek nem része, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet alapján a környezetvédelmi hatástanulmánynak nem kötelező tartalmi eleme, de a környezetvédelmi engedély kiadásához nélkülözhetetlen az engedélykérő alapadatainak, azonosító adatainak (köztük a KTJ szám) megadása a hatásvizsgálati dokumentációban.
A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet 1. § b), c) és e) pontjai szerint:
b) *környezetvédelmi területi jel (KTJ):* környezetvédelmi objektum egyedi környezetvédelmi azonosító adata;
c) *egyedi környezetvédelmi azonosító adat:* környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ), illetve környezetvédelmi területi jel (KTJ), mely biztosítja a környezetvédelmi ügyfelek, illetve környezetvédelmi objektumok egyedi azonosítását;
e) *környezetvédelmi objektum:* olyan terület, helyhez kötött létesítmény, tárgy, építmény, engedély-, bejelentés-, vagy nyilvántartásba vétel-köteles tevékenység végzésének helye, amellyel összefüggésben az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerhez (a továbbiakban: OKIR) kapcsolódóan az e rendeletben felsorolt szervek környezetvédelmi

közigazgatási hatósági eljárást folytatnak le, vagy amellyel kapcsolatban az ügyfél környezetvédelmi adatszolgáltatást teljesít.

A *környezeti alapnyilvántartásról* szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az egyedi környezetvédelmi azonosító adatot a hatóság - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - elektronikus úton benyújtott kérelemre hozza létre. Egyedi környezetvédelmi azonosító adat hiányában környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására irányuló kérelem nem nyújtható be, továbbá környezetvédelmi adatszolgáltatás nem teljesíthető.

3. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.
4. Az életminőség és életmódbeli változások az érintett lakosságot közvetlenül érintik, ezért szükséges erre különös figyelmet fordítani.
5. Egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet) 1. § (1)-(2) bekezdése szerint:
 1. § (1) A rendelet hatálya a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 43. § (4) és (5) bekezdése szerinti tervre, illetve programra (a továbbiakban: terv, illetve program) terjed ki.
 1. § (2) A környezeti vizsgálat [Kvt. 43. § (6) bekezdés] lefolytatása mindig kötelező - a (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt kivétellel - arra a tervre, illetve programra, amely
 - a) az 1. számú mellékletben szerepel, továbbá
 - b) az 1. számú mellékletben fel nem sorolt olyan terv, illetve program, amely
 - ba) a mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halgazdálkodás, energetika, ipar, szállítás, közlekedés, hulladékgazdálkodás, vízgazdálkodás, elektronikus hírközlés, idegenforgalom, regionális fejlesztés számára készül, és keretet szab olyan tevékenységek vagy létesítmények jövőbeli hatósági engedélyezése számára, amelyek a környezeti hatásvizsgálatról szóló külön jogszabály mellékletében vannak felsorolva, azonban - e rendelet alkalmazása szempontjából - függetlenül az abban megadott küszöbértéktől és területi megkötéstől, vagy
 - bb)- jelentős káros hatással lehet
 - bba) Natura 2000 területre vagy
 - bbb) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján
 - bbba) kijelölt víztestekre vagy
 - bbbb) nyilvántartott védett területekre.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés ba) és a (3) bekezdés c) pontjában említett tevékenységek és létesítmények (a továbbiakban: tevékenységek) jövőbeli hatósági engedélyezése számára keretet szabó terven, illetve programon olyan terv, illetve program értendő, amely

- a) az engedélyezésben kötelezően alkalmazandó előírást, feltételt vagy mérlegelendő szempontot határoz meg, különösen e tevékenységek elhelyezésére, jellegére, méretére, működési feltételeire, természeti erőforrás közvetlen igénybevételére, terhelésére vagy más felhasználására;
- b) e tevékenységek valamelyikének megvalósítását előírja; illetőleg
- c) e tevékenységek megvalósulási lehetőségeit, különösen elhelyezésüket, jellegüket, méretüket, működési feltételeiket, természeti erőforrás felhasználásukat vagy igénybevételüket más módon befolyásolja (elősegíti, ösztönzi, illetőleg korlátozza).

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében a terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti

vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.

Tekintettel arra, hogy a környezethasználatot jelentő tevékenységek vagy létesítmények jövőbeli hatósági engedélyezése számára (így a környezetvédelmi hatásvizsgálat számára is) keretet szab, szükséges a stratégiai környezeti vizsgálatra vonatkozó megállapítások bemutatása.

Levegőtisztaság-védelem

6. A levegőterhelést eredményező lehetséges havária események ismertetését a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 1. c) pontja alapján írta elő hatóságunk.
7. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. ak) pontja szerint a környezeti hatások becslésének és értékelésének része „az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának – éves és tonnában meghatározott – bemutatása számításokkal alátámasztva”.

Zaj-és rezgésvédelem

8. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket a kivitelezési munkálatokból (szállítás, kivitelezés) eredő zajkibocsátás meghaladhatja a közelebb elhelyezkedő zajtól védendő épületek esetén.
A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól
 - a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
 - b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.
9. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban mérésekkel és számításokkal részletezni kell a nyomvonal mentén található, legközelebbi zajtól védendő épületek zajterhelését. Azoknál a zajtól védendő ingatlanoknál, ahol a jelenlegi állapotban határérték túllépés mutatható ki, gondoskodni kell a megfelelő zajcsökkentési javaslatok kidolgozásáról. A környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 31. § 2. c) pontja alapján gondoskodni kell a tartósan határérték felett terhelt környezet utólagos védelméről.

Táj- és természetvédelem

A táj- és természetvédelemre vonatkozó pontokban meghatározott tartalmi követelményeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklete mellett az alábbi jogszabályok alapján írta elő hatóságunk.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény:

- 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.
- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

- 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása;
- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. § (1) bekezdés szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet.

- 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- 10. § (1) bekezdés szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.
- 10. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.
- 10. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével – a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik.
- 14. számú és 15. számú melléklete.

Hatóságunk az eljáró Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámú megkeresése teljesítéseként a PE-06/KTF33679-14/2022. a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (5) bekezdése alapján 2022. október 21. napján honlapján közzétette az eljáró Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámú eljárására vonatkozó közleményét.
http://bkmkh.hu/kornyeztvedelmi_termesztvedelmi_es/kozlemenyek/

Továbbá a hivatkozott megkeresésre az eljáró Környezetvédelmi Hatóság előzetes konzultáció kezdeményezéséről szóló közleményét közzététel céljából megküldte hatóságunk az illetékességi területén lévő érintett települések (Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen,

Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód) Jegyzőinek.

Hatóságunk egyúttal felhívta az érintett települések figyelmét, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdése értelmében az előzetes konzultációt követő környezeti hatásvizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti települések, a fővárosban a kerületek (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül majd, és az önkormányzatok, mint a nyilvánosság része a tervezett tevékenységgel kapcsolatos észrevételeket *(különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatosan, a környezeti hatástanulmány ezzel kapcsolatos tartalmi követelményeire vonatkozóan)* jelen eljárás keretében is kifejtethetik.

Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen, Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód települések jegyzői az eljáró Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámú eljárására vonatkozó közleményét – *jelen véleménnyel megküldött közzétételről szóló tájékoztatások szerint* – közzétették.

A tervezett beruházással kapcsolatosan a megkeresett szerveken túl, a nyilvánosság részéről észrevételek jelen vélemény megadásáig, az eljáró Környezetvédelmi Hatóság által megadott 15 napon belüli határidőig, hatóságunkhoz nem érkezett, azonban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (5) bekezdés szerinti közleményének megjelenését követő huszonegy napon belüli határidő még nem telt el, annak leteltét követően adható csak teljes körű tájékoztatás. Amennyiben az érintett nyilvánosságtól érkezik észrevétel, úgy hatóságunk megküldi az eljáró Környezetvédelmi Hatóság részére, hogy továbbítsa azt a környezethasználó részére.

Hatóságunk a hivatkozott megkeresésre megkereste a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet szerinti közigazgatási szerveket, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 21. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében az előzetes konzultáció során szakhatósággént kijelölt a Bányafelügyeletet, továbbá az előzetes konzultációs eljárás lezárását követően lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárásban iparbiztonsági szakhatósággént résztvevő katasztrófavédelmi igazgatóságot, valamint a területileg illetékes természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot.

A hatóságunk által megkeresett közigazgatási szervek közül a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (mint vízügyi-, vízvédelmi hatóság) a tárgyi beruházásra vonatkozó észrevételt jelen vélemény megadásáig nem tett.

A megkeresett érintett közigazgatási szervek iratjegyzék szerinti észrevételeit, véleményeit valamint a megkeresett települések jegyzőinek közzétételre vonatkozó tájékoztatásait a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (6) bekezdése értelmében az alábbi elektronikus elérhetőség szerinti megadásával megküldi hatóságunk az eljáró Környezetvédelmi Hatóság részére, hogy szíveskedjen azt hatóságunk véleményével együtt a környezethasználó részére továbbítani.

Az iratjegyzék szerinti iratok elektronikus elérhetősége:

[https://bacs-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-](https://bacs-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a22845f7fc955901843d812f800100/3517/2379318560737229374/07260-40-2022.zip)

[download/8a22845f7fc955901843d812f800100/3517/2379318560737229374/07260-40-2022.zip](https://bacs-filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a22845f7fc955901843d812f800100/3517/2379318560737229374/07260-40-2022.zip)”

VI. A konzultációban megkeresett közigazgatási szervek észrevételei Bács-Kiskun Megye illetékességi területén

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520; KRiD: 201436115
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/8944-1/2022.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatalnak, mint területi környezetvédelmi hatóságnak a „Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték előzetes konzultációja” tárgyú, PE-06/KTF/33679/2022. számú ügyben kiadott „Közlemény”-ére hivatkozva, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal a szakkérdési észrevételek megküldése miatt kereste meg a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 5/A. és 5/B. §-ai tartalmazzák az előzetes konzultációra vonatkozó rendelkezéseket, melyek a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. §-án alapulnak.

A Kvt. 67. § (3) bekezdése alapján a MAVIR Zrt. előzetes konzultációt kezdeményezett, mivel a tervezett „villamos légvezeték” a Vhr. 1. számú mellékletének 32. sora szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Khvr. (4) bekezdése szerint „a környezetvédelmi hatóság a konzultációs kérelmet megküldi a (2) bekezdés szerinti közigazgatási szerveknek, amelyek arra 15 napon belül észrevételt tehetnek”. A Khvr. (2) bekezdése alapján általános főszabályként az észrevétel, azaz vélemény kialakítása érdekében a Khvr. 12. számú melléklet szerinti közigazgatási szerveket kell megkeresnie.

Az említett, „Az előzetes konzultáció során vizsgálandó szakkérdések és a szakkérdések vizsgálatára feladatkörrel rendelkező közigazgatási szervek” című 12. számú melléklet 2. sorában szerepelnek azok a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések, amelyeket a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság, mint közigazgatási szerv, vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva – nem szakhatósági eljárásban – vizsgál.

Az előzetes konzultáció során vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljárva nem kell alkalmazni az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletet (továbbiakban: R.).

A tárgyi előzetes konzultáció kapcsán hivatkozott, a Paks Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet) „A Beruházással összefüggésben kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított hatósági eljárások” című 1. számú melléklete 4. pontja szerint annak hatálya alá a „környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárások, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben meghatározott környezeti hatásvizsgálati eljárás kivételével” tartoznak.

Általános szabály, hogy az előzetes konzultáció nem tartozik a Kvt. 66. §-a szerinti környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárások körébe. Tárgyi előzetes konzultáció pedig a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott környezeti hatásvizsgálati eljárást előzi meg. A „Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték” megvalósítása, illetve üzemeltetése a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró környezetvédelmi engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható. Ezen eljárás azonban nem tartozik a hivatkozott 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet hatálya alá.

Az R. 1. § (5) bekezdése alapján „a Kormány a 3. melléklet 23. [...] pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, [...] vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatósággént az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki”. Az „Eltérő szakhatósági kijelöléssel érintett nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások” című, 3. számú melléklet 23. pontjának tartalma:

„a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet szerinti beruházás”.

A fentiek alapján tájékoztatom, hogy a **BM OKF, mint országos vízügyi hatóság és országos vízvédelmi hatóság az előzetes konzultáció során a Khvr. 12. számú mellékletben szereplő szakkérdések vizsgálatára feladatkörrel nem rendelkezik.**

Tájékoztatom továbbá, hogy az R.-ben rögzített általánostól eltérő kivételes szabályként azonban „Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték” beruházására vonatkozó a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a BM OKF a kijelölt közreműködő vízügyi és vízvédelmi szakhatóság. Figyelemmel ezen szakhatósági kijelölésre, illetve a Khvr. 5/B. (3) bekezdés a) pontjára közlöm, hogy a BM OKF által vizsgálandó szakkérdések tekintetében a benyújtandó környezeti hatástanulmány a rendelkezésre bocsátott előzetes konzultációs dokumentumban foglaltakhoz hasonló, de annál részletesebb tartalmú kell, hogy legyen.”

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/4694-1/2022.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztálya a fenti hivatkozási számú megkeresésére a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által benyújtott, a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációs eljárás során a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) vízügyi és vízvédelmi szempontból az illetékességi területére vonatkozóan az alábbi észrevételt teszi.

A tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.

Az Igazgatóság illetékességi területéhez az Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Dunatetőtlen, Dunavecse, Felsőlajos, Géderlak, Harta, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Újsolt, Uszód települések közigazgatási területét érintő nyomvonal tartozik.

Vízellátás, szennyvízelhelyezés:

A létesítménynek vízellátása nincs, szennyvíz nem keletkezik.

Csapadékvíz elvezetés:

A tervezett beruházás műtárgyai nem befolyásolják a csapadékvíz-elvezetést.

Felszíni- és felszín alatti vizek védelme, vízbázisvédelem:

Felszíni vizek:

A fejlesztés tárgyát képező távvezeték nyomvonala a Nagy-éri-csatorna, Kiskunságifőcsatorna, Sákorc-satorna, XXXIII.-csatorna vízgazdálkodási területén halad.

Felszín alatti vizek:

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján a Dunaszentbenedek, Dunavecse, Felsőlajos, Kunadacs, Kunbaracs, Kunszentmiklós, Ladánybene, Lajosmizse, Újsolt települések területei az érzékeny-, az Apostag, Dunaegyháza, Dunapataj, Dunatetőtlen, Géderlak, Harta, Ordas, Solt, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Tass, Uszód települések területei a fokozottan érzékeny kategóriába tartoznak.

Vízbázisvédelem:

A beruházással érintett terület a következő védőterületeket érinti:

– Apostag-Dunaegyháza vízbázis

– Ordas-Dunapataj vízbázis

- Dunapataj községi vízmű védőterület
- Dunatetőtlen vízmű védőterület
- Dunavecse Észak vízbázis
- Harta-Solt vízbázis
- Tass (Gudmon-fok) vízbázis
- Foktő-Baráka vízbázis

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete a tervezett munkálatokkal kapcsolatban korlátozást nem tartalmaz.

Árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:

A tervezett beruházás műtárgyai a mederfenntartást nem korlátozzák, ezért az árvíz- és a jéglevonulásra, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az Igazgatóság hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet 2. pontja, illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

Iparbiztonsági szempontból:

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/4696-1/2022.ált. számon az alábbi véleményt adta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482, cégjegyzékszám: 01-10-044470, adószám: 12550753-2-44, KSH szám: 12550753-3512-114-01, hivatalos elektronikus elérhetősége: 12550753#cegkapu, rövidített elnevezése: MAVIR Zrt.) Paks - Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti előzetes konzultáció lefolytatására vonatkozó dokumentációval kapcsolatban iparbiztonsági szempontból az alábbi előzetes véleményt adom.

A MAVIR Zrt. benyújtotta a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban:

Környezetvédelmi Hatóság) – a Paks - Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerinti **előzetes konzultáció lefolytatására irányuló kérelmét és dokumentációt**. A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes konzultációt 2022. október 11. napján megindította PE-06/KTF/33679/2022. ügyiratszámom.

A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatása szerint a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította** a tárgyi előzetes konzultációt.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi létesítmény a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalok illetékességi területét is érinti **az eljáró Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF33679-14/2022. ügyiratszámom megkereste** a Bács-Kiskun megyei települések tekintetében illetékességgel rendelkező Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi (és természetvédelmi) hatóságot, hogy a tárgyi létesítés illetékességi területét érintő része tekintetében a környezetvédelmi hatáskörben kialakított szakmai véleményét küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére, továbbá hogy a tárgyi konzultáció során az

illetékességi területen belüli észrevétel kialakítása céljából vonja be a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) és (4), valamint (6) bekezdéseiben és a 12. számú mellékletben nevesített feladatkörrel rendelkező közigazgatási szerveket és érintett önkormányzatokat (jegyzőket) is, melyek észrevételeit, illetve a közlemények kifüggesztéséről való tájékoztatásokat is a kialakított szakmai véleményével továbbítja részére.

Az előzetes konzultációs eljárás lezárását követően lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 4. pontjában (iparbiztonság) meghatározott szakkérdések tekintetében, melyben a **Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósággént jár el**, a MAVIR Zrt. Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó – a környezeti hatásvizsgálati eljárás során benyújtandó dokumentációban az alábbi információk megadására hívom fel figyelmet!

1. Ipari balesetek kockázatának bemutatása tárgyi létesítés vonatkozásában.

2. Természeti katasztrófáknak való kitettség eredő hatások bemutatása tárgyi létesítés vonatkozásában.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 6. § (1b) bekezdése alapján a környezeti hatásvizsgálat (továbbiakban KHV) a R. 1.-ben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is. A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit az R. 6. számú melléklete részletezi. A 6. számú melléklet 2. pontjában foglaltak értelmében a környezeti hatástanulmányban be kell mutatni a tervezett tevékenység számba vett változatainak részletes leírását, külön kitérve a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységének ismertetésére, jellemzésére, az ezekkel való esetleges kapcsolatok bemutatására (különösen technológiai, közmű-, szolgáltatási kapcsolat), illetve a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatására.

A katasztrófavédelmi szakhatóság a KHV-ban azt vizsgálja elsősorban, hogy a környezethasználó figyelembe vette-e a telepítési helyre veszélyt jelentő valamennyi károsító hatást, illetve a károsító hatások figyelembe vétele során következtetései megalapozottak-e.

Mivel az Ügyfél kérelme a környezeti hatásvizsgálati eljárást vonatkozik, ezáltal az Ügyfélnek a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a R. 6. számú melléklet 2. pontjában foglaltakat értelmében a környezeti hatástanulmányban be kell mutatni a tervezett tevékenység számba vett változatainak részletes leírását, külön kitérve a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységének ismertetésére, jellemzésére, az ezekkel való esetleges kapcsolatok bemutatására (különösen technológiai, közmű-, szolgáltatási kapcsolat).

A környezethasználó az ipari baleseti kockázatok bemutatása során a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységét ismerteti, jellemzi az R. 1. 6. melléklet 2. aa) és ab) pontjai szerint. A 2. d), da) és db) pontjai értelmében a környezethasználónak a tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezők bemutatására ki kell térni a benyújtott dokumentációban, köztük a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekre és a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okokra, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát illetve hatásait.

Ipari balesetekkel és természeti katasztrófákkal kapcsolatos szakkérdésnél az alábbi vizsgálati kritériumok teljesülése szükséges.

A katasztrófavédelmi szakhatóság az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások bemutatását vizsgálja felül, bírálja el, mely során az alábbiakra tér ki:

- a környezeti hatástanulmány ismerteti, jellemzi-e a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységét, bemutatja-e az ezekkel való esetleges kapcsolatokat (különösen technológiai, közmű-, szolgáltatási kapcsolat);
- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza-e;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll-e a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységehez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta-e.
- a környezethasználó a környezeti hatástanulmányban ismerteti a reálisan feltételezett természeti kockázatokból fakadó veszélyt. Ennek során bemutatja a telepítési hely azon területeit, amelyeket a természeti katasztrófák érinthetnek.

A R. 6. számú melléklet alábbi pontjai tartalmazzák a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit, melyet Hatóságom szakhatósági állásfoglalásakor vizsgál.

2. A tervezett tevékenység – ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen

a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése – megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt –, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása:

aa) a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tevékenységének ismertetése, jellemzése, az ezekkel való esetleges kapcsolatok bemutatása (különösen technológiai, közmű-, szolgáltatási kapcsolat);

ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása.

d) a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezők bemutatása, különösen:

da) a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekre visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait,

db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.

e) a telepítés, működés és felhagyás során keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusa és mennyisége;

f) a megalapozó információk bemutatása.

A környezeti hatástanulmány készítése során a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság honlapján lévő „Útmutató a környezeti hatástanulmány katasztrófavédelmi szempontú elkészítéséhez, értékeléséhez” című módszertani útmutató és mellékletei tudnak további segítséget nyújtani a dokumentáció elkészítéséhez. A fent említett útmutató az alábbi linken érhető el:

https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwiliJ_g8tbrAhVFIFwKHYY2gAscQFJAAGQIARAB&url=https%3A%2F%2Fwww.katasztrofavedelem.hu%2Fapplication%2Fuploads%2Fdocuments%2F2020-05%2F71158.pdf&usq=AOvVaw1rpnWxV29SLandT_xpAWwl

A tárgyi beruházáshoz kapcsolódó lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során, hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A földtani környezetre való hatás szempontjából:

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/12316-2/2022. számon az alábbi véleményt adta.

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresése alapján indult „MAVIR Zrt., a Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték előzetes konzultációs eljárás - megkeresés - a Bács-Kiskun megyei településekre vonatkozó eljárása” kapcsán

szakhatósági hozzájárulását az alábbi tájékoztatással adja meg.

A mellékelt dokumentáció 2. szakasz V3 (lila színkódú) (29 számú szelvényén) keresztezi a Bányafelügyelet JN/43/2759-23/2022 számú határozatával jóváhagyott, 2020.11.20-ától számított 4 évig érvényes ásványi nyersanyag kutatási területet. A kutatási tervvel érintett blokk: Szalkszentmárton 0326/7, 0326/26, 0326/27, 0326/28, 0326/29, 0326/30, 0326/31, 0326/32, 0326/33, 0326/35, 0326/36, 0326/37, 0326/47, 0326/48, 0326/19, 0326/50, 0326/51, 0326/52, 0326/53, 0326/62, 0326/63, 0326/64, 0326/66, 0326/72, 0326/73, 0326/76, 0326/77, 0326/78. Jogosított a RUTUR Bányászati és Kereskedelmi Kft. (8800 Nagykanizsa, Magyar u. 14.).

A 2. szakasz V3 (lila színkódú) (7. számú szelvényen) „PM 10 - 115 m” hatásterülete érinti a Solt II védnevű bányatelket a Solt 0249/2 hrsz. ingatlanon. A hatályos kitermelési műszaki üzemi terv 2023. 12.31-ig érvényes. Jogosított a Soltút Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Kft. (6320 Solt, Kecskeméti út 34.)

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal a BK/KTF/07260-5/2022. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 21. pontja megválaszolója céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet 2022. október 21-én.

Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen a rendelkező részben megadott szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyek találhatóak. A tervezés folyamán a megadott adatokat figyelembe kell venni, a bányászati jogosultsággal rendelkező engedélyes hozzájárulását be kell szerezni.

A nyilvántartásban a tervezési területen aktív földtani veszélyforrás nem szerepel.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a fejlesztés a földtani környezetre a jelenlegi hatástól csekély eltérést mutat. A benyújtott dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontjai (Előzetes konzultációs dokumentáció: Paks Albertirsa 400 kV távvezeték; 6.4.1 Földtani közegre gyakorolt hatás) megfelelőek. A tárgyi tevékenység a földtani közegre elviselhető hatású, veszélyeztetettséget nem jelent.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.”

Jelen konzultáció során szakhatósági állásfoglalás kialakítására nincs mód, ezért a fenti szakhatósági állásfoglalást a Környezetvédelmi hatóság tájékoztatásként vette figyelembe.

Népegészségügyi szempontból:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: BKM KH) Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: BKMKH Népegészségügyi Főosztály) a közegészségügyi követelmények érvényesítése tekintetében BK/NEF/2621-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„Magyar Villamosenergiái-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által benyújtott kérelem alapján indult eljárásban, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére, Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésének tárgyában benyújtott előzetes konzultációs kérelmével kapcsolatban, a szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan véleményünk kialakítását kérte.

A dokumentáció elektronikusan volt elérhető az alábbi tárhelyen:

<https://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek/pest-megyei-kormanyhivatal-kornyeztvedelmi-termesztvedelmi-es-hulladekgazdalkodasi-foosztaly-pe-ktf-33679-1-2022>

A környezetvédelmi engedély kiadására irányuló dokumentációt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendeletben rögzített tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások bemutatása érdekében az alábbiakat is figyelembe kell venni:

- 1) Az építés ideje alatt keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék nem szennyezheti a környezetet, ill. közegészségügyi kockázatot nem okozhat.
- 2) A beruházás megvalósítása és az üzemeltetés során a védendő létesítményekben (tanyák) élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajterhelést nem okozhat.
- 3) A kivitelezés a porterhelés tekintetében nem okozhat kedvezőtlen levegőhigiénés hatásokat a környezetben élők számára.

A tárgyi beruházás vonatkozásában a környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy közegészségügyi szempontból mindegyik nyomvonal megvalósíthatósága támogatható levegőtisztaság-, víz-, és talajvédelmi, zaj-, és rezgésvédelmi, ill. élővilágvédelmi szempontból.

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében előzetes konzultáció lefolytatására irányuló dokumentációval kapcsolatos véleményünk kialakítását kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból a környezetvédelmi eljárás lefolytatását kizáró ok nem merül fel.

Az engedélykérelmi dokumentáció összeállítását, kiegészítését segítő írásos véleményemben – a tartalmi követelmények maradéktalan teljesítése érdekében – a népegészségügyi feladatkörbe tartozó egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások értékelését segítő szempontokat fogalmaztam meg.

Az írásos véleményt „a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról” szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A §-ban foglaltak alapján, a Rendelet 12. számú mellékletében meghatározott szakkérdések tekintetében, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2 §. (1) bekezdés b.) pontjában biztosított hatósági jogkörömben és „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

A BKMKH Népegészségügyi Főosztály a természetes gyógytényezőket és gyógyhelyeket érintő hatások tekintetében BP/FNEF-TKI/6082-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték előzetes konzultációs eljárása keretében, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A vezeték valamennyi nyomvonal variációja által érintett területeken gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 3. pontja állapítja meg

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958)."

Építésügyi és Örökségvédelmi szempontból:

A BKMKEH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály BP/2602/00813-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály fenti iktatószámom érkezett megkeresése kapcsán szükséges örökségvédelmi szakkérdést megvizsgálva az alábbi állásfoglalást adom:

A MAVIR Zrt. Paks–Albertirsa 400 KV-os távvezeték létesítésére vonatkozóan előzetes konzultáció lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, melyhez – figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. paragrafusában foglaltakra – örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötést teszem:

1. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint ún. nagyberuházás, ezért előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Fenti jogszabály 7. § 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül a földmunkával járó a) bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek. Fenti jogszabály 7. § 3. pontja szerint az előzetes régészeti dokumentáció valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdésének megfelelően az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

3. A további örökségvédelmi eljárások során a területileg illetékes megyei örökségvédelmi hatóság, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) jogosult eljárni.

4. Amennyiben a Kötv. 24. § (2) bekezdése alapján régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, b) a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Indokolás

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 5/A. § (2) és (4) bekezdése, valamint 12. melléklet 4. pontja alapján Budapest Főváros Kormányhivatala vizsgálja tárgyi ügyben a kulturális örökség védelmére kiterjedően a szakkérdést.

A 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése szerint: A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv. és fenti rendeletben meghatározott követelményeknek.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során – figyelemmel a Kötv.-ben és a 68/2018. Korm. rendeletben meghatározott követelményekre – fenti kikötéssel az örökségvédelem érdekei jelen tervezési fázisban biztosítottak.

Az örökségvédelmi szakkérdést a 314/2005. Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdésével és 12. számú melléklet 4. sorával, valamint a 68/2018. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjával keletkeztetett jogkörömben eljárva vizsgáltam.

Jelen irat kiadmányozására Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről szóló 3/2022.(III.23.) utasítás III. Fejezet III/DD. 295 pontja szerinti kijelölés alapján került sor.”

Erdővédelmi szempontból:

A BKM KH Agrárügyi Főosztály BK/ERD/09113-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A **MAVIR Zrt.** (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.) által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – **„Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése”** tárgyban – kezdeményezett eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti **előzetes konzultáció lefolytatására irányuló kérelem** során benyújtott dokumentáció vonatkozásában **az alábbi feltételek előírását kezdeményezem:**

-A tervezett tevékenységgel kapcsolatos munkálatok megkezdése előtt az alábbi táblázatban feltüntetett erdők érintett részei igénybevétele az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik.

Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

2. szakasz												
V1				V3				V4				
Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág	Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág	Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág	
Harta	0195	c	erdő	Dunapataj	0110/4	a	erdő	Harta	0195	c	erdő	
Harta	0195	a	erdő	Dunapataj	0112/63	-	erdő	Harta	0195	a	erdő	
Harta	0107	b	erdő	Dunapataj	0159/10	-	erdő	Harta	0107	b	erdő	
Harta	0111	a	erdő	Dunapataj	0162	-	erdő	Harta	0111	a	erdő	
V2				Solt	0243/1	b	erdő	Tass	091	i	erdő	
Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág	Dunaegyháza	08	-	legelő	Tass	091	j	erdő	
Dunapataj	0110/4	a	erdő	Dunaegyháza	09	-	szántó	Dömsöd	0395/47	b	erdő	
Dunapataj	0112/63	-	erdő	Apostag	0118/24	-	erdő	Dömsöd	0395/45	b	fás.ter	
Dunapataj	0159/10	-	erdő	Apostag	095/17	a	erdő	Dömsöd	0395/46	b	fás.ter	
Dunapataj	0162	-	erdő	Apostag	048/1	-	erdő	Dömsöd	0395/49	-	erdő	
Solt	0243/1	b	erdő	Tass	091	i	erdő	Dömsöd	0395/50	-	erdő	
Dunaegyháza	08	-	legelő	Tass	091	j	erdő					
Dunaegyháza	09	-	szántó	Dömsöd	0395/47	b	erdő					
Apostag	0118/24	-	erdő	Dömsöd	0395/45	b	fás.ter					
Apostag	095/17	a	erdő	Dömsöd	0395/46	b	fás.ter					
Apostag	048/1	-	erdő	Dömsöd	0395/49	-	erdő					
Dunavecse	0167/1	a	erdő	Dömsöd	0395/50	-	erdő					
Kunszentmiklós	085	d	szántó									

Paks kivezető V1			
Település	Hrsz	Alrészlet	Műv.ág
Paks	0110/1	a,b	erdő, kivett
Paks	0109/3	-	kivett
Uszód	02	a	erdő

- A tervezett munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban megtörténik az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

A dokumentációban a „3.szakasz V1” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakaszon a tervezett 400 kV-os távvezeték megépítése erdészeti hatósági szempontok szerint nem engedélyezhető, tekintettel arra, hogy a projekt megvalósítható a „3.szakasz V3A, V4A, V5A, V3B, V4B, V5B” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakaszok alapján is, tekintettel az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőkkel

3. szakasz V1							
Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág	Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág
Szabadszállás	090/4	c	sz	Lajosmizse	0721/7	-	erdő
Szabadszállás	090/4	i	erdő	Lajosmizse	0718/4	-	erdő
Szabadszállás	0285/6	-	erdő	Lajosmizse	0718/5	-	erdő
Szabadszállás	0285/9	-	erdő	Lajosmizse	0718/6	-	erdő
Szabadszállás	0353/11	a	legelő	Lajosmizse	0710/62	-	erdő
Szabadszállás	0353/11	b	szántó	Lajosmizse	0710/63	-	erdő
Szabadszállás	0353/3	-	legelő	Lajosmizse	0710/70	-	erdő
Szabadszállás	0353/12	b	erdő	Lajosmizse	0710/72	-	erdő

Kunadacs	0276/7	-	erdő	Lajosmizse	0710/3	-	szántó
Kunadacs	0273/2	a	erdő	Ladánybene	013/15	c	erdő
Kunadacs	0273/2	c	erdő	Ladánybene	014/22	a	erdő
Kunadacs	0269/7	-	erdő	Ladánybene	014/22	c	legelő
Kunadacs	0206	d	erdő	Ladánybene	011/18	b	erdő
Kunadacs	0206	a	erdő	Lajosmizse	03/111	-	erdő
Kunbaracs	0201/14	a	erdő	Lajosmizse	03/23	-	szőlő
Kunbaracs	0201/14	h	kivett	Lajosmizse	0620/45	a	erdő
Kunbaracs	0201/7	a	erdő	Lajosmizse	0620/40	-	erdő
Kunbaracs	0375/26	-	szántó	Lajosmizse	0620/28	-	erdő
Kunbaracs	0375/47	-	erdő	Lajosmizse	0620/27	-	erdő
Kunbaracs	0375/46	-	erdő	Lajosmizse	0620/42	-	erdő
Kunbaracs	0375/30	-	erdő	Lajosmizse	0437/7	c	erdő
Kunbaracs	0375/35	b	erdő	Lajosmizse	0438/14	c	erdő
Kunbaracs	0375/36	f	erdő	Lajosmizse	0440/19	-	erdő
Kunbaracs	0375/6	-	erdő	Lajosmizse	0450/11	b	erdő
Kunbaracs	0374/6	-	legelő	Lajosmizse	0450/10	b	erdő
Kunbaracs	0374/8	-	erdő	Lajosmizse	0450/10	c	szántó
Kunbaracs	0374/3	-	legelő	Lajosmizse	0450/10	d	legelő
Kunbaracs	0374/10	-	legelő	Lajosmizse	0450/15	-	erdő
Kunbaracs	0374/4	-	szőlő	Lajosmizse	0538/22	b	erdő
Kunbaracs	092/36	b	erdő	Lajosmizse	0538/21	-	erdő
Kunbaracs	084/23	a	erdő	Lajosmizse	0540/14	-	erdő
Kunbaracs	069	a	erdő	Lajosmizse	0540/15	-	erdő
Kunbaracs	0104/2	-	erdő	Lajosmizse	0540/16	a	erdő
Kunbaracs	0112/8	a	erdő	Lajosmizse	0544/13	-	erdő
Kunbaracs	0118	a	erdő				
Kunbaracs	0123	-	erdő				
Kunbaracs	0140/40	-	erdő				

A dokumentációban a „Paks kivezető V1” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakasz kisebb területtel érint erdőterületet, ezért a „Paks kivezető V2” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakaszon a tervezett távvezeték megépítése erdészeti hatósági szempontok szerint nem támogatott, tekintettel az alábbi, az Adattárban nyilvántartott erdőkre.

Paks kivezető V2			
Település	Hrsz	Alr.	Műv.ág
Paks	0112	a,b	erdő
Paks	0116	a	erdő

INDOKOLÁS

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte – a fenti projekttel kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárással kapcsolatban az előzetes konzultáció lefolytatására irányuló eljárása során – erdészeti szakkérdés vonatkozásában. A megkereséshez mellékelt dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés erdőterület igénybevételeivel és fakitermeléssel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges.

Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése értelmében:

„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A dokumentációban „3. szakasz V1” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakasz a dokumentációban szereplő további nyomvonalakhoz képest jelentősen nagyobb erdőterületek igénybevételel járna, ezért ezen nyomvonal ellen kifogást emelünk, valamint erdészeti hatósági szempontból a „Paks kivezető V1” megnevezésű nyomvonallal jelölt szakaszt támogatjuk a „Paks kivezető V1” nyomvonallal jelölt szakasz ellenében.

Az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

Tárgyi beruházás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.”

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A BKM Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10155/2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2022. október 21. napján érkezett BK/KTF/07260-3/2022. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte a Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációs eljáráshoz.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A dokumentációban foglaltak ellen termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, azonban - lehetőség szerint - a gyengébb minőségű termőföldeken vezetett nyomvonalon megvalósítandó vezeték létesítését támogatjuk.

A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) írja elő.

A dokumentáció alapján az egyes nyomvonalak Bács-Kiskun megye területén Uszód, Harta, Dunapataj, Dunaszentbenedek, Géderlak, Ordas, Solt, Dunatetőtlen, Szabadszállás, Szalkszentmárton, Dunavecse, Apostag, Kunszentmiklós, Tass, Újsolt, Dunaegyháza, Kunadacs, Kunbaracs, Ladánybene, Lajosmizse és Felsőlajos településeket érintik.

• A tervezett létesítmények (vezetékartó oszlopok) termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.

• Az építési munkálatokhoz szükséges termőföldek területét a művelés alól időlegesen ki kell vonatni, termőföldön építési munkát csak időleges más célú hasznosítási engedély birtokában lehet végezni.

• Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

• A területi igénybevételt a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

• A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

• A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.

A Tfv. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tfv. rendelkezései az irányadók.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani”. Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 11. § (3) bekezdése alapján helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;

b) a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;

c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

d) kiserőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000

méteres közvetlen környezetében. Tájékoztatom továbbá, hogy az érintett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják.

A földmérési jelek által érintett földrészletekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m² erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv. 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet.

A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használatjának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használatjának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez szükséges további intézkedésekről külön a Főosztállyal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely - illetékeségi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni."

A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A BKM KH Állami Főépítész Iroda BK/AF/1170-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4., KÜJ: 100737482, cégjegyzékszám: 01-10-044470, adószám: 12550753-2-44, KSH szám: 12550753-3512-114-01, hivatalos elektronikus elérhetősége: 12550753#cegkapu, rövidített elnevezése: MAVIR Zrt.) által 2022. október 11. napján előterjesztett **kérelme alapján** a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2., továbbiakban: Eljáró Hatóság) által a **tárgyi eljárás keretében** 2022. október 21. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet I. táblázat 9. sorában meghatározott, előzetes konzultációs eljárás keretében a „**területrendezési tervekkel való összhang**” szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi előzetes véleményt adom:

Tájékoztatom, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.13. sora alapján tárgyi távvezeték országos jelentőségű elemnek minősül, melyet a Kormányrendelet 7. melléklete alapján az Országos Területrendezési Tervben, valamint a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.

Felhívom a figyelmet, hogy a területrendezési tervekkel való összhang megteremtése érdekében, tárgyi létesítmény érintettsége esetén tekintettel kell lenni a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben, a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben és a 7/2020. (VII.8.) ö. rendelettel elfogadott Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében foglalt országos és térségi övezetekre vonatkozó előírásokra.

Szakmai véleményem a Kr. 12. melléklet I. táblázat 9. sorában lévő szakkérdésen alapul.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 10/2022. (IX.22.) MvM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki."

Természetvédelmi kezelői szempontból:

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság ÁLT/2312-2/2022. számon az alábbi véleményt adta:

„A MAVIR Zrt. által benyújtott, a Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációs eljárással kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) – mint a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és a fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelője – a következő nyilatkozatot adja.

A tervezett nyomvonal változatok a Paks kivezető szakasz, valamint a 2. szakasz és a 3. szakasz egyes változatai esetében érintik a KNPI működési területét Bács-Kiskun megyét érintően, az egyes szakaszok esetében az Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői álláspontja az alábbi.

Paks kivezető szakasz:

Mind a V1 (mélykék) mind pedig a V2 (mustársárga) változat szerinti nyomvonal Uszód térségében lép be a KNPI működési területére, ahol keresztezi a Duna-folyót. A Duna ezen szakasza részét képezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben (továbbiakban Natura 2000 rendelet) meghatározott Tolnai Duna (HUDD20023) különleges természetmegőrzési Natura 2000 területnek. A nyomvonal a KNPI működési területén a Natura 2000 területet csak a Duna-folyam ingatlanjának területén érinti, így a légvezeték létesítése itt nem jár közvetlenül élőhely megsemmisülésével. A nagy folyók, így a Duna folyása is a madárvonulás jelentős útvonala, ezért a légvezeték létesítése ezen a szakaszon madárvédelmi szempontból potenciális veszélyt jelent.

A V1 és V2 változatok között a keresztezett élőhelyek minőségében és a várható negatív hatások tekintetében a különbség nem számottevő, a V2 nyomvonalváltozat mintegy 2 km-el hosszabb, valamint ez a változat a településtől DK-re eső, az Országos Ökológiai Hálózat részét képező gyepeket is érint, ezért a V1 változat természetvédelmi szempontból valamelyest előnyösebb.

A tervezett Duna keresztezésénél a madarak légvezetéknek történő ütközését leginkább kiküszöbölő technológia alkalmazása mindenképpen indokolt mindkét nyomvonalváltozat esetében.

2. szakasz

2. szakasz V1 (világoskék) nyomvonalváltozata

A V1 nyomvonalváltozat Solt és Újsolt térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területet a tűzokok elsősorban a téli időszakban használják, de az elmúlt évek megfigyelései költő állomány jelenlétét is feltételezik, mivel a területen költési időszakban is jelen volt több tojó egyed, amelyeknek viselkedése arra enged következtetni, hogy fiókát neveltek. A jeladós egyedek megfigyelési adatai alapján megállapítható, hogy a dokumentált jelenlét mellett rendszeres, kis távú átmozgások vannak a környező élőhelyek között, illetve a telelő és költő helyek közötti és a populációk közötti átmozgások is jellemzőek. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakasz létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

A V1 változat Szabadszállás térségében az É-i határán megközelíti a Natura 2000 rendeletben meghatározott Felső-kiskunsági szikes tavak és Mikla-pusztá különleges természetmegőrzési, valamint az azzal átfedő Kiskunsági szikes tavak és az Őrjegi turjánvidék különleges madárvédelmi területeket. A területen a tűzok populációk közötti átmozgások (Kunszentmiklós – Szabadszállás, Balázsi rétek) jellemzőek, amiknek irányára a tervezett vezetékszakasz nyomvonala merőlegesen halad. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének

részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

2. szakasz V2 (citromsárga) nyomvonalváltozata

A V2 jelű nyomvonalváltozat a Duna keresztezést követően a Duna menti síkon, jellemzően szántók uralta területen a Duna vonalát kísérvé É-i irányba halad, majd Dunaegyháza településhatárban K-i irányba fordul. A nyomvonalváltozat Dunavecse térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területen a tűzok populációk közötti átmozgások (Kunszentmiklós – Szabadszállás, Balácsi rétek) jellemzőek, amiknek irányára a tervezett vezetékszakaszk nyomvonala merőlegesen halad. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

2. szakasz V3 (lila) nyomvonalváltozata

A V3 jelű nyomvonalváltozat a Duna keresztezést követően a Duna menti síkon, jellemzően szántók uralta területen a Duna vonalát kísérvé É-i irányba halad, majd Dömsöd közigazgatási területére érve elhagyja a KNPI működési területét. A nyomvonal Dömsöd településhatárban érinti a Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék különleges madárvédelmi területet, de a natura 2000 terület részét képező szántókról olyan védett madárfaj előfordulásáról nincs adata az Igazgatóságnak, amit a vezetékszakaszk létesítése potenciálisan veszélyeztetne.

A nyomvonal a jellemző É-D-i irányú madárvonulási útvonallal párhuzamosan fut, így ez a nyomvonalváltozat madárvédelmi szempontból kedvezőbb.

2. szakasz V4 (fűzöld) nyomvonalváltozata

A V4 jelű nyomvonalváltozat Dunapataj és Harta településhatárokbán teljes egészében. Solt településhatárban részben azonos nyomvonalon halad a V1 jelű változattal. A V4 jelű nyomvonalváltozat (igaz kisebb mértékben, mint a V1 jelű változat) Solt térségében a fokozottan védett és Natura 2000 jelölő tűzok (Otis tarda) élőhelyét is érinti. A területet a tűzokok elsősorban a téli időszakban használják, de az elmúlt évek megfigyelései költő állomány jelenlétét is feltételezik, mivel a területen költési időszakban is jelen volt több tojó egyed, amelyeknek viselkedése arra enged következtetni, hogy fiókat neveltek. A jeladós egyedek megfigyelési adatai alapján megállapítható, hogy a dokumentált jelenlét mellett rendszeres, kis távú átmozgások vannak a környező élőhelyek között, illetve a telelő és költő helyek közötti és a populációk közötti átmozgások is jellemzőek. A szakasz továbbá a vonulási időszakban a területen tartózkodó, vagy itt telelő nagy testű madarak (elsősorban ludak, daru) jellemző repülési útvonalába esik, mivel a nyomvonal a madarak táplálkozó területének részét képező szántóterületek, gyepek és az éjszakázó helyek (Zab-szék, Búdös-szék) között vezet. A vezetékszakaszk létesítése így potenciális veszélyt jelent a védett madárfajokra.

3. szakasz

2. szakasz V1 (türkizkék) nyomvonalváltozata

A V1 változat szerinti nyomvonal Kunadacs településhatárban mintegy 3,5 km-es hosszon keresztezi a Natura 2000 rendeletben meghatározott Felső-kiskunsági turjánvidék különleges természetmegőrzési területet. A Natura 2000 területen belül a nyomvonal mintegy 750 méteres hosszon érint a TvT. 23. § (2) alapján törvény erejénél fogva védett lápterületet, továbbá 250 m-es hosszon érinti a Kiskunsági Nemzeti Park Peszér-Adacsi-rétek törzsterületének déli részét. A nyomvonal ezen a szakaszon a következő Natura 2000 jelölő élőhelyeken halad keresztül:

- 6260 jelű pannon homoki gyepek
- 6410 jelű kékperjés láprétek
- 6440 jelű mocsárrétek

A KNPI aktuális biotikai adatbázisa szerint az alábbi fokozottan védett növényfajok előfordulási adata ismeretes a területéről:

- homoki kikerics (*Colchicum arenarium*)
 - pókbangó (*Ophrys sphegodes*)
- A nyomvonallal érintett terület védett növényfajai az alábbiak:

- homoki nőszirm (*Colchicum arenarium*)
- homoki varjúháj (*Sedum hillebrandtii*)
- kései szegfű (*Dianthus serotinus*)
- kései gyilkpohár (*Blackstonia acuminata*)
- kormos csáté (*Schoenus nigricans*)
- kisérszű aszat (*Cirsium brachycephalum*)
- budai imola (*Centaurea sadleriana*)
- rákosi csenkesz (*Festuca wagneri*)

A légvezeték létesítésével a Natura 2000 jelölő élőhelyek bizonyos mértékű állapotromlása elkerülhetetlen, a zavarás mindenképpen jelentős mértékű lenne a területen, az oszlopok létesítésének területigényével a jelölő élőhelyek kiterjedése bizonyos mértékben csökkenne, illetve védett és fokozottan védett növényfajok érintettsége elkerülhetetlen.

A 3. szakasz további nyomvonalváltozatai nem érintik a KNPI működési területét.

Összegzés

Az egyes nyomvonalváltozatok elemzését figyelembe véve elmondható, hogy a nagyfeszültségű hálózati rendszer fejlesztésével a védett és Natura 2000 területek érintettségével jelentkező élőhelyek és védett természeti értékek megsemmisülése mellett a legjelentősebb természetvédelmi problémát a madarakat veszélyeztető légvezetéknek történő ütközés jelenti. Az ütközés miatt leginkább veszélyeztetett fajok a nagytestű, nehéz, rossz manőverezőképességű és csapatban, illetve szürkületi, éjszakai időszakban is mozgó madarak (jellegzetesen ezek hazánkban a tűzok, a daru, a vízimadarak, és egyes nagytestű ragadozók körét jelenti). Egy-egy ütközés következtében elpusztult egyed biztosan nem okozza egy erős populációjú faj helyi állományának kihalását, de egyes, nemzetközi léptékben veszélyeztetett ritka fajok esetében (pl. tűzok), vagy az alacsony szaporodási rátájú fajok esetében akár egyetlen példány elhullása is érzékelhető hatással van a helyi állomány életképességére.

A vezetéknek repülő madarokról és e probléma természetvédelmi súlyosságáról sokkal kevesebb rendszerezett adattal rendelkezünk, mint a középfeszültségű hálózaton tapasztalt áramütéses esetekről, azonban az elmúlt időszakban a Kiskunsági Nemzeti Park működési területén mind a tűzok, mind pedig elsősorban a vízimadarak szempontjából történtek vizsgálatok, amelyek eredményei az alábbi cikkekben kerültek összefoglalásra:

- Lóránt, M és Vadász, Cs. (2015): The Effect of Above-Ground Medium Voltage Power Lines on Displaying Site Selection of the Great Bustard (*Otis Tarda*) in Central Hungary ([https://content.sciendo.com/configurable/contentpage/journals\\$002forhu\\$002f22\\$002f2\\$002farticle-p42.xml](https://content.sciendo.com/configurable/contentpage/journals$002forhu$002f22$002f2$002farticle-p42.xml))
- Vadász, Cs. és Lóránt, M (2015): Key Mortality Causes of the Great Bustard (*Otis Tarda*) in Central Hungary: An Analysis of Known Fatalities (https://www.researchgate.net/publication/282560074_Key_Mortality_Causes_of_the_Great_Bustard_Otis_Tarda_in_Central_Hungary_An_Analysis_of_Known_Fatalities)
- Pigniczki, Cs. et al (2019): Preliminary results on bird collision with overhead power lines in Hungary: a case study around Pusztaszer Landscape Protection Area (<https://content.sciendo.com/view/journals/orhu/27/1/article-p221.xml?language=en>)

A légvezetéknek ütközés szempontjából a tűzok kiemelten veszélyeztetett (bővebben lásd: <https://www.grosstrappe.at/hu/a-tuzok/veszelyeztetok.html>). Az említett tudományos cikkekben túl számos nemzetközi tanulmány született a témával kapcsolatban (<https://www.grosstrappe.at/hu/szakirodalom/publikalt-irasok.html#3>).

A fentieket figyelembe véve a KNPI az előzetes konzultációs kérelemben részletezett nyomvonalak közül természetvédelmi szempontból a Paks kivezető szakasz V1 (mélykék) – 2. szakasz V3 (lila) nyomvonalváltozatok szerinti megvalósítást tartja elfogadhatónak a megfelelő kárenyhítő intézkedések kidolgozása és végrehajtása mellett.

Igazgatóságunk jelen nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. § alapján adta ki."

VII. Bács-Kiskun Megye illetékességi területén az érintett települések jegyzői az előzetes konzultációban küldött közlemény kifüggesztését az alábbi ügyiratszámokon igazolták vissza

Apostag Apo/2037-2/2022., Dunaegyháza DUN/1254-2/2022., Dunapataj 2460-2/2023., Dunaszentbenedek DSZ/596-2/2022., Dunatétlen Dt/809-2/2022., Dunavecse Dun/5576-2/2022., Felsőlajos LMKOHFL/895-2/2022., Géderlak GED/771-2/2022., Harta H/3843-2/2022., Kunadacs1101-2/2022., Kunbaracs KKO/606-2/2022., Kunszentmiklós Iga/1396-2/2022., Ladánybene 897/2/2022., Lajosmizse LMKOH/13665/2/2022., Ordas ORD/390-2/2022., Solt S/5781-2/2022., Szabadszállás PH/1815-2/2022., Szalkszentmárton SZM/3845/2022., Tass I/3851-2/2022., Újsolt U/530-2/2022., Úszód USZ/738-2/2022.

VIII. A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya TOG/81/01401-19/2022. számon az illetékességi területére vonatkozóan az alábbi véleményt adta.

„Hivatkozott számú iratukkal kapcsolatosan a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: hatóság) az alábbi véleményt adja illetékességi területére vonatkozóan:

A hatóság hatáskörébe tartozó szakterületek vonatkozásában az alábbiak állapíthatóak meg a megküldött dokumentációval kapcsolatosan:

Zaj és rezgés elleni védelem és levegőtisztaság védelem:

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4.) által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához benyújtott Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó előzetes konzultációs dokumentáció alapján, a tárgyi beruházás tolna megyei területét érintő szakaszán a zaj és rezgés elleni védelem és levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett kétrendszerű távvezeték megvalósulására javasolt mindkét nyomvonalváltozatot elfogadhatónak tartja.

A benyújtott dokumentáció szerint, a távvezeték teljes nyomvonalának kezdőpontja a Paks Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál.

A vizsgált két nyomvonalváltozat:

V1 (jelölés: mélykék szín):

A nyomvonal kezdőpontjától délkeleti irányba halad, megközelítőleg 750 m-t, majd iránytörést követően északkeleti irányban halad tovább a Duna irányába, közvetlenül a Paksi halastavak déli oldalán fekvő mezőgazdasági területeket érintve, majd keresztezi a Duna folyamot és a hatóság illetékességi területét elhagyva Úszód település északi része felé vesz az irányt.

V2 (jelölés: mustársárga):

A nyomvonal a kezdőponttól délkeleti irányba halad mezőgazdasági területeken keresztül 2300 m-t, majd iránytörés követően keleti irányban halad tovább a Duna irányába. Úszód települést déli irányból éri el.

Az egyes nyomvonalváltozatok esetében jelentős különbségek nincsenek. A hatásterület a tervezett beruházás jellegéből adódóan minden esetben várhatóan közel azonos lesz. Különbség a hatásterülettel érintett ingatlanok körében nem várható.

A földmunkák során, a talajmozgatáskor bizonyos mértékű porkibocsátásra kell számítani. A teherszállítás és a munkagépek légszennyező hatása nem jelentős.

A tervezett tevékenység következtében a megvalósítás során egyik változat esetében sem várható egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség, amennyiben a megfelelő porcsökkentési technikákat alkalmazzák az építési munkálatok alatt.

A távvezeték normál feltételek melletti üzemmenetének nincs légszennyező hatása.

Tekintettel arra, hogy a nyomvonalak a Tolna megyei szakaszon, beépítetlen mezőgazdasági övezeti besorolású területen keresztül vezetnek, messze elkerülve a települések összefüggő belterületi lakott övezetét, a kivitelezés és a későbbi üzemeltetés tekintetében zaj és rezgésvédelmi szempontból egyik változat sem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás:

A Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték a dokumentációban bemutatott egyes nyomvonalváltozatai a hatóság illetékességi területén nem érintenek hulladékgazdálkodási tevékenységet, így a hatóság kifogást nem emel a tervezett tevékenységhez kapcsolódóan.

Földtani közeg védelme:

Építés: A kivitelezéshez használt munkagépek karbantartását és szervizelését, üzemanyag tankolását nem a helyszínen végzik. Az alapozás során a földtani közeg felső része megbontásra kerül. Továbbá a jelenleg erdős területeken nyiladék kialakítása szükséges. A nyiladék kialakítás során a talaj fák általi védettsége megszűnik. A földtani közeg szennyezését megfelelő munkavégzési szabályok és eszközök alkalmazásával meg lehet előzni. A talaj szennyezettségének észlelése, illetve havária esemény bekövetkezése esetén a szennyezés tovább terjedését meg kell akadályozni, és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes hatóságot.

Üzemelés: A távvezeték üzemelése során káros anyag nem jut a talajba. A távvezeték karbantartási, javítási, havária elhárítási munkák alkalmával az alkalmazott gépjárművek tankolása nem a helyszínen fog történni. A karbantartási munkálatok során az oszlopok környezetében taposási kárral kell számolni, mely a talajt takaró növényzetet érinti. Ennek hatása átmeneti jellegű, a karbantartást követően várhatóan rövid időn belül a növényzet helyre áll az eredeti állapotba.

Felhagyás: A tervezett távvezeték várhatóan nem kerül elbontásra, funkciójából adódóan. Amennyiben valamilyen okból szükségesé válik a létesítmény bontása, a bontás az építéshez hasonló mértékű kockázatot jelent.

Fentiekre tekintettel földtani közeg védelme szempontjából a hatóság kifogást nem emel a tervezett beruházással kapcsolatosan.

Táj- és természetvédelem:

A benyújtott előzetes konzultációs dokumentáció alapján a létesítendő távvezeték közcélú vezetéknek minősül. A tervezett Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részre lehet bontani: Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz. Az egyes szakaszokra különböző nyomvonal variációk állnak rendelkezésre. A Tolna megyéhez tartozó település a dokumentáció alapján egyedül Paks, a megyét érintő szakaszhossz: 2,5-4 km, a változatok elfogadásától függően.

A Paks kivezető szakasz esetében 2 db különböző V1 (mélykék) és V2 (mustársárga) színnel jelölt nyomvonalváltozatot jelöltek ki. A teljes nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót.

A hatóság a benyújtott előzetes konzultációs dokumentáció, és a rendelkezésre álló adatbázisok alapján megállapította, hogy a tervezett vezeték Tolna megyei szakasza a V1 és a V2 változat esetében védett természeti területet nem érint, viszont kiterjed a Tolnai Duna (területkód: HUDD20023) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területre és az országos ökológiai hálózat magterületére, illetve ökológiai folyosó övezetére, tehát Natura 2000 területre hatással lehet.

Az előzetesen elvégzett élővilág-védelmi kockázatelemzés szerint a tervezett nyomvonalak közül a Paks kivezető szakasz V1 mélykék színű 91,14 m-en, a V2 mustársárga színű 764,93 m-en érint Natura 2000 területet. Ennek megfelelően pusztán az elért élővilágvédelmi pontszámokban is kedvezőbbnek mutatkozik a V1 mélykék színű nyomvonal, mivel a dunai átvezetés keskenyebb sávban történne, és csak egy közösségi jelentőségű élőhelyet (91E0) érintene.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a beruházás Tolna megyei szakasza egyedi tájértéket nem érintene, de a nyomvonalak tájképvédelmi övezetben is haladnának.

A hatóság megvizsgálva a nyomvonal változatokat megállapította, hogy a V2 mustársárga változat két fokozottan védett madár fészkeknek tágabb védőzónájában haladna, amely természetvédelmi szempontból további jelentős negatív hatást és kockázati tényezőt jelentene, míg a V1 mélykék színű nem érintene fészkek védőzónát. Mindazonáltal a későbbi tervezésnél a madárvédelemre különös figyelmet kell fordítani, mind a technológiai kialakítás, mind az építési munkálatok ütemezése szempontjából. Mindkét Tolna megyét érintő nyomvonal esetében felmerülhet védett természeti érték közvetlen érintettsége, azonban a létesítést kizáró táj- és természetvédelmi ok jelenleg nem ismert.

A hatóság a 1.4.5.3. pontban leírt javaslatokban megfogalmazott részletes környezeti hatásvizsgálat során vizsgálandó elemekkel egyetért, javasolja a hatásvizsgálat során a Duna-Ipoly Nemzeti Park, és a Kiskunsági Nemzeti Park mellett a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság megkeresését is, mint a Tolna megyében területileg illetékes természetvédelmi kezelőt.

A bemutatott Tolna megyét érintő nyomvonal változatok közül a hatóság a további tervezésnél a természetvédelmi szempontból kedvezőbb V1 mélykék színű nyomvonal kidolgozását javasolja.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 5/A. § (2) bekezdése alapján a Khvr. 12. számú mellékletében szereplő közigazgatási szervek az alábbiak szerint adták meg véleményüket:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/9807-1/2022.ált. ikt. számú (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-12/2022.) az alábbiak szerint adta meg véleményét:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésére az alábbi észrevételt teszem:

A Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyában az Akusztika Mérnöki Iroda Kft. által összeállított előzetes konzultációs dokumentáció alapján megállapítom, hogy a MAVIR Zrt. Paks és Albertirsa között megközelítőleg 150 km hosszúságú, 400 kV-os távvezeték létesítését tervezi. A tevékenységgel kapcsolatos tárgyi eljárás a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területét a tervezett nyomvonal „Paks kivezető” elnevezésű szakasza érinti. Ezen szakaszon két nyomvonalváltozat került bemutatásra: V1 és V2. A nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad, majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót.

A V1 nyomvonal (mélykék) hatósági határozattal kijelölt vízbázis védőövezetet nem érint. Ezen területek szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló

1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület.

A V2 nyomvonal (mustársárga) K-i iránytörés körüli szakasza érinti a Gerjen-Fadd-Dombori távlati vízbázis 19157/2005. ügy- és 33115/2007. iktatószámú határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületét. Ezen ingatlanok szennyeződés-érzékenységi besorolása a faviR. alapján fokozottan érzékeny terület.

A tervezett tevékenység (villamos távvezeték) tekintetében sem a vízbázis kijelölő határozat, sem a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormány rendelet (továbbiakban: vízbázisR.) nem fogalmaz meg tiltó vagy korlátozó rendelkezéseket, így villamosvezeték megkötés nélkül létesíthető az ivóvízbázis által érintett területeken is.

Az egyes nyomvonal változatok között vízgazdálkodási szempontból a kivitelezési, valamint a felhagyási fázis során vannak különbségek. Ezek az egyes vízbázisok, valamint keresztezendő vízfolyásokban / csatornáknak keresendő. A kivitelezés és felhagyás során a felszíni vizekbe beavatkozás nem történik, így azok csak közvetve érintettek. A kivitelezés során előfordulhat, hogy vízbázis által érintett ingatlanon kerül elhelyezésre oszlop, de az oszlop építésének pontszerű jellegéből adódóan ebből adódóan jelentős hatás nem várható.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a „Paks kivezető” elnevezésű szakasz V1 és V2 nyomvonalváltozatai közül vízvédelmi szempontból egyik sem zárható ki jogszabálynál fogva, viszont a nyomvonal hosszúságára és a vízbázis érintettségére való tekintettel a V2 (mustársárga) nyomvonal változat megvalósítása kevésbé támogatható.

A tervezett nagyfeszültségű távvezeték létesítése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. sz. mellékletének 32. pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elkészítése során a R. 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeket kell figyelembe venni, továbbá a V2 (mustársárga) nyomvonal változat tovább-tervezése esetén szem előtt kell tartani a vízbázisR.-ben foglaltakat.”

Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztálya TO/NEF/0663-2/2022. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-10/2022.) számon adta meg véleményét az alábbiak szerint:

„A vizsgált szakkérdés:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklete alapján a vizsgált szakkérdések:

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére terjedtek ki.

A vizsgálat eredménye:

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy a vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emelek. Az előzetes konzultációs dokumentáció alapján a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése közegészségügyi érdeket nem sért.

Az érdemi döntésbe foglalandó kikötések, feltételek, előírások:

A szakkérdések vizsgálatának eredményeképpen megállapítottam, hogy az előzetes konzultációs dokumentációban bemutatott módon végzett tevékenységhez egyéb előírást nem teszek.

Egyéb, az ügghöz tartozó lényeges megállapítások

A szakkérdések vizsgálata során egyéb, lényeges, az ügghöz tartozó megállapítást nem teszek.

A szakkérdés vizsgálat eredményének indokolása:

A környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya 2022. október 21-én, TOG/81/01401-3/2022. ügyszámon, szakkérdés vizsgálatában kereste meg a népegészségügyi feladatkörben eljáró Tolna Megyei Kormányhivatalt.

A vizsgálandó szakkérdés a környezeti hatásvizsgálatról és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. 1. sz. melléklete 32. pontjában foglalt tevékenység szerint, Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozik.

A megküldött, előzetes konzultációs dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vizsgált szakkérdések tekintetében a tervezett tevékenységnek környezet-egészségügyi akadálya nincs.

A megküldött dokumentáció Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték egyes nyomvonalváltozatait mutatja be. A tervezett 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részre lehet bontani: Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz. Az egyes szakaszokra különböző nyomvonal variációk állnak rendelkezésre. A Paks kivezető szakasz esetében 2 db, a 2. szakasz esetében 4 db, míg a 3. szakasz esetében összesen 7 db különböző nyomvonalváltozat van. Az egyes szakaszok nyomvonalváltozatai részben fedik egymást.

A teljes nyomvonal kezdőpontja a Paksi Atomerőmű DK-i oldalán meglévő portál. A Paks kivezető szakasz két lehetséges változata mindkét esetben D-i irányba halad majd kelet felé fordulva keresztezi a Duna folyót. Ezt követően É-i irányba fordulnak és Ordas külterületén érnek véget, ugyanabban a pontban.

A dokumentáció szerint a Paks kivezető szakasz a települések külterületén, mezőgazdasági területeken valamint egyes nyomvonalváltozatok esetében természetvédelmi jelentőségű területek mellett valamint azok minimális érintésével haladnak.

A tervezett 400 Kv-os távvezeték a vizek, valamint földtani közeg szempontjából a jelentős környezeti hatással nem jár.

A legközelebbi lakóterületek a tervezett távvezetektől viszonylag távol - a legközelebbi védendő terület kb. 2 km-es távolságra található - ezért a távvezeték létesítéséből valamint üzemeltetéséből eredő zavaró hatások nem várhatóak.

Összességében Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték Paks kivezető szakaszára kidolgozott nyomvonalváltozatok Tolna Megye területén környezet-egészségügyi kockázatot nem jelentenek.

Közegészségügyi véleményemet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 32. pontja, és 12. sz. 1. pontja, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bek. d) pontjában foglalt jogkörömben, a 4. § (1) bek. d), p) és r) pontja alapján a Tolna Megyei Kormányhivatal Vezetője 12/2020. (IV.27.) TMKH utasítása a Tolna Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szerint hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapította meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya TOD/25B/1475-2/2022. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-13/2022.) örökségvédelmi kérdések vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresése alapján a MAVIR Zrt. kérelmére, a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati engedélyezése tárgyában, a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya előtt 1401/2022 számon indult eljárásban, az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata ügyében az alábbiakról tájékoztatom az eljáró hatóságot, a tervezett tevékenység Tolna megye közigazgatási területén, a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott feltételeinek az alábbi kikötésekkel felel meg:

A.) Amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül:

1. Az első olyan engedélyezési eljárásban, amely a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányul, a kérelmező köteles benyújtani az előzetes régészeti dokumentációt (ERD) vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű örökségvédelmi hatástanulmányt, amely alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.
2. Az előzetes régészeti dokumentációban meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet, annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. Az ERD megjelöli a jogszabályok alapján a szükséges régészeti feladatellátást és megnevezi a régészeti feladatellátásra jogosult intézményt. Az örökségvédelmi hatóság az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban határozza meg a hatáscsökkentő módszereket és a régészeti feladatellátás módját.

B.) Amennyiben a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 20. pontja alapján nem minősül nagyberuházásnak

1. A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
2. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel.
3. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát, és a területileg illetékes múzeumot.
4. Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék – objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az örökségvédelmi hatóság húsz napon belül dönt.
5. A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek az örökségvédelmi hatóságot értesíteni.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg, mely megállapításokat javaslom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés alapján a határozat indokolási részébe fogalmazni:

A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya, azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatalt, Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése tárgyú környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás tárgyában, a létesítmény Tolna megyei szakaszára örökségvédelmi szakkérdésben állásfoglalását közölje.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A környezet- és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről és szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 4 pontján alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységgel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatók.

Az érintett, 23261 azonosító számon nyilvántartott, Paks 101 – Atomerőmű, 20/VI. transzformátorház lelőhely elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyen, jellege alapján őskori temetkezés nyomai maradtak fenn.

A tervdokumentáció alapján nem megállapítható, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül-e.

A Kötv. 23/C. §-a alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű hatástanulmányt, kell készíttetni.

A Korm. r. 40. § (7) pontja szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént, illetve szakkérdések vizsgálatával közreműködik.

A projektterv tartalmi követelményeit a Kötv. 7. § 3) pontja és 23/D. § (2) bekezdése és a Korm. r. 24. § (1-5) bekezdése határozza meg.

A rendelkező részben foglalt további kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

A Kötv. 19. § (4) A régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A régészeti feladatellátásra vonatkozó hatósági ár képzésének szabályait, az alkalmazható legmagasabb ár mértékét, valamint a régészeti feladatellátással összefüggő költségtelek figyelembevételének részletes szabályait kormányrendelet határozza meg. A hatósági árak a Korm.r. 8. sz. mellékletében találhatók.

Kötv. 22. § (9) A megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartalmú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit. A feltárást végző intézmény köteles a tényleges felhasználásról jogszabályban meghatározott módon elszámolni.

A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm.r. 46. § (1)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, a fenti kikötésekkel, megfelel.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, a kikötés nélkül, megfelel. Szakkérdésben adott jelen nyilatkozat a tervezett tevékenység tekintetében csak Tolna megye közigazgatási területére vonatkozik.

A szakkérdés vizsgálatára a környezet- és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről és szóló 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 4 pontján alapuló megkeresés, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24. § és 27.§ -ának rendelkezései alapján került sor.

A szakkérdés vizsgálata a Kötv. 7. § -11. § a -i és 62/A. § -a, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) kormányrendelet 87. § -a rendelkezései szerint történt."

A Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Paks) 13338/2/2022. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-16/2022.) földvédelmi vonatkozásban az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályának fenti számú megkeresése alapján a részemre megküldött iratok felülvizsgálata után, mint az adott ügyben a szakkérdés elbírálására kijelölt szervezeti egység a fenti tárgyú eljárásban az alábbi földvédelmi előírásokat adom:

Amennyiben a beruházással érintett ingatlanokon termőföld más célú hasznosítása történik - mely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik -, az illetékes földhivaltól a szükséges engedélyt meg kell kérni, mivel a 2007. évi CXXIX. tv. 10.§-a értelmében „ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani”. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a „Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése” tárgyú beruházás kapcsán indult eljárás miatt kereste meg a TMKH FFO Földhivatali Osztály 3.-t szakkérdés vizsgálata céljából. A megkeresés jogszabályi alapjául a 71/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) 5. mellékletét jelölték meg. Ezen rendelet alapján a földhivatal a termőföld mennyiségi védelme követelményei érvényre juttatása céljából jár el.

A megkeresés elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás földvédelmi szempontból nem kifogásolható, állásfoglalásomat a fenti kikötésekkel adtam meg.

Döntés előkészítő javaslatom az idézett jogszabályi rendelkezéseken és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában, a 36. § b) pont, 37. § (1) bekezdésében, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes

rendeletekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 94. § (1) bekezdésében, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1)–(3) bekezdéseiben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (1) bekezdésében, 112. §-ban, 114. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztálya BA/52/08972-2/2022. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-15/2022.), erdészeti hatósági szempontból az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A környezetvédelmi hatóságként eljáró Tolna Megyei Kormányhivatal (Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály; 7100 Szekszárd, Dr. Szentegáli Gyula u. 2., a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a hivatkozott számú megkeresésére MAVIR Zrt. által benyújtott kérelemre indult a Paks-Albertirsa 400 kW-os távvezeték létesítésére vonatkozásában előzetes konzultációval kapcsolatban vizsgálandó erdészeti szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály; 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12., a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) véleményét a megküldött dokumentumok és rendelkezésre álló adatok, tények alapján az alábbiak szerint adja meg:

Amennyiben a tervezett beruházásra az Erdészeti Hatóság által kiadott véglegessé vált erdő igénybevételére vonatkozó engedély birtokában kerül sor, úgy a tervezett tevékenység a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol.

Mindezek mellett az előzetes konzultációt követően a végeleges kérelem benyújtása során a tényleges nyomvonal meghatározás szempontjából mindenképpen szükséges az erdő igénybevételével érintett terület térbeli mértékét és EOY helyes koordináták szerinti elhelyezkedését megadni.

Az érdemi döntés meghozatalának erdészeti hatósági szempontból nincsen akadálya.

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi hatóság a tárgyi eljárás során hivatkozott számú megkeresésében szakkérdés vizsgálata kapcsán kereste meg az Erdészeti Hatóságot.

Az Erdészeti Hatóság a megküldött dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanokon az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő- és egyéb részletek helyezkednek el:

község	hrsz.	erdő- és egyéb részlet
Paks	0109/3	306/A, 306/B, 306/C, 307/A, 307/B, 307/C, 308/A, 308/TN, 309/A
	0110/1	228/A, 302/A, 302/B
	0111/1	18/A, 18/B, 18/C, 18/D, 18/E, 18/F, 19/A, 19/B, 19/C, 19/D, 19/E, 19/F, 19/G, 19/H, 19/I, 19/J, 19/K, 19/L, 19/M, 19/N, 19/O, 19/P, 19/Q, 19/R, 19/S, 19/T, 19/U, 19/V, 19/W, 19/X, 19/Y, 19/Z, 19/AA, 19/AB, 19/AC, 19/AD, 19/AE, 19/AF, 19/AG, 19/AH, 19/AI, 19/AJ, 19/AL, 19/AM, 19/AN, 19/AO, 19/AP, 19/AQ, 19/AR, 19/AS, 19/AT, 19/AU, 19/AV, 19/AX, 19/AY, 19/AZ, 19/BA, 19/BB, 19/BC, 19/BD, 19/BE, 19/BF, 19/BG, 19/BH, 19/BI, 19/BJ, 19/BL, 19/BM, 19/BN, 19/BO, 19/BP, 19/BQ, 19/BR, 19/BS, 19/BT, 19/BU, 19/BV, 19/BX, 19/BY, 19/BZ, 19/CA, 19/CB, 19/CC, 19/CD, 19/CE, 19/CF, 19/CG, 19/CH, 19/CI, 19/CJ, 19/CL, 19/CM, 19/CN, 19/CO, 19/CP, 19/CQ, 19/CR, 19/CS, 19/CT, 19/CU, 19/CV, 19/CX, 19/CY, 19/CZ, 19/DA, 19/DB, 19/DC, 19/DD, 19/DE, 19/DF, 19/DG, 19/DH, 19/DI, 19/DJ, 19/DL, 19/DM, 19/DN, 19/DO, 19/DP, 19/DQ, 19/DR, 19/DS, 19/DT, 19/DU, 19/DV, 19/DX, 19/DY, 19/DZ, 19/EA, 19/EB, 19/EC, 19/ED, 19/EE, 19/EF, 19/EG, 19/EH, 19/EI, 19/EJ, 19/EL, 19/EM, 19/EN, 19/EO, 19/EP, 19/EQ, 19/ER, 19/ES, 19/ET, 19/EU, 19/EV, 19/EX, 19/EY, 19/EZ, 19/FA, 19/FB, 19/FC, 19/FD, 19/FE, 19/FF, 19/FG, 19/FH, 19/FI, 19/FJ, 19/FL, 19/FM, 19/FN, 19/FO, 19/FP, 19/FQ, 19/FR, 19/FS, 19/FT, 19/FU, 19/FV, 19/FX, 19/FY, 19/FZ, 19/GA, 19/GB, 19/GC, 19/GD, 19/GE, 19/GF, 19/GG, 19/GH, 19/GI, 19/GJ, 19/GL, 19/GM, 19/GN, 19/GO, 19/GP, 19/GQ, 19/GR, 19/GS, 19/GT, 19/GU, 19/GV, 19/GX, 19/GY, 19/GZ, 19/HA, 19/HB, 19/HC, 19/HD, 19/HE, 19/HF, 19/HG, 19/HI, 19/HJ, 19/HL, 19/HM, 19/HN, 19/HO, 19/HP, 19/HQ, 19/HR, 19/HS, 19/HT, 19/HU, 19/HV, 19/HX, 19/HY, 19/HZ, 19/IA, 19/IB, 19/IC, 19/ID, 19/IE, 19/IF, 19/IG, 19/IH, 19/II, 19/IJ, 19/IL, 19/IM, 19/IN, 19/IO, 19/IP, 19/IQ, 19/IR, 19/IS, 19/IT, 19/IU, 19/IV, 19/IX, 19/IY, 19/IZ, 19/JA, 19/JB, 19/JC, 19/JD, 19/JE, 19/JF, 19/JG, 19/JH, 19/JI, 19/JJ, 19/JL, 19/JM, 19/JN, 19/JO, 19/JP, 19/JQ, 19/JR, 19/JS, 19/JT, 19/JU, 19/JV, 19/JX, 19/JY, 19/JZ, 19/KA, 19/KB, 19/KC, 19/KD, 19/KE, 19/KF, 19/KG, 19/KH, 19/KI, 19/KJ, 19/KL, 19/KM, 19/KN, 19/KO, 19/KP, 19/KQ, 19/KR, 19/KS, 19/KT, 19/KU, 19/KV, 19/KX, 19/KY, 19/KZ, 19/LA, 19/LB, 19/LC, 19/LD, 19/LE, 19/LF, 19/LG, 19/LH, 19/LI, 19/LJ, 19/LK, 19/LM, 19/LN, 19/LO, 19/LP, 19/LQ, 19/LR, 19/LS, 19/LT, 19/LU, 19/LV, 19/LX, 19/LY, 19/LZ, 19/MA, 19/MB, 19/MC, 19/MD, 19/ME, 19/MF, 19/MG, 19/MH, 19/MI, 19/MJ, 19/ML, 19/MM, 19/MN, 19/MO, 19/MP, 19/MQ, 19/MR, 19/MS, 19/MT, 19/MU, 19/MV, 19/MX, 19/MY, 19/MZ, 19/NA, 19/NB, 19/NC, 19/ND, 19/NE, 19/NF, 19/NG, 19/NH, 19/NI, 19/NJ, 19/NK, 19/NL, 19/NM, 19/NO, 19/NP, 19/NQ, 19/NR, 19/NS, 19/NT, 19/NU, 19/NV, 19/NX, 19/NY, 19/NZ, 19/OA, 19/OB, 19/OC, 19/OD, 19/OE, 19/OF, 19/OG, 19/OH, 19/OI, 19/OJ, 19/OL, 19/OM, 19/ON, 19/OO, 19/OP, 19/OQ, 19/OR, 19/OS, 19/OT, 19/OU, 19/OV, 19/OW, 19/OX, 19/OY, 19/OZ, 19/PA, 19/PB, 19/PC, 19/PD, 19/PE, 19/PF, 19/PG, 19/PH, 19/PI, 19/PJ, 19/PK, 19/PL, 19/PM, 19/PN, 19/PO, 19/PP, 19/PQ, 19/PR, 19/PS, 19/PT, 19/PU, 19/PV, 19/PX, 19/PY, 19/PZ, 19/QA, 19/QB, 19/QC, 19/QD, 19/QE, 19/QF, 19/QG, 19/QH, 19/QI, 19/QJ, 19/QL, 19/QM, 19/QN, 19/QO, 19/QP, 19/QQ, 19/QR, 19/QS, 19/QT, 19/QU, 19/QV, 19/QX, 19/QY, 19/QZ, 19/RA, 19/RB, 19/RC, 19/RD, 19/RE, 19/RF, 19/RG, 19/RH, 19/RI, 19/RJ, 19/RK, 19/RL, 19/RM, 19/RN, 19/RO, 19/RP, 19/RQ, 19/RR, 19/RS, 19/RT, 19/RU, 19/RV, 19/RX, 19/RY, 19/RZ, 19/SA, 19/SB, 19/SC, 19/SD, 19/SE, 19/SF, 19/SG, 19/SI, 19/SJ, 19/SK, 19/SL, 19/SM, 19/SN, 19/SO, 19/SP, 19/SQ, 19/SR, 19/SS, 19/ST, 19/SU, 19/SV, 19/SX, 19/SY, 19/SZ, 19/TA, 19/TB, 19/TC, 19/TD, 19/TE, 19/TF, 19/TG, 19/TH, 19/TI, 19/TJ, 19/TK, 19/TL, 19/TM, 19/TN, 19/TO, 19/TP, 19/TQ, 19/TR, 19/TS, 19/TT, 19/TU, 19/TV, 19/TX, 19/TY, 19/TZ, 19/UA, 19/UB, 19/UC, 19/UD, 19/UE, 19/UF, 19/UG, 19/UH, 19/UI, 19/UJ, 19/UK, 19/UL, 19/UM, 19/UN, 19/UO, 19/UP, 19/UQ, 19/UR, 19/US, 19/UT, 19/UY, 19/UZ, 19/VA, 19/VB, 19/VC, 19/VD, 19/VE, 19/VF, 19/VG, 19/VH, 19/VI, 19/VJ, 19/VK, 19/VL, 19/VM, 19/VN, 19/VO, 19/VP, 19/VQ, 19/VR, 19/VS, 19/VT, 19/VU, 19/VV, 19/VX, 19/VY, 19/VZ, 19/WA, 19/WB, 19/WC, 19/WD, 19/WE, 19/WF, 19/WG, 19/WH, 19/WI, 19/WJ, 19/WK, 19/WL, 19/WM, 19/WN, 19/WO, 19/WP, 19/WQ, 19/WR, 19/WS, 19/WT, 19/WU, 19/WV, 19/WX, 19/WY, 19/WZ, 19/XA, 19/XB, 19/XC, 19/XD, 19/XE, 19/XF, 19/XG, 19/XH, 19/XI, 19/XJ, 19/XK, 19/XL, 19/XM, 19/XN, 19/XO, 19/XP, 19/XQ, 19/XR, 19/XS, 19/XT, 19/XU, 19/XV, 19/XW, 19/XZ, 19/YA, 19/YB, 19/YC, 19/YD, 19/YE, 19/YF, 19/YG, 19/YH, 19/YI, 19/YJ, 19/YK, 19/YL, 19/YM, 19/YN, 19/YO, 19/YP, 19/YQ, 19/YR, 19/YS, 19/YT, 19/YU, 19/YV, 19/YX, 19/YZ, 19/ZA, 19/ZB, 19/ZC, 19/ZD, 19/ZE, 19/ZF, 19/ZG, 19/ZH, 19/ZI, 19/ZJ, 19/ZK, 19/ZL, 19/ZM, 19/ZN, 19/ZO, 19/ZP, 19/ZQ, 19/ZR, 19/ZS, 19/ZT, 19/ZU, 19/ZV, 19/ZX, 19/ZY, 19/ZZ

Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál.

Amennyiben a tevékenység érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró végleges engedély birtokában kezdhető meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda TOB/2/00142-3/2022. ikt. számon (hatóság ikt. szám: TOG/81/01401-17/2022.) az alábbiak szerint nyilatkozott az eljárással kapcsolatosan:

„A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály TOG/81/01401-8/2022. számú megkeresésére, a MAVIR Zrt. kérelme alapján indult „Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése (előzetes konzultáció)” tárgyú 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. sorában meghatározott szakkérdés tekintetében az alábbi szakmai véleményt adom:

Tárgyi létesítmény megvalósítása az országos területrendezési tervvel (a továbbiakban: OTrT) és Tolna Megye Területrendezési Tervével (a továbbiakban: TMTTrT) nem ellentétes, amennyiben az előzetes konzultációs dokumentáció tárgya szerinti Paks 400 kV-os távvezeték a hatályos TMTTrT-ben szereplő, attól kismértékben eltérő nyomvonalon haladó távvezeték.

Ha az előzetes konzultációs dokumentációban szereplő Paks 400 kV-os távvezeték nyomvonal a hatályos TMTTrT-ben szereplő nyomvonal mellett egy további távvezeték nyomvonalát jelöli, abban az esetben az új, további távvezeték nyomvonalat az OTTrT és a TMTTrT nem tartalmazza, és az összhang a területrendezési tervekbe történő beillesztést követően állapítható meg.

INDOKOLÁS

A Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály TOG/81/01401-8/2022. számú levelében megkereste a Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész irodát a MAVIR Zrt. kérelme alapján indult „Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítése (előzetes konzultáció)” tárgyú, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú melléklet táblázatának 9. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálata céljából.

Megkereső levelében, illetve a mellékletként megküldött Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály közleménye alapján tájékoztatást adott arról, hogy a 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet értelmében a tárgyi előzetes konzultáció nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A megküldött dokumentumok alapján a MAVIR Zrt. a Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítését tervezi.

A MAVIR Zrt. az UZIG-516-1/2022/MAVIR számú kérelméhez előzetes konzultációs dokumentációt mellékel (tervező: Akusztika Mérnöki Iroda Kft (6500 Baja, Körvasútsor 105.)), amely a tervezett távvezeték egyes nyomvonalváltozatait mutatja be.

A megküldött dokumentáció alapján nem határozható meg egyértelműen, hogy a létesítendő távvezeték a területrendezési tervekben már szereplő tervezett vezetékét ábrázolja, vagy egy további vezetékét, amelyet a területrendezési tervekbe szükséges beilleszteni.

Az országos és megyei területrendezési tervek tartalmi követelményeit a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. melléklete II. fejezete határozza meg.

Fentiek alapján az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elemeknél szerepeltetni szükséges a 7. melléklet II. 1.2.1.13. pontban szereplő „400 kV-os átviteli hálózati távvezeték” is.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MATrT) 2. mellékletén (az Ország Szerkezeti Tervén (OTrT), valamint Tolna megye szerkezeti tervén (elfogadva Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020. (X.29.) rendelettel) tervezett 400 kv-os átviteli hálózati távvezeték szakasz azonosan szerepel.

A benyújtott dokumentáció részét képező „2. melléklet Átnézeti helyszínrajz” térképen a „Paks kivezető V1 (mélykék)”, illetve a „Paks kivezető V2 (mustársárga)” tervezett nyomvonalak eltérnek a fentiekben ismertetett területrendezési terveken szerepeltetett nyomvonalától.

Amennyiben a dokumentációban szereplő vezeték a területrendezési terveken szereplő vezetékkel azonos, abban az esetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított. A MATrT 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OTrT-ben meghatározott „térbeli rend” figyelembevételre került. Tájékoztatjuk, hogy a TMTrT szempontjából a „Paks kivezető V1 (mélykék)” elnevezésű nyomvonal és a hatályos TMTrT-ben lévő nyomvonal között kisebb az eltérés, mint a Paks kivezető V2 (mustársárga)” elnevezésű nyomvonal esetében.

Véleményemet a Tolna megyét érintő tervezett nyomvonalra (Paks közigazgatási területét érintő „Paks kivezető szakasz”) vonatkozóan adtam meg, a területi illetékességre figyelemmel.

A Tolna Megyei Kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § e) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A hatóság tájékoztatja továbbá, hogy a honlapján, valamint hirdetőtábláján Hatóságuk eljárásról szóló közleményét, illetve ezzel az eljárás dokumentációját tájékoztatásul közhírré tette, továbbá megküldte Paks Város Önkormányzata címzetes főjegyzőjének a helyben szokásos közhírré tétel érdekében, aki 2022. október 24. napján azt közhírré tette.

Tervezett beruházással kapcsolatosan a hatóság illetékességi területét érintően kizáró ok nem merült fel, természetvédelmi szempontból kedvezőbb V1 mélykék színű nyomvonal kidolgozását javasolja a hatóság.

A hatóság a dokumentáció 1.4.5.3. pontjában leírt javaslatokban megfogalmazott részletes környezeti hatásvizsgálat során vizsgálandó elemekkel egyetért, javasolja a hatásvizsgálat során a Duna-Ipoly Nemzeti Park, és a Kiskunsági Nemzeti Park mellett a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság megkeresését is, mint a Tolna megyében területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt egyebekben a Khvr. 6. számú melléklete szerinti tartalommal szükséges elkészíteni.”

Megállapítom, hogy jelen konzultációban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250 000 Ft, amelynek viselésére Kérelmező köteles.

INDOKOLÁS

A Kérelmező 2022. október 11. napján előzetes konzultációt kezdeményezett a Paks – Albertirsa 400 kV-os távvezeték létesítésére vonatkozó Dokumentáció benyújtásával.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítés besorolható a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletének 32. – „*Villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól*” – pontja alá, ezért a tervezett létesítmény megvalósításához **környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.**

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes konzultációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2022. október 12. napján megindította.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/33679-4/2022. számú felszólítására megfizette.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi létesítmény a Tolna Megyei és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalok illetékességi területét is érinti, a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereste az ügyben még érintett Tolna Megyei és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalok Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályait, hogy a tárgyi létesítés tekintetében illetékességi területére vonatkozóan, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A § (2) és (4), valamint (6) bekezdéseiben és a 12. számú mellékletben nevesített feladatkörrel rendelkező közigazgatási szerveket és érintett önkormányzatokat vonják be, és a saját hatáskörben kialakított észrevételükbe foglalják bele.

A fentiek szerint kialakított véleményeket a Környezetvédelmi Hatóság jelen vélemény III-VIII. fejezeteibe foglalta.

A Környezetvédelmi Hatóság Pest megye vonatkozásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (5) és (6) bekezdése értelmében, a hivatalában és honlapján közzétette az eljárásról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – Pest megyében megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Albertirsa, Alsónémedi, Áporka, Bugyi, Csévharaszt, Dabas, Dánszentmiklós, Délegyháza, Dömsöd, Felsőpakony, Inárcs, Kakucs, Kiskunlacháza, Nyáregyháza, Ócsa, Pilis, Pusztavacs, Ráckeve, Újhartyán, Újlengyel, Üllő és Vasad települések Önkormányzatai Jegyzőinek.

Albertirsa Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-47/2022. számon iktatott, Alsónémedi Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-60/2022. számon iktatott, Áporka Önkormányzat Jegyzője Á/829-3/2021. számú, Bugyi Önkormányzat Jegyzője BPH/5703-2/2022. számú, Csévharaszt Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-64/2022. számon iktatott, Dabas Önkormányzat Jegyzője HIV/19369-2/2022. számú, Dánszentmiklós Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-57/2022. számon iktatott, Délegyháza Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-29/2022. számon iktatott, Dömsöd Önkormányzat Jegyzője D/8882-2/2022. számú, Felsőpakony Önkormányzat Jegyzője F/4910-2/2022. számú, Inárcs Önkormányzat Jegyzője 6185-2/2022. számú, Kakucs Önkormányzat Jegyzője I/2978-4/2022. számú, Kiskunlacháza Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-63/2022. számon iktatott, Nyáregyháza Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-59/2022. számon iktatott, Ócsa Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-48/2022. számon iktatott, Pilis Önkormányzat Jegyzője Pilis/14298-3/2022. számú, Pusztavacs Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-24/2022. számon iktatott, Ráckeve Önkormányzat Jegyzője I/49-238/2022. számú, Újhartyán Önkormányzat Jegyzője 3495-2/2022. számú, Újlengyel Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-21/2022. számon iktatott, Üllő Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-44/2022. számon iktatott és Vasad Önkormányzat Jegyzője pedig a Környezetvédelmi Hatóságnál PE-06/KTF/33679-56/2022. számon iktatott levelében jelezte, hogy az előzetes konzultációs eljárásról szóló közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján kifüggesztésre került.

A Környezetvédelmi Hatóság a konzultációs kérelmet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/A. § (2) és (4) bekezdése, valamint a 12. számú melléklete alapján megküldte Pest Megyében az érintett közigazgatási szerveknek azzal, hogy a dokumentációval kapcsolatosan, a hatáskörébe tartozó környezeti elemre vagy rendszerre vonatkozóan észrevételét megtegye.

A fentiek szerint kialakított észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság jelen vélemény IV. fejezetébe foglalta.

*

A Környezetvédelmi és a Természetvédelmi Hatóság az egyes környezeti elemekre vonatkozóan – Pest Megye tekintetében – az alábbi megállapításokat tette:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A projekt a Duna-Tisza között összesen három megyét érint, Tolna, Bács-Kiskun és Pest. A tervezett Paks-Albertirsa 400 kV-os távvezeték nyomvonalváltozatait 3 fő részre lehet bontani, Paks kivezető szakasz, 2. szakasz és 3. szakasz. A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területére a részben a 2. és a 3. szakasz esik. Az egyes szakaszokra különböző nyomvonal variációk állnak rendelkezésre, 2. szakasz esetében 4 db, míg a 3. szakasz esetében összesen 7 különböző nyomvonalváltozat van. Az egyes szakaszok nyomvonalváltozatai részben fedik egymást.

A 2. szakasznál minden változat esetében a nyomvonalak nagyrészt mezőgazdasági területeken valamint egyes nyomvonalváltozatok esetében természetvédelmi jelentőségű területek mellett (Natura2000 SAC, Natura2000 SPA, ökológiai folyósó, magterület és puffterület), valamint azok minimális érintésével haladnak.

A 3. szakasz esetében a Kiskunlacházi kezdőpontból kiinduló nyomvonalváltozatok a Délegyházi tavak mellett, valamint felett haladnak el, majd ezt követően jellemzően erdő valamint mezőgazdasági területeken haladnak végig. Az egyes nyomvonalváltozatok kisebb – nagyobb mértékben áthaladnak természetvédelmi jelentőségű területeken (Natura2000 SAC, Natura2000 SCI, ökológiai folyósó, magterület, puffterület és tájvédelmi körzet). A harmadik szakasz ezen nyomvonalváltozatai esetében a nyomvonallevezetésre minimális lehetőség van a hely tekintetében az egyes települések közelsége, valamint a sűrű beépítettség miatt.

A Dokumentáció élővilágvédelmi szempontú kockázatelemzést tartalmaz, melyben az élővilág jelenlegi állapotának felmérését a vizsgálati terület (a nyomvonal és átlagosan 400 méteres körzete) vegetációs és fészkelési időszakban történő bejárása alapján végeztek. A bejárások az összes alternatív vezetékszakasz nyomvonalát érintették, gépkocsival, kerékpárral, illetve gyalogosan történtek.

A bejárások során rögzítették az összes észlelt Natura 2000 közösségi jelentőségű, illetve fokozottan védett madárfaj előfordulását, elsődlegesen a nyomvonalak 400 méteres térségében, továbbá a nyomvonalak mentén előforduló madárfajok listáját, valamint fészkelési valószínűségeket.

Az élőhelyek esetében konfliktushelynek rögzítették a természetközeli gyepeket, vizes élőhelyeket és erdőket, a kisebb csatornákat. A kapott eredményeket kiegészítették az érintett természetvédelmi kezelők, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adataival.

Az eredmények alapján határozták meg az egyes nyomvonalak élővilágvédelmi szempontú kockázatait.

A Dokumentáció alapján élővilágvédelmi szempontból a megvalósítása javasolt változat:

- 2. szakasz V3 (lila) – 3. szakasz V5A (bordó)

A Dokumentáció alapján élővilágvédelmi szempontból még elfogadható változat:

- 2. szakasz V3 (lila) – 3. szakasz V5B (narancs)
- 2. szakasz V4 (füzöld) – 3. szakasz V5A (bordó) szakaszok

2 szakasz V3 nyomvonalváltozat (lila)

A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területén Dömsöd, Ráckeve, Kiskunlacháza, Áporka, Délegyháza településeket érinti a nyomvonal.

A nyomvonal egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint.

A nyomvonal az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján meghatározott HUKN10001 jelű **Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék nevű különleges madárvédelmi területet** (NATURA 2000) egy ponton érinti **38,2 méter** hosszan.

Az érintett szakaszon az illetékes nemzeti park igazgatóságok számos tűzok (*Otis tarda*) előfordulási adattal rendelkeznek.

2 szakasz V4 nyomvonalváltozat (fűzöld)

A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területén Dömsöd, Ráckeve, Kiskunlacháza, Áporka, Délegyháza településeket érinti a nyomvonal. **A nyomvonal gyakorlatilag megegyezik a lilá nyomvonallal.**

A nyomvonal 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján meghatározott HUKN10001 jelű **Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék nevű különleges madárvédelmi területet** (NATURA 2000) egy ponton érinti **40,77 méter** hosszan.

3 szakasz V5A nyomvonalváltozat (bordó)

A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területén Délegyháza, Bugyi, Alsónémedi, Ócsa, Felsőpakony, Üllő, Vasad, Csévharaszt, Nyáregyháza, Pilis, Dánszentmiklós, Albertirsa településeket érinti a nyomvonal.

A teljes nyomvonalváltozat jellemzően mezőgazdasági területeken, szántókon valamint erdős fás területeken halad keresztül. Ezen felül több ponton országos ökológiai hálózati elemeken is keresztül halad.

A nyomvonalváltozat a szakasz elején a Délegyházi tavak felett halad el, Ócsa közigazgatási területén belül a részzszakasz keresztezi az 5-ös főutat, valamint az út keresztezést követően egy rövid szakaszon a nyomvonal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján megállapított (HUDI20051) jelű **Turjánvidék nevű** kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (NATURA 2000) **509,49 méter** hosszan érinti.

A nyomvonal érinti az *Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 138/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján megállapított az Ócsai Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területet.

3 szakasz V5B nyomvonalváltozat (narancs)

A Természetvédelmi Hatóság illetékességi területén Délegyháza, Bugyi, Alsónémedi, Ócsa, Felsőpakony, Üllő, Vasad, Csévharaszt, Nyáregyháza, Pilis, Dánszentmiklós, Albertirsa településeket érinti a nyomvonal, mely **gyakorlatilag megegyezik a bordó nyomvonallal.**

A környezeti hatásvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6-7. számú mellékletében rögzítettek, valamint az alábbiak figyelembevételével kell összeállítani:

1. Az érintett Natura 2000 területekre hatásbecslési dokumentációt kell készíteni, melynek tartalmaznia kell a Natura 2000 besorolású területeken lehetséges nyomvonal alternatívák vizsgálatát is;

2. az érintett konfliktushelyek botanikai vizsgálata szükséges, az élőhely térképezést vegetációs időszakban kell elvégezni;
3. a madártani felmérést kell végezni a költési időszakban;
4. a főbb madárvonulási és ebből fakadóan az ütközés veszélyes szakaszokat faj specifikusan kell vizsgálni, az ütközési veszélyt csökkentő műszaki megoldásokat, javaslatokat pedig értékelni kell;
5. az új típusú, magas üzemi hőmérsékletű vezeték típusok (pl. ACCC) tervezése esetén azok madárvédelmi szempontú alkalmazhatóságát is vizsgálni szükséges;
6. az illetékes természetvédelmi kezelők (nemzeti park igazgatóságok) biotikai adatbázisait be kell építeni a környezeti hatásvizsgálati és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációkba;
7. az adatokat térinformatikailag fel kell dolgozni és a digitális térinformatikai fedvényeket a dokumentációhoz mellékelni kell.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján „elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A távvezeték létesítése során az építési és az üzemelési fázisban keletkezhetnek hulladékok.

A kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége nagymértékben függ a végleges nyomvonalától, a nyílások kialakításától, valamint az oszlopok darabszámától is.

Az egyes nyomvonalváltozatok között nincs szignifikáns eltérés hulladékképződés szempontjából, ezért hulladékgazdálkodási szempontból bármelyik megvalósítható.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az egyes nyomvonalváltozatok levegő minőségére gyakorolt hatásaiban jelentős különbségek nem jelentkeznek, mivel a kivitelezés során alkalmazott munkagépek köre megegyezik és az oszlopok telepítésére jutó munkamennyiség is azonos – az egyes munkafázisok 1-2 napnál tovább nem tartanak – különbség az oszlopok végleges darabszámában, valamint a tervezett nyomvonal megközelítésében van. Az építési munkálatok során a kivitelezés szakaszonként, valamint részzakaszonként fog megvalósulni, nem egyszerre a teljes nyomvonalon. Ennél fogva levegővédelmi szempontból az egyes nyomvonalváltozatok között érdemi különbség várhatóan nem jelentkezik.

Az építési tevékenység levegőkörnyezetre való hatása a tehergépjárművek és a területen dolgozó munkagépek füstgáz kibocsátásaiból adódik, valamint a földmunkák során, a talajmozgatáskor bizonyos mértékű porkibocsátásra is számítani lehet.

A kivitelezés során a teherforgalom folyamatosan zajlik, részzakaszonként kb. 12-16 jármű/nap, maximum 1-2 jármű/óra.

Az egyes nyomvonalváltozatok esetében nyiladék kialakítása is szükséges, mely során 2-3 db fakitermelő gép kerül alkalmazásra, így a hatásaikat az egyes érintett területeken átmeneti jellegűnek lehet tekinteni.

A fentiek alapján a tevékenységhez kapcsolódóan hatásterület levegővédelmi szempontból az építkezés időszakára határozható meg a PM_{10} komponens tekintetében, amely nagysága az építési terület határától számított 115 m.

A tervezett tevékenység következtében a megvalósítás során nem várható egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltség, amennyiben a megfelelő porcsökkentési technikákat alkalmazzák az építési munkálatok alatt.

A távvezeték üzemeltetése légszennyező anyag kibocsátással nem jár. A karbantartáshoz kapcsolódó célforgalomból adódó levegőterhelés mértéke a levegő minőségében nem okoz érzékelhető hatást.

A fentiek alapján az egyes nyomvonalváltozatok között levegővédelmi szempontból jelentős különbség nincs, ezért a távvezeték levegővédelmi szempontból bármely nyomvonalon megvalósítható.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció szerint a tervezett távvezeték egyik nyomvonal-változata estén sem várható zaj határérték túllépés a megadott védőtávolságon belül sem az építési, sem pedig az üzemeltetési fázisban.

Az építés során kismértékű anyagszállítással és egyéb célforgalommal kell számolni, ami nem okoz észrevehető mértékű zajterhelés növekedést a szállításra használt közutak mentén.

Az építési területről származó legjelentősebb rezgés a földmunkák és tereprendezés során várható, azonban ezek a legközelebbi védendő objektumoknál várhatóan nem észlelhetők.

A távvezeték kialakítása után a távvezeték nem számít számottevő zaj-, vagy rezgésforrásnak, emiatt annak semmilyen környezeti zaj- és rezgésvédelmi hatása nem lesz jelentős.

A hatástanulmány összeállításánál a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet vonatkozó rendelkezéseit kell figyelembe venni.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy az egyes nyomvonal változatokkal érintett ingatlanok kármentesítéssel érintett területet nem érintenek, a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett létesítmény nem okoz jelentős környezeti hatást.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett Pest megyei települések területére vonatkozóan vizsgálható a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett Országos Területrendezési Terv – Országos Szerkezeti Terv, az országos műszaki infrastruktúra-hálózat térbeli rendje. Az Országos Szerkezeti Terv csak egy rövid szakaszon (Pusztavacs, Dánszentmiklós, Albertirsa – más nyomvonalon) jelöl tervezett 400 kV-os átviteli hálózati távvezetékét. A többi település esetében nem jelenik meg új nyomvonalas elemként a tervezett távvezeték.

A településrendezési eszközök készítése során az Országos Területrendezési Tervben foglaltakat – kötelező elemként jelölni kell (meglévő és tervezett, szerkezetet meghatározó infrastruktúra elemek) a tervekben. Tekintettel arra, hogy az országos terv a bemutatott nyomvonalak egyikét sem tartalmazza, megállapítható, hogy az egyes települési tervek sem tartalmazzák a tervezett infrastruktúra-elemet.

A tervezett 400 kV-os távvezeték új elemként kerül kivitelezésre, ezért szükségessé válhat a településrendezési eszközök későbbi módosítása, a környezetvédelmi engedélyben rögzített nyomvonal feltüntetése.

*

A konzultációban részt vett Pest, Bács-Kiskun és Tolna megyei környezetvédelmi hatóságok, valamint a megyei közigazgatási szervek véleményeiben meghatározott, **preferált nyomvonal-változatok közötti teljes összhang megteremtése a Kérelmező feladata.**

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (1) bekezdése szerinti szóbeli konzultáció megtartását nem tartotta indokoltnak.

A Dokumentációban és annak kiegészítéseiben nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adatnak minősül.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (8) bekezdése alapján a vélemény megadását követő két éven belül nyújthatja be kérelmét a környezetvédelmi engedély megszerzésére vonatkozóan.

Tájékoztatom, hogy az engedély megszerzésére vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjat a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. számú mellékletének 8. pontja alapján 900 000 Ft, melyet a kérelem benyújtásával egyidejűleg kell megfizetni.

Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 36. pontja alapján került megállapításra.

Jelen vélemény kiadására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (4) bekezdés alapján került sor. A vélemény ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Jelen véleményt a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/B. § (7) bekezdése értelmében hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá megküldi a jegyzőknek, akik haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül gondoskodnak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Budapest, 2022. november 24.

dr.Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

