

KITÜGGESETVEI 2026. MÁJ. 6. (SZEKERDA)

BEVÉVE:



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PVKH  
BÉLYE  
GZŐ

Digitálisan  
aláírtá: PVKH  
BÉLYEGZŐ  
Dátum:  
2026.04.27  
15:49:00  
+02'00'



Ügyiratszám: PE/KTHF/01905-61/2026.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Ari Ádám

Dicső Eszter

Illés Gábor

Géczi Orsolya

Telefon: (06-1) 77 66 280

Tárgy. A Dunavarsány kétirányú elkerülését  
biztosító elkerülő út létesítésére  
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Délegyháza Község 360 Polgármesteri Hivatala	
Érkező: 2026. M. 05	Száma: # 245-11/2026
Tartalom: <i>Jadala</i>	Melléklet:

## HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; KÜJ: 103979564, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, továbbá kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapítom, hogy a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út

I.

A Dokumentációban szereplő „H” nyomvonal változat 5+550 – 6+320 km szelvények közötti szakaszának létesítésére táj- és természetvédelmi szempontból

**engedély nem adható.**

II.

A Dokumentációban szereplő többi települési elkerülő útszakasz létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

### III. ALAPADATOK

#### A létesítmény helye:

Dunavarsány, Majosháza, Délegyháza, Bugyi és Taksony települések közigazgatási területén, az 51. számú főút és az 5202 jelű út között.

Környezetvédelmi azonosító – KTJ szám: 103377602

#### A tervezett elkerülő út rövid ismertetése:

Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út tárgyú beruházás egyetlen létesítményt foglal magába, amely az 51. és az 5202. számú utak között, a Budapest-Belgrád vasútvonal feletti külön szintű átvezetéssel biztosít kapcsolatot. A létesítmény része Dunavarsány elkerülő út, valamint Szárnyasliget dűlő (Bányaüzemi út). A beruházás három, egymással szorosan összefüggő szakaszt tartalmaz:

Út megnevezése	Szakasz neve	Km szelvény	Hossz
Dunavarsány elkerülő út	1. szakasz	Dunavarsány elkerülő út 0+000 – 4+720	4720 m
	2. szakasz	Dunavarsány elkerülő út 4+720 – 8+007	3287 m
Szárnyasliget dűlő (Bányaüzemi út)	3. szakasz	Szárnyasliget dűlő 0+000 – 1+155	1155 m

Dunavarsány elkerülő út és Szárnyasliget dűlő 2x1 forgalmi sávossal kialakítású, K.V.A. tervezési osztályba sorolt mellékút. A tervezési sebesség 90 km/h, a megengedett sebesség ettől részben eltér. Dunavarsány elkerülő út 0+000-2+980 km szelvényig 90 km/h, 2+980-3+415 km szelvényig 60 km/h, 3+415-8+037 km szelvényig 90 km/h, Szárnyasliget dűlő (Bányaüzemi út) 0+000-1+155 km szelvényig 70 km/h, Kossuth úti bekötő ág esetében 40 km/h.

#### Vízszintes vonalvezetés

##### Dunavarsány elkerülő út

A létesítmény 1. szakasza az 51. sz. főúttól indul, kezdetben egy meglévő szállítóút nyomvonalán halad. Különszintben keresztezi a Budapest-Belgrád vasútvonalat, majd északkeleti irányba vezet tovább és Petőfi Szárnyasligetnél egy négy ágú körforgalomhoz csatlakozik, ahonnan a létesítmény 2. szakasza indul. A nyomvonal északnyugati irányba vezet tovább, a Kossuth úti körforgalomnál Dunavarsány irányába egy bekötő ág létesül, az elkerülő út pedig északkeleti irányba halad tovább, majd csatlakozik az 5202 jelű úthoz.

##### Szárnyasliget dűlő (Bányaüzemi út)

A létesítmény 3. szakasza Petőfi Szárnyasligetnél tervezett négyágú körforgalomból indul, a meglévő szállítóút egyenes nyomvonalát követi, majd csatlakozik az 5202 jelű úthoz.

#### Magassági vonalvezetés

Dunavarsány elkerülő út a terephez igazodva 1-2 m magas töltésben halad, kivéve a Budapest-Belgrád vasútvonal keresztezésénél, melynek környékén mintegy 13 méter magas töltés építése szükséges. Szárnyasliget dűlő 1-1,5 m magas töltésben halad.

### **Keresztmetszeti kialakítás:**

2x1 sáv (K.V.A tervezési osztályba sorolt mellékút)

- Forgalmi sávok szélessége 3,50 m
- Burkolat szélessége 7,50 m
- Korona szélessége 11,00 m

### **Műtárgyak**

A Budapest-Belgrád vasútvonal keresztezésénél hid műtárgy épül Dunavarsány elkerülő út 2+461 km szelvényben.

### **Csomópontok**

#### Dunavarsány elkerülő út

0+000 km sz1 sz. körforgalom

2+520 km sz. Vasút sor - összekötő ág csomópont

2+830 km sz. Sóderos úti körforgalom

3+260 km sz. Üdülő sétány körforgalom

4+720 km sz. Szárnyasligét körforgalom

6+220 km sz. Kossuth út körforgalom

8+007 km sz. 2 sz. körforgalom

#### Szárnyasligét dűlő

0+000 km sz. 3 sz. körforgalom

### **Útcsatlakozások, útkorrekciók**

A beruházás keretében épül a Vasút sor – Dunavarsány elkerülő út összekötő ág, továbbá az 51. sz. főút, a Sóderos út, az Üdülő sétány, valamint az 5202 jelű utak nyomvonalára korrekcióra szorul.

### **Földutak, földút csatlakozások**

A vasúti híddal vezető töltés lábához egy közel 160 m hosszú földút kerül kialakításra az elkerülő úttal párhuzamosan.

Földútcsatlakozások Dunavarsány elkerülő úton a következő szelvényeknél létesülnek: 0+465, 0+785, 1+186, 1+450, 3+950, 4+390, 4+720 (Szárnyasligét körforgalom déli irány), 5+210, 5+535, 7+425, 7+865. Kossuth úti bekötés esetében pedig a 0+061 km szelvényénél alakítanak ki földútcsatlakozást.

### **Keresztezett vízfolyások**

Dunavarsány elkerülő út a XXX/h. csatornát keresztezi a 7+439 km szelvényben, a keresztezésnél átteresz épül.

### **A telepítés és működés megkezdésének várható időpontja és időtartama**

A tervezett forgalomba helyezés éve 2030. A kivitelezés várható időtartama 2 év.

### **Környezetvédelmi létesítmények**

Zajárnyékoló fal létesül az elkerülő út jobb oldalán a 2+936 – 3+242 km szelvények között, valamint a Kossuth úti bekötőág bal oldalán a 0+067 – 0+131 km szelvények között. Zajárnyékoló kerítés a Kossuth úti bekötés jobb és bal oldalán épül 0+000 – 0+058 km szelvények között.

#### IV.

#### FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A LÉTESÍTMÉNY TOVÁBBTERVEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNI:

##### Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. Az építési munkálatok során védett és fokozottan védett fajok egyedi nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A fakivágási, cserjeirtási növényzetirtási munkálatok a tervezési területen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (március 1. előtt és szeptember 1. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyeken odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
4. A nyomvonal által érintett gyepeknél kizárólag az építési terület nyomsávjában lehet közlekedni, depóniákat elhelyezni, a nyomvonalsávon kívüli gyepterületek igénybevétele tilos.
5. Az építési és tereprendezési területen a költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg fészkelőfajként, amelyek a humuszdepóniákat, földárkokat előszeretettel használják költőüregeik elkészítése számára. Az érintett humuszdepóniában létrejövő fészkelő- és élőhelyeket (költőüregget nem tartalmazó függőleges rézsűk, humuszdomb és depóniák) április 1. és augusztus 31. között – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni. A fentiek alapján a nyomvonalon a föld/homok időszakos depóniákat úgy kell kialakítani, hogy gyurgyalag, illetve partifecske megtelepedésére alkalmatlan legyen és a depóniarézsű hajlásszöge ne haladhatja meg a 45°-ot.
6. A megtelepedett fent említett védett madárfajok egyedei által lakott költőüregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partifalat, rézsűt, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
7. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
8. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlévelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.
9. A rézsűk, töltések, felhagyott depóniák gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint pl. az olaszperje (*Lolium multiflorum*) alkalmazását, helyette – termőhelytől függően – a réti csenkeszt (*Festuca pratensis*), nádképű csenkeszt (*Festuca arundinacea*), réti perjét (*Poa pratensis*), barázdált csenkeszt (*Festuca rupicola*), franciaperjét (*Arrhenatherium elatius*), réti ecsetpázsitot (*Alopecurus pratensis*) kell telepíteni.

10. Az úttestről lefolyó csapadékvizeket elsősorban szikkasztó árkokba kell vezetni, vízfolyásba csak hulladékszűrés, olajleválasztás után vezethető. A legmagasabb talajvízszint szintje alá ásott szikkasztóárok létesítése, illetve a talajvizet bármilyen mértékben lecsapoló árokrendszer létesítése tilos.
11. A műtárgyak, létesítmények tájba illesztése és a környezetrendezés során őshonos és termőhely honos fa- és cserjefajokat kell alkalmazni a növénytelepítés, a takarófásítás és a sövénytelepítés esetén is. A növénytelepítési tervet előzetesen egyeztetni szükséges a DINPI szakembereivel. Az egyeztetett növénytelepítési tervet a kivitelezési munkálatok megkezdésig be kell nyújtani a Természetvédelmi Hatóság részére.

#### **A földtani közeg védelme szempontjából:**

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-feltöltéséből eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
4. Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a közút felületére kőolajszármazék vagy egyéb, a környezetet károsító anyag kerül, a közút kezelőjének intézkedési terv alapján kell intézkednie. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyezés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendőket listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket.
5. A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.

#### **A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/02645-2/2026. számú szakvéleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból:**

1. *„A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének, valamint az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.*
2. *Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelékttven kell gyűjteni.*
3. *A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználonak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.*

4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
7. A kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását, további kezelését, felhasználását megelőzően) az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
8. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
9. Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.
10. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A kivitelezés során esetlegesen kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
11. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
12. A keletkezett hulladékok esetleges helyben való kezelését, valamint szállítását csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység végzése során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

**A Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) PE/TIV/00797-2/2026.ált. számú szakvéleménye alapján, vízügyi és vízvédelmi szempontból:**

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.

A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.

3. **Tevékenység csak**
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. Amennyiben kockázatos anyagok tárolása, felhasználása tervezett, azokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait. A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. Az építési munkálatok végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
7. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
8. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
9. A megvalósítás során a vízfolyásba (XXX./h-csatorna és a bányatavakba) a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
10. A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.
11. A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás és bányatavak parti sávján a vízfolyás/állóvíz kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.
12. Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.
13. Az új, illetve a meglévő keresztvezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos vagy vagyongekezelő /mederkezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.
14. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
15. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
16. A közterületi elvezető rendszerbe bocsátott csapadékvizek minőségének meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban rögzített küszöbértékeknek/határértékeknek.
17. A tevékenység felhagyása esetén, a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciálisan szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
18. Többlet csapadékvíz a meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető be.”

**A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00065-2/2026. számú szakvéleménye alapján termőföld-minőség védelmi szempontból:**

1. „Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
2. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett területek** vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján** nyilatkozik.
3. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv, valamint a 2.4.2. pontja alapján humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
5. A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.**
6. A munkálatok befejezését követően az **eredeti talajrétegezettséget** kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
7. Az erőgépek okozta **káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján** kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó nedvességtartalmú állapotában** történjen.
8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét **biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.**
9. A környező mezőgazdasági területekre **terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.**
10. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során **szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.**
11. **Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.”**

**A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Osztály (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.) 13.354-3/2026. számú és a Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Osztály (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 10.) 17625-2/2026. számú szakvéleményei alapján a termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

1. A dokumentációban érintett Bugyi, Délegyháza, Dunavarsány, Majosháza, Taksony településeken a tárgyban felsorolt ingatlanok esetében más célú igénybevételére a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (1)-(2) bekezdések rendelkezéseinek maradéktalan betartásával, illetőleg kizárólag a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság által

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.

Telefon: (06-1) 77 66 280, KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu

Web: www.pvkh.hu

**Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét** a PVKH HFO HO PE/040/00752-2/2026. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Dabas Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki EPH/48-2/2026 számon az alábbi állásfoglalást adta.

*Dabas Város Jegyzője a 2016. évi CL. tv. 55.§ (1) bekezdése szerint, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:*

*A Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében az Uvaterv Zrt. által 2025. november 17. napján készített tervdokumentáció alapján hozzájárulok, az alábbi kikötéssel:*

*„Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 23/2009. (XI. 25.) önkormányzati rendelet „Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó” módosítása hatályos legyen az illetékes közlekedési hatóságnál kezdeményezett, a tárgyi elkerülő út létesítése tárgyában megindított építési engedélyezési eljárás megindításáig.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalásom a kiadástól számított 12 hónapig érvényes, valamint nem mentesíti a beruházót a külön jogszabályok szerint a beruházás megvalósításához szükséges hatósági, szakhatósági engedélyek és közmű-üzemeltetői hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Döntésemmel szemben önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”*

**Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjét** a PVKH HFO HO PE/040/00386-2/2026. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZSZMPH/12/209-3/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta.

*„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály PE/040/00386-2/2026 számú eljáró hatóságot kijelölő végzése alapján a PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTHF/01905-5/2026 ügyiratszámú megkeresésére, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatos szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötés nélkül megadom.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezései az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”*

**Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét** a PVKH HFO HO PE/040/00285-2/2026. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szervként, aki SZSZMPH/12/209-4/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta.

előzetesen kiadott, a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozati döntés alapján kerülhet sor

**A Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) **PE/ERDŐ/532-2/2026. számú szakvéleménye alapján erdővédelmi szempontból:**

1. „Bugyi 01292/20, 01302, Dunavarsány 017/72, 017/27, 017/34, 017/73; 06, 017/13 helyrajzi számú földrészleteken található (az Országos Erdőállomány Adattárban Bugyi 19/A, NY, 84/A, Dunavarsány 26/B, E, G, H, K, erdőrésztel jellel nyilvántartott) erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

**A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). **PE/EPO/0187-2/2026. számú szakvéleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból:**

1. A beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 23/c. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).

## V.

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

**A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya (a továbbiakban: PVKH HFO HO) PE/040/00507-3/2026. sz. végzésében az ügyintézésből kizárta, és a szakhatósági eljárás lefolytatására **Dunavarsány és Majosháza települések vonatkozásában Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzőjét** jelölte ki eljáró szervként, aki DUH/8544-2/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta.

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt folyó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan, az UVATERV Zrt. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján,

**a nyomvonal megvalósításához az alábbi feltétellel járulok hozzá:**

- a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervvel,
- a Pest Megye Területrendezési Tervvel, továbbá
- Majosháza község,
- (...)
- Dunavarsány város,
- (...)

**településrendezési eszközeivel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig biztosítani szükséges.**

Hozzájárulásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ellen jogorvoslattal élni csak az ügyben hozott érdemi határozat elleni fellebbezés benyújtásával lehet.”

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Jegyzője a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály PE/040/00285-2/2026 számú eljáró hatóságot kijelölő végzése alapján a PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTHF/01905-5/2026 ügyiratszámú megkeresésére, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatos szakhatósági hozzájárulásomat **kikötés nélkül megadom.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, annak rendelkezései az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”*

## VI. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **337 500 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

**Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.**

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

## INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. a) pontja „*Közutak és kerékpárutak (...) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*” alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2025. november 18. napján megindította.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet] 1. melléklet 1.2.146. pontja **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

A Kérelmező a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/43333-6/2025. számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-2/2026. számon értesítette a tárgyi létesítmény által érintett Dunavarsány Város, Majosháza és Délegyháza Községek, valamint Bugyi és Taksony Nagyközségek Önkormányzatait az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül **ügyféli nyilatkozat** nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – **közhírré tétel** céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Dunavarsány Város, Majosháza és Délegyháza Községek, valamint Bugyi és Taksony Nagyközségek Önkormányzatai jegyzői számára is.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője H/245-5/2026, Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/173-6/2026., Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője H/277-5/2026., Dunavarsány település tekintetében a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője DV/389-8/2026., Majosháza település tekintetében pedig a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MJH/98-8/2026. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló **közlemény kifüggesztése** megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával** kapcsolatban PE/KTHF/01905-4/2026. számon megkereste az érintett települések (Dunavarsány, Majosháza, Délegyháza, Bugyi és Taksony) jegyzőit.

**Dunavarsány település tekintetében a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője DV/389-6/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„Hivatkozással a hivatalunkba 2026. január 16-án a PE/KTHF/01905-4/2026. számú, A Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a védett területek kezelésére vonatkozó szabályokat Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló, többször módosított 4/1998. (III. 10.) sz. rendelete tartalmazza, amely az alábbi linken érhető el:

<https://or.njt.hu/eli/730875/r/1998/4>

A fenti rendelet 12/149/TT/98 törzskönyvi szám alatt Dunavarsányi vizes élőhely néven természetvédelmi területként védetté nyilvánította a Dunavarsány külterület 034/25 hrsz. ingatlant.

Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló, többször módosított 21/2017. (XII.12.) önkormányzati rendelete 1. függeléké szerint az 51. számú országos főút (066/2, 070/16 hrsz.) déli szakasza menti kétoldali juharfasor a 0105/10 hrsz. és 0105/11 hrsz. ingatlant is érintően helyi védett természeti értéket képvisel.

Elérhetőség:

<https://or.njt.hu/eli/730875/r/2017/21>.

A területeket érintő tervezett munkálatok előtt a jogszabályoknak megfelelő hatásvizsgálat, illetve engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges. A rendeletet csatoltan megküldöm. Tájékoztatom továbbá, hogy Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 12/2016. (VI. 10.) önkormányzati rendeletének részét képező Szabályozási terv szerint a tervezett nyomvonalak által érintett, régészeti lelőhelynek helyet adó területek (elérhetőség: <https://or.njt.hu/eli/730875/r/2016/12>) pontos meghatározása a nyomvonalak véglegesítése után lehetséges.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel, valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni.”

**Majosháza település tekintetében pedig a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MJH/98-6/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„Hivatkozással a hivatalunkba 2026. január 16-án a PE/KTHF/01905-4/2026. számú, A Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett megkeresésére tájékoztatom, hogy a védett területek kezelésére vonatkozó szabályokat Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes helyi jelentőségű és természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 13/2022. (X. 26.) (IX. 16.) sz. rendelete tartalmazza, amely az alábbi linken érhető el:

<https://or.njt.hu/eli/734774/r/2022/13>

Az UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. 2026. január 13. dátummal fémjelzett 52.705 tervszámú, Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció 06.01 rajzszámú tájhasználati térképén látható tervezett nyomvonal vélelmezhetően nem érint a fenti rendeletben védetté nyilvánított természeti emlékek helyet adó ingatlant. Felhívom figyelmét, hogy

- a Ráckevei(Soroksári)-Duna üszőlápjai, a törvény erejénél fogva védelem alatt álló ex-lege lápok,
- az országos ökológiai hálózat, ökológiai folyosó övezetéhez tartozó területek országos jelentőségűen védettek.

A rendeletet csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom továbbá, hogy fent hivatkozott tájhasználati térkép alapján Majosháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló 10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendeletének részét képező térképszelvény szerint a tervezett nyomvonal régészeti lelőhelynek helyet adó területet nem érint.

A nyilvántartott régészeti lelőhelyekkel, valamint az esetlegesen előkerülő régészeti emlékekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályok előírásait kell alkalmazni.”

**Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője H/245-6/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„(...) A megkeresésben foglalt helyi környezeti- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással kapcsolatban tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2025. (VIII. 22.) Önkormányzati rendeletben szereplő természetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és az OTRT által lehatárolt országos ökológiai hálózat sem. A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a településkép védelméről szóló 22/2017. (XII. 13.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kifogást nem emelek.”

**Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/173-5/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazásában az Uvaterv Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában tájékoztatom, hogy a Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően érvényben lévő a környezetvédelemről szóló 9/2001. (V. 14.) önkormányzati rendelet, továbbá a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 22/2011. (IX. 20.) önkormányzati rendelet betartása mellett a tervezett nyomvonal megvalósítható.

(...)

Megkeresést a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. §. (1) bekezdése alapján elektronikusan kaptam, vizsgálandó kérdés, hogy a tervezett létesítmény a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A tervdokumentáció szerinti megvalósítás tehát a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellentétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt. (...)"

**Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője HI/277-7/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:**

„(...) A tárgyi ügyben a tervdokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett létesítmény a helyi környezet- és természetvédelmi előírásoknak megfelel.

A beruházás a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az érvényben lévő a helyi környezet védelméről, a település tisztaságáról szóló 10/2006. (VI.2.) önkormányzati rendelet, továbbá a helyi jelentőségű védett természeti területek védeltségének fenntartásáról szóló 21/2008. (X. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 10/2011. (IV.28.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes.”

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti számú tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/01905-5/2026. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a **tervezett tevékenység településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében az érintett települések (Dunavarsány, Majosháza, Délegyháza, Bugyi és Taksony) jegyzőit.**

**A Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett Dunavarsány és Majosháza települések vonatkozásában Dunaharaszti Város Önkormányzat Jegyzője DUH/8544-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium megbízásából a „Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő utak tanulmánytervének, előzetes vizsgálati dokumentációjának (EVD), engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” megnevezésű tervezési munkát az UVATERV Zrt. végzi.

Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út tárgyú, előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a környezetvédelmi eljárás lefolytatásának kérelmét az UVATERV Zrt., mint Tervező 2025.11.18-án nyújtotta be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.146 pontja alapján, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály a PE/040/00507-3/2026. sz., 2026.0223-án kelt végzéssel Dunavarsány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta a tárgyi eljárásból és Dunaharaszti Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A szakhatósági eljárásban, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20 pontja alapján, a tervdokumentációt átvizsgálva megállapítást nyert, hogy

- Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (OTrT) 4.1. melléklet 3.2 pontja alapján, a tervezett nyomvonal nem szerepel távlati főút tervezett szakaszaként, azonban az 510. sz. főút: Budapest - Dunavarsány (51. sz. főút), mint távlati főút meglévő szakaszának 10 km-es körzetébe tartozik;
- Bugyi község kivételével az összes érintett település a Budapesti Agglomeráció része, azonban a nyomvonal a hatályos Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervében nem szerepel;
- a Pest Megye Területrendezési Tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) Ök. rendeletben a tervezett nyomvonal nem szerepel;
- a tervezett nyomvonal jelenleg nem, vagy csak részlegesen szerepel az érintett települések hatályos településrendezési eszközeiben (helyi építési szabályzat, településszerkezeti terv),

így a hatályos településrendezési eszközök módosítása szükséges figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) cc) pontja és a rendelkező részben foglaltak alapján.

A szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti építetőt az egyéb hatósági engedélyek és tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzése és az abban foglaltak betartása alól.

Szakhatósági hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. Korm. rendelet 11. melléklet 9. táblázat 20 pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (Ákr.) 55.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörömben adtam meg."

**Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett** a PVKH HFO HO PE/040/00752-2/2026. számú végzés kijelölése alapján eljáró Dabas Város Önkormányzat Jegyzője EPH/48-2/2026. számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében PE/KTHF/01905-5/2026 számú ügyiratban szakhatósági állásfoglalás kérelemmel kereste meg Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, amely hatóság kizárási ok bejelentést tett a BPH/173-7/2026 számú ügyiratban.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a PE/040/00752-2/2026 számú végzésben hatóságomat jelölte ki a tárgyi tevékenység Bugyi Nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.

A tervezett út és tartozékainak Bugyi közigazgatási területét érintő nyomvonalának mintegy 965 fm szakaszán jelenleg egy földút helyezkedik el, a további mintegy 200 fm + 340 fm szakaszon nem közterületként feltüntetett külterületi ingatlanokon megy keresztül.

Bugyi Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének helyi építési szabályzatról szóló – többször módosított - 23/2009. (XI. 25.) rendelete (továbbiakban: HÉSZ) és szabályozási terve szerint a tárgyi tevékenység különleges területet (beépítésre nem szánt területet), azon belül Kb jelű övezetet, bányaterületet érint. Kb övezet előírásai az alábbiak:

*Különleges terület (beépítésre nem szánt terület) - Bányaterület (Kb)*

„29. § (1) Az övezetbe az SZT-2 jelű Külterületi szabályozási terven lehatárolt külszíni bányaterületek tartoznak. Bányászati tevékenység kizárólag ebben az övezetben és a Vízgazdálkodási területként szabályozott külszíni bányák övezetében (Vb) folytatható. (Új külszíni bányanyitás csak a Településszerkezeti Terv és a Külterületi Szabályozási Terv módosításával történhet.)

(2) A közigazgatási területen bányaművelés kizárólag a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint folytatható.

(3) A Szabályozási terven Kb\*-al jelölt övezetekben bányaművelés akkor kezdhető meg, ha:

a) a Bugyi Nagyközséget elkerülő út I. szakaszának forgalomba helyezése megtörtént;

b) az ÚT 2-1 201 és ÚT 2-1 202 Útügyi Műszaki Előírás szerint megtervezett kiszállítási útvonal legalább az előírások szerinti (nem porozó) fagyvédő/javító réteggel ellátott földművel, vízelvezetéssel megépült,

c) a bányavállalkozó a bánya térségét is magába foglaló környezetvédelmi hatástanulmányt elkészítette és azt az illetékes hatóság elfogadta;

d) a bányavállalkozó rendelkezik a földterület tulajdonosának írásos hozzájárulásával.

(4) A Szabályozási terven Kb\*\* jelölt övezetben a bányaművelés akkor kezdhető meg, ha a (3) bekezdés b) - d) pontjai teljesülnek.

(5)

(6)

(7)

(8) Az övezetben csak a bányaműveléshez kapcsolódó létesítmények helyezhetők el, max. 2%-os beépítettséggel.

(9) A bányaművelés felhagyását követően az övezet területén a horgászathoz, a vízi sportoláshoz, a szabadidő eltöltéséhez szükséges műtárgyak (horgászállás, kikötőhely, stég, pihenőhely, játszóhely, sétaút, tornapálya, esőbeálló, stb.) létesíthetők a szerkezeti terv és szabályozási terv módosítása nélkül.”

Vagyis a Kb övezetben jelenleg a közlekedési létesítmények elhelyezése nincs engedélyezve.

A tervezett tevékenység helyét, kialakítását, közlekedési célú közterületként való ábrázolását a helyi építési szabályzat és szabályozási tervlapokon ábrázolni szükséges, amely csak a településrendezési eszközök módosításával lehetséges.

Emellett a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a környezetvédelemről szóló 9/2001. (V.14.) önkormányzati rendelet; továbbá a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 22/2011. (IX.20.) önkormányzati rendelet hatályos, melyeknek előírásai a tervezett tevékenységet lehetővé teszik.

Állásfoglalásom Hatósága 2026. március 12-én, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) bekezdése b) pontja szerint érkezett megkeresésre és a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztály PE/040/00752-2/2025 számú kijelölése alapján küldöm meg.

Megkeresését a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4.§. (1) bekezdése alapján elektronikusan kaptam.

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti megvalósítás a nagyközség jelenlegi fejlesztési terveivel nem ellentétes, a létesítmény a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, a kivitelezéssel érintett terület nem áll helyi, vagy területi védelem alatt.

A településszerkezeti tervvel és a hatályos helyi építési szabályzattal akkor lesz összhangban, amennyiben azokra Bugyi Nagyközség Képviselő Testülete a tervezett tevékenység tekintetében módosítást hatályosít, ezért írtam ki kötelezésben a hatályos településrendezési eszközök módosításának szükségességét.

Az eljárási cselekmény kapcsán illeték, költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 112.§ és 116.§ alapján zártam ki.

Az ezen állásfoglalás alapján kiadott engedély 1 példányát kérjük a hivatkozási szám feltüntetésével hatóságunknak megküldeni."

**Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/00386-2/2026. számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője SZSZMPH/12/209-3/2026. számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyet az alábbiakkal indokolt.**

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság a tárgyi eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult Délegyháza Község Önkormányzatának Jegyzőjéhez, aki kizárását kérte az eljárásból. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály a kérelemnek helyt adott és a PE/040/00386-2/2026 számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárásban Szigetszentmiklós Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró hatóságként.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Délegyháza Község Képviselő-képviselő testületének Délegyháza Község helyi építési szabályzatáról szóló 12/2025. (VIII. 22.) számú önkormányzati rendeletével nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sora, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

**Taksony Nagyközség Önkormányzat Jegyzője helyett a PVKH HFO HO PE/040/00285-2/2026. számú végzés kijelölése alapján eljáró Szigetszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője SZSZMPH/12/209-4/2026. számon szakhatósági állásfoglalást adott, melyet az alábbiakkal indokolt:**

„PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint engedélyező hatóság a tárgyi eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult Taksony Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjéhez, aki kizárását kérte az eljárásból. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály a kérelemnek helyt adott és a PE/040/00285-2/2026 számú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárásban Szigetszentmiklós Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró hatóságként.

A rendelkezésre álló tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Taksony Nagyközség Képviselő-képviselő testületének Taksony építési szabályzatáról szóló 14/2022. (VII. 8.) számú önkormányzati rendeletével nem ellentétes.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.  
Telefon: (06-1) 77 66 280, KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

*Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.*

*Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. sora, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja alapozza meg.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, e jogszabályra hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem tartalmazza a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről, vagy a befizetett csekk másolatát.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 5. § (3) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a Kérelmezőnek megfizetnie. Megállapításra került az is, hogy a Meghatalmazott részére kiállított meghatalmazás nem a tárgyi kérelemre, hanem a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.68. pontjában szereplő beruházás (Mohácsi Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat) megvalósítására vonatkozik.

Továbbá a Dokumentáció nem tartalmazza a tervezett út leendő számát és osztályba sorolását, a zajmérő eszköz(ök) hitelesítési határozatát, levegővédelmi szempontú közvetlen hatásterülettel érintett ingatlanok helyrajzi számaikat és a jelenlegi tájhasználat ismertetését.

Tekintettel a beruházás volumenére az érintett nyilvánosság kellő tájékoztatásához szükséges egy tömörebb műszaki tartalmú összefoglaló benyújtása is.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/43333-6/2025. számú végzésében a hiánypótlás teljesítése érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat.

A Meghatalmazott a felszólításnak az előírt határidőn belül eleget tett.

A benyújtott Dokumentáció szerint a tárgyi beruházás nyomvonalja érinti a Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2008. (XI. 12.) sz. rendeletével helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánított, Dunavarsány 017/2. hrsz.-ú külterületi ingatlan. Tárgyi ingatlan részét képezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének is. Azonban a Dokumentáció nem tartalmaz természetvédelmi szempontból kedvező állapotú területeket nem érintő alternatív nyomvonal vizsgálatot.

A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-53/2026. számú végzésében a hiánypótlás teljesítése érdekében kiegészítő dokumentáció benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott a felszólításnak az előírt határidőn belül eleget tett.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”, melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésekben tájékoztatást adott.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges összes információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/01905-41/2026. számú végzésével tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 nappal meghosszabbította.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásaként rögzítettekén túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

##### Jelenlegi állapot

A tervezett beruházás Majosháza, Dunavarsány, Délegyháza, Bugyi és Taksony településeket érinti. Az érintett települések Budapesttől délre helyezkednek el, a Közép- Magyarországi Régióban, Pest Vármegye déli részén, a Csepel-szigettől keleti irányban. Kistérségüket tekintve a Ráckevei kistérség részei.

##### Jelenlegi állapot zajterhelése

A tervezett elkerülő útszakaszok környezetének jelenlegi zajhelyzetét leginkább a meglévő települési utak, illetőleg települést megközelítő főutak zajterhelése határozza meg – így például a Sódoros út, az Üdülő sétány, a Szármásliget dűlő, a Kossuth Lajos utca, a kapcsolódó utak (51. sz. főút., 5202. sz. összekötő út), valamint a keresztéző 150. sz. vasútvonal forgalmából eredő zajterhelés.

A rendelkezésre álló forgalmi adatok alapján, a jelenlegi és a projekt megvalósítás nélküli (referencia) állapotban a fent említett utak forgalma kicsi, a tervezési területen jellemzően a természet hangjai dominálnak.

A jelenlegi mért zajterhelési értékeket a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében nem lépi túl a határértéket.

##### Jelenlegi közlekedéstől származó rezgésterhelés

Jelenleg a tervezési területen, illetőleg annak környezetében a rezgésterhelés nem haladja meg a vonatkozó határértékeket, mivel jelenleg csak csekély számú napi lakóforgalom halad át a területen.

## Építési fázis

Az építés során alkalmazott gépek, berendezések zajkibocsátását, illetve az építési munkától származó környezeti zajterhelést irodalmi adatok, illetve a korábban elvégzett zajmérések alapján került bemutatásra.

A Dokumentáció 1.1.5. táblázatában szereplő munkagépek és szállítójárművek építési fázisonként és azon belül egy-egy munkafolyamat során a kiterjedt felvonulási területen többnyire különböző helyszínen és nem azonos időben üzemelnek.

Az építési munkáknál elsősorban az alábbi források eredményeznek környezeti zajszennyezést:

- építési technológia
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom

A teljes építés tervezett időtartama várhatóan 2 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap és 1 év között várható. Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák, pályaszerkezet építés.

A zajterhelés a bontó, építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered.

Éjszakai munkavégzés előreláthatólag nem tervezett.

A tervezett útépítéshez legközelebb eső védendő épületek (cím/távolság/építésővezeti besorolás):

- Délegyháza, Hrsz.:1343/2 – 28 m, (Lke)
- Bugyi, Hrsz.: 01295/2 – 24 m, (Kb)
- Bugyi, Hrsz.: 01295/3 – 31 m, (Kb)
- Dunavarsány, Hrsz.: 4901 – 23 m, (Lf)
- Dunavarsány, Hrsz.: 871 – 11 m, (Lf)
- Dunavarsány, Hrsz.: 873/6 – 22 m, (Lf)

A Dokumentációban lévő számítások szerint megállapítható, hogy egyes pontokon a legnagyobb zajhatással járó építési ütemek esetén **nappali időszakban határérték túllépés várható.**

Határérték túllépés esetén a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § szerint:

*„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

*a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,*

*b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.*

*(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”*

**A későbbi tervfázisokban a számítások pontosítása szükséges, ami alapján minősíthető az építés zajhatása, továbbá meghatározhatók a szükséges zajcsökkentő intézkedések.**

Építés alatti zajvédelmi tervet kell készíteni és ez alapján szükség szerint zajkibocsátási határérték túllépési kérelmet kell benyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Felhívom a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 2. melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhetők.

#### Építkezés okozta környezeti rezgésterhelés

Tárgyi útszakasz építése során mértékadó rezgésterhelésre a földmunkáknál, így elsősorban a vibrohenger működése közben kell számítani, valamint a szállítás során, a szállítási útvonalakhoz közeli beépítésnél.

A Dokumentációban közölt számítások alapján megállapítható, hogy az utépítési fázisok során a szállításokból, illetve a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében érzékelhető rezgés. Védendő ingatlanok az építkezési területhez azonban közel helyezkednek el (11-31 méter).

Az építési munka által rezgésterhelésének leginkább kitett épületekben gondoskodni kell a veszélyeztetett épületek rezgésterhelésének monitorozásáról (folyamatos ellenőrzéséről). Különösképpen a Dunavarsány, Hrsz. 871 alatti lakóingatlan rezgésterhelését kell monitoringvizsgálattal ellenőrizni. Az építési tevékenység során olyan eljárások alkalmazására, valamint olyan munkagépek kiválasztására kell törekedni, amelyek a meglévő épület(ek)ben a lehető legkisebb mértékű dinamikai terhelést idézik elő.

#### Szállítás hatásai az építési fázisban

Jelen tervezési fázisban még nem ismert a leendő kivitelező organizációs terve, amely többek között részletezi a szállítási útvonalakat és anyagnyerő helyeket is.

Az építéstől származó zajterhelést a fentiekben részletezettek mellett még az anyagszállító gépjárművek elhaladása fogja jelenteni, mely az esetek túlnyomó részében az 51. sz. főúton és az 5202. j. ök. úton, valamint a tervezett elkerülő úton fog történni.

A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik.

#### Építési hatásterület:

A hatásterület lehatárolási célértékét a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) a) és e) alapján 1 hónap felett 1 évig tartó főbb munkafázisok esetében:

- Nappali időszakban - védendő épületek irányába kertvárosias, falusias lakóterület: 50 dB
- Nappali időszakban - védendő épületek irányába vegyes terület és gazdasági területek zajtól nem védendő részén: 55 dB

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a főút építése során a pályaszerkezet építése jár a legjelentősebb zajkibocsátással.

Építés alatti hatásterület			
Hatásterület lehatárolása	L <sub>WA</sub>	Célérték teljesülésének távolsága (m)	Lehatárolási célérték
Földmunkák			
védendő épületek irányába kertvárosias, falusias lakóterület esetén	109,2	255	50
vegyes és gazdasági területek esetén		144	55
Pályaszerkezet építés			
védendő épületek irányába kertvárosias, falusias lakóterület esetén	109,6	265	50
vegyes és gazdasági területek esetén		150	55

Az építés során a szállítási útvonalakon a zajterhelés növekedése csak kismértékű (0,1-0,2 dB). Az előzetes számítások alapján megállapítható továbbá, hogy az anyagszállítás általában a meglévő, önmagában is forgalmas útszakaszokon történik, megfelelő szervezéssel, éjszakai szállítás elkerülésével kimutatható zajnövekedésre nem kell számítani.

Az elkerülő út egyes szakaszainak megépítése, a Sóderos úti körforgalom, az Üdülő sétány körforgalom, illetve a Szárnyasliget dűlő elhelyezkedése miatt más útvonalon való terelés szükséges, ezért az építés alatt más utakat érintő forgalomtereléssel kell számolni. A kivitelezés alatt helyszíni forgalomkorlátozás szükséges.

Az elterelt forgalom hatása várhatóan elhanyagolhatóan kismértékben növelheti az átlagos zajszintet. Ez az időszakonkénti ideiglenes zajterhelés változás zajvédelmi intézkedést a vonatkozó jogszabályok értelmében nem indokol.

A létesítéshez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés várhatóan kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni így 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

#### Távlati, üzemelés melletti állapot vizsgálata

A távlat, zajtérképezéssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a közúti zajterhelés a vizsgált terület környezetében lévő védendő területnél **nappal 1,4 dB-lel, éjjel 0,6 – 4,6 dB-lel túllépi az előírt határértéket.**

A közvetlen hatásterületen található védendő területen a legközelebbi lakóépületek környezetében határérték túllépést okoz, ezért **zajvédelmi intézkedés szükséges.**

A jogszabályban meghatározott zajterhelési határértékek teljesülése érdekében az alábbi zajvédelmi intézkedések megfontolása indokolt:

- zajárnyékoló falak létesítése,
- zajárnyékoló kerítések kialakítása.

A Dokumentáció 1.1.9. táblázatában feltüntetett helyszínekre zajárnyékoló falak v. zajárnyékoló kerítések telepítése szükséges.

A Dokumentációban lévő számítások alapján a zajvédelmi intézkedések hatására a zajterhelés a vizsgált terület környezetében lévő védendő épületeknél sem nappal, sem éjjel nem haladja meg a megengedett határértéket.

#### Rezgésterhelés

A tervezett elkerülő út megvalósítása a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából előreláthatóan nem eredményez számottevő változást. Ugyanakkor a lakóépületek viszonylag csekély, mintegy 11 méteres távolságra tekintettel az üzembe helyezést követően rezgésmérés elvégzése indokolt.

#### Hatásterület

A közvetlen hatásterület lehatárolása a 2040. évre prognosztizált forgalmi adatok alapján meghatározott éjszakai zajterhelési értékek számításával történt. A közvetlen hatásterület minden esetben az éjszakai időszakra került meghatározásra, a zajforrások magasságának, valamint a védendő létesítmények elhelyezkedésének figyelembevételével, 1,5 m-es vizsgálati magasságon.

Közvetlen zajvédelmi hatásterület adatai	
TELEPÜLÉS / ÚTSZAKASZ (SZELVÉNY)	Zajterhelési határérték/hatásterület teljesülésének távolsága (m)
Dunavarsány elkerülő (51. sz. főút – Sódoros u.)	15/70
Dunavarsány elkerülő (Sódoros u. – Üdülő sétány)	32/150
Dunavarsány elkerülő (Üdülő sétány – Szármasyliget dűlő csp.)	17/80
Dunavarsány elkerülő (Szármasyliget dűlő csp. – Kossuth L. u.)	13/58
Dunavarsány elkerülő (Kossuth L. u. – 5202. j. út)	22/100
Szármasyliget dűlő (0+000 kmsz. – 0+770 kmsz.)	14/63
Szármasyliget dűlő (0+770 kmsz. – Szármasyliget dűlő csp.)	11/52

A megadott adatok alapján a gépjárműforgalom a környező védendő területek jelenlegi közúti zajterhelését kevesebb, mint 3 dB mértékben emeli meg.

A fentiek alapján a tevékenység környezeti zajvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A tervezett út forgalomba helyezés éve 2030. A kivitelezés várható időtartama 2 év.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A kiporzás mértékét a munkaterület szükség szerinti locsolásával lehet csökkenteni. Az anyagmozgatás és szállítás során jelentkező levegőterhelést megfelelő műszaki állapotban levő szállítójárművek használatával és a szállított anyag takarásával lehet mérsékelni.

A Dokumentációkban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Az üzemeltetés során a karbantartáshoz kapcsolódó célforgalomból adódó levegőterhelés mértéke a levegő minőségében nem okoz érzékelhető hatást. Az út forgalmából adódóan a szennyezőanyagok koncentrációértékei a tengelytől mért 10 m-en belül elérik a jogszabályban rögzített határértéket. Ez a sáv lényegében az út területét jelenti, ezen a távolságon belül nem található levegőminőség szempontjából releváns épület.

A vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a Dunavarsány, Kossuth L. utca - 5202. j. út szakasz közvetlen hatásterülete a legnagyobb, a vizsgált kibocsátásokhoz köthetően a vizsgált légszennyező anyagok közül a PM10 esetén a legnagyobb, 171 méter.

Felhagyás esetén a szükséges bontási munkák levegőkörnyezetre gyakorolt hatása várhatóan az építéskor jelentkező hatásokhoz lesz hasonló.

A beruházás során bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés és felhagyás során – a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén – jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **A földtani közeg védelme szempontjából:**

A tervezett beruházás célja a Dunavarsányt elkerülő utak 1. és 2. szakaszának kialakítása, továbbá a Szárnyasliget dűlő (Bányaüzemi út) fejlesztése mintegy 9 km hosszúságban.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.  
Telefon: (06-1) 77 66 280; KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

A beruházás során a Budapest-Belgrád vasúti nyomvonal felett külön szintű keresztezést terveznek, a projekt többi részén az út jellemzően sík terepen halad 1-2 m magas töltésen.

A benyújtott Dokumentációban leírtak alapján a tervezett útépités során a földtani közeg a jelentős földmunkák (bontási munkák, bevágások kialakítása, töltésepítés, vízvezető árok kialakítása) és tereprendezési munkafolyamatok által lesz terhelve. Az építési munkafolyamatok megkezdése előtt a talaj védelme érdekében a humuszos termőtalaj letermelésre kerül, amelyet az út rézsújának kialakítása során fognak visszahelyezni. A töltés a bevágásból kikerülő, illetve anyaggyerő helyről beszállított anyag felhasználásával épül meg.

A tervezési területen csapadékvíz nem került állóvízbe, vagy vízfolyásba, csatornába. A tervezett út víztelenítése kizárólag az út mellett létesítendő talpárokba vezetve kerül elsikkasztásra. A szikkasztó árok területén koncentrált szikkasztás nem történik, az árok fenekén 20 cm vastagságú homokszűrő kerül kialakításra, ez a réteg az esetleges olajos szennyeződések megsejűri. Ezen rétegek szükség szerinti időszakos cseréjével a felszín alatti közegek védelme biztosítható.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az üzemeltetési földtani közeg védelmi szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajos szennyező porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnek fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást.

A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek.

A sózó anyagok vegetációs időszakon túl jutnak a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben mutathatók ki, így problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhat. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehet számottevő.

A rendkívüli esetek alkalmával a szennyezés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érinti. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érintenek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megvalósításának – jelen határozat rendelkező részében tett előírások maradéktalan betartása esetén – jelentős környezeti hatása nem várható, a földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembévétele tette.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

##### Jelen határozat I.-es pontja szerinti rendelkezés indokolása

Tárgyi beruházás nyomvonala a „H” változat 6+010 – 6+320 km szelvények közötti megvalósulása esetén érinti a Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2008. (XI. 12) sz. rendeletével helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánított, Dunavarsány 017/2 hrsz.-ú külterületi ingatlant. Tárgyi ingatlan részét képezi a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: CXXXIX. törvény) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének is.

A „H” változat 5+550 – 6+070 km szelvények közötti nyomvonala jó természetességi állapotú homoki sztyeprétnak (H5b, TDO: 3-4) szegélyében halad. Ezen a szakszon védett növények közül előfordul benne a homoki árvalányhaj (*Stipa borysthenica*), a homoki imola (*Centaurea arenaria*) és a nyomvonalától délre, az építési területen kívül, az agárkosbor (*Orchis morio*).” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet).

A tárgyi beruházással érintett területen a védett és fokozottan védett fajok előfordulására vonatkozó adatokkal a DINPI rendelkezik, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-15/2026. számon megkereste a DINPI-t, aki DINPI/537-1/2026. számú tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg:

*„A tervezett elkerülő utak Dunavarsányt észak-keletről elkerülő szakasza helyi jelentőségű védett természeti területet érint, a Dunavarsány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2008. (XI. 12.) Ök. rendeletével védetté nyilvánított Dunavarsányi árvalányhajás gyep Természetvédelmi Területet. Ezen elkerülő útszakasz keresztül halad továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelölt ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetén.*

*A tervezett elkerülő utak országos jelentőségű védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), tájképvédelmi terület övezetet nem érintenek.*

*„(...) A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) táj- és természetvédelmi szempontú tartalmával, az élőhelyek felmérésével, a nyomvonalban található növény- és állatfajok meghatározásával, továbbá a tervezett utak várható hatásaira vonatkozó megállapításaival Igazgatóságunk egyetért, azokat helyénvalónak tartja.*

*Az EVD-ből kiemelnénk az alábbi, álláspontunk szerint természetvédelmi szempontból fontos, releváns eredményeket, megállapításokat:*

„A 0+740 km szelvény környezetében felhagyott, alacsony bányafalban 2-3 párból álló partifecske (*Riparia riparia*) telep volt a felmérési időszakban, továbbá 4-5 pár gyurgyalag (*Merops apiaster*) is költött az alacsony bányafalban. A gyurgyalagok közül 1-2 pár nem a bányafalban, hanem talajszinten készült költőüregekben telepedett meg.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„A nyomvonalról északra és délre egyaránt megtalálható bányatavak parti sávjában a kétéltűek közül a tavi béka (*Pelophylax ridibundus*), illetve a kecskebéka (*Pelophylax kl. esculenta*) alakör fordult elő.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„Kétéltűek csak a bányatavak parti zónájában fordultak elő. A bányatavak homokos-kavicsos parti zónája a vízisikló (*Natrix natrix*) szaporodására alkalmas.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„Az 5+550 – 6+070 km szelvények között a nyomvonal homoki sztyeprének (H5b, TDO: 3-4) a szegélyében halad. Védett növények közül előfordult benne a homoki árvalányhaj (*Stipa borysthenica*), a homoki imola (*Centaurea arenaria*) és a nyomvonalról délre, az építési területen kívül, az agárkosbor (*Orchis morio*).” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„A nyomvonal a 6+010 – 6+320 km szelvények között keresztezi a „Dunavarsányi árvalányhajás gyepek” helyi jelentőségű védett természeti területet, amelynek nyugati része erősen leromlott gyepeket (OC, TDO: 2) tartalmaz. A magasabban fekvő jellegtelen gyepek az egykori homoki gyepek leromlásával, míg a mélyebben elhelyezkedő az egykori üde gyepek kiszáradását követően jött létre.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„A tervezett nyomvonalról keltre, kb. 50-60 m-re, mintegy 350 m hosszon egy bányató található, amelyet egy fasor határol a nyomvonal felőli oldalán. A Duna-Ipoly Nemzeti Park adatai alapján a tó védett és fokozottan védett madárfajok táplálkozó- és pihenőhelye, illetve egyes fajok számára költőhelyet is jelent. Ilyen fajok pl. a kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmaeus*), nagy kócsag (*Egretta alba*), kűszvágó csér (*Sterna hirundo*). A tavat szegélyező fasor jól elhatárolja a tervezett utat a tótól.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„A vándorlási útvonal pihenő vagy táplálkozó területein bekövetkező élőhelycsökkenés hatással van a vándorló faj egyedeire, amely a vonulási útvonal változását vagy a vonuló fajok egyedszámának a csökkenését is okozhatja, mivel az egyedek amúgy is fokozott igénybevételnek vannak kitéve. A nagy kiterjedésű mezőgazdasági területek közé ékelődött vegetációfragmentumok felértékelődnek, hiszen egyes kis testmretű vonuló madarak csak itt találnak maguknak pihenő, vagy táplálkozó helyet.” (4.5.4. Felmérési eredmények fejezet)

„A tervezett út egy természetközeli élőhelyet érint, amelyre a nyomvonalsávban megszüntető hatással lesz. Az érintett homoki sztyeprét (H5b) egykor a régióra jellemző élőhely volt. A régióban nem unikális előfordulású, azonban Dunavarsány környékén unikális, mivel a mezőgazdaság és a kavicsbányászat az egykori előfordulásait sok helyen megszüntette.” (4.5.5. A létesítés hatásai fejezet)

„A helyi jelentőségű terület kiterjedése és az itt lévő leromlott élőhelyek területe csökken. Az út által levágott déli rész izolálódik, funkcióját veszti. A helyi védett területtől nyugatra található, azon kívül lévő még értékes homoki élőhelyeknek a védett területtől lévő egysége megszűnik. A helyi védett területen belül védett fajt nem érint a beruházás. A helyi védett terület funkciója - elsősorban a területi csökkenés a környező élőhelyekkel való kontinuitás csökkenése miatt kis mértékben sérül.” (4.5.5. A létesítés hatásai fejezet 23. táblázat)

„Az ökológiai folyosó érintett részén elsősorban szántók találhatók, de az érintett gyepsáv és helyi védett gyepterület szegélye feldarabolódik, illetve kiterjedése csökken, így az ökológiai folyosó funkciója kis mértékben sérül.” (4.5.5. A létesítés hatásai fejezet 24. táblázat)

„Bizonyos fás szárú özönnövények, mint például az akác gyökérzetének a megsértése után az egyed azonnal fokozott sarjképződéssel reagál, amely a terjedését gyorsítja. A kivitelezés során ezért mindig fokozódik a munkaterület mellett lévő inváziós fajok sarjképzése és növekszik az általuk fertőzött területek nagysága.” (4.5.5. A létesítés hatásai fejezet)

„Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás. A közlekedésből származó szennyezőanyagok, zaj- és fényhatások zavaró hatással vannak a terület élővilágára. Az út megépítésével a legjelentősebb hatás az élőhelyek fragmentációja. Az élőhelyek fizikai méretének csökkenése megnöveli azoknak a szegélyeknek a hosszát és kiterjedését, ahol az élőhely stabil állapota nem tud fennmaradni. Itt jobban érvényesülnek a zavaró hatások, miközben egyre kisebb területen marad stabil, háborítatlan állapotban az élőhely. Az egyre kisebbé váló élőhelyek között húzódoó út néhány kis mozgásképesű faj számára képez áthatolhatatlan akadályt, ezért az élőhelyek fragmentációja a populációk feldarabolódását és elszigetelődését is elősegítheti. Ez különösen igaz a kevésbé mobilis fajok esetén. Az út a napi és a szezonális mozgást is gátolhatja. Különösen nagy problémát jelent, ha a szaporodó és a telelő helyet vágja el egymástól, úgy, hogy a teljes populációnak át kell kelnie az úton, mint akadályon. Ilyen esetben drasztikusan megnő a gázolások aránya, amely hosszú távon a populáció csökkenését, szélsőséges esetben a megszűnését eredményezheti (pl. kétéltűek). A hatásterület mentén az izolációs hatás elsősorban a mezőgazdasági területek között megmaradt természetzerű gyepekben érvényesül. Dunavarsány környezetében a fajok mozgását a vegetációval fedett területek részbeni hiánya, az úthálózat sűrűsége és szárazföldi fajok esetén a bányatavak akadályozzák. Egy újabb út létesítése ezt a rendszert tovább rontja, mivel egy újabb barrier jön létre.

A populációk darabolódása miatt azok egyedszáma is kisebb lesz. A kisebb szaporodási közösség miatt beltenyésztés, a genetikai variabilitás csökkenése, genetikai sodródás következik be. A genetikai variabilitás csökkenése a populáció alkalmazkodó képességének a romlásához és a zavarás növekedése mellett a túlélési esélyek és a populáció méretének csökkenéséhez vezet. Ez a probléma általános érvényű az utak üzemelésére, ezen a szakaszon is lehet hatása, azonban a hatás mértéke itt jelentősen kisebb, hiszen nincs olyan természetvédelmi szempontból jelentősebb értéket képviselő védett faj populációja a területen, amelynél ennek a negatív hatásnak a veszélye fennáll.

A fragmentáció során létrejövő szegélyek teret engednek olyan fajok terjedésének, amelyek egy stabil beállt élőhely esetében nem tudnak tartósan megtelepedni, azonban a zavarásnak kitett szegélyekben könnyen tudnak terjedni. Ezek között sokszor zavarástűrő és inváziós fajokat találunk.” (4.5.6. A létesítmény üzemelésének és üzemeltetésének hatásai)

Igazgatóságunk egyetért az EVD-ben részletezett azon védelmi intézkedésekkel, hogy

- Erdőket, gyepeket, erdősávokat, fasorokat érintő földmunkákat, továbbá a teljes szakaszon a fakivágásokat a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni (szeptember 1. - március 1. között).
- A nyomvonal által érintett gyepeknél kizárólag az építési terület nyomsávjában lehet közlekedni, depóniákat elhelyezni, a nyomvonalsávon kívüli gyepterületek igénybe venni semmilyen módon nem lehet.
- A kivitelezés előtti évben, valamint az építés évében újból meg kell nézni, hogy a 0+740 km szelvény környezetében van-e partifecske (*Riparia riparia*), vagy gyurgyalag (*Merops apiaster*) költés, költőtelep kialakítására alkalmas bányafal vagy rézsű. Amennyiben költés tapasztalható, akkor a költési időszakot követően a nyomvonalsávba eső felületet olyan módon kell alakítani, hogy az az építés évében a megtelepedésre alkalmatlan legyen. Amennyiben ez nem lehetséges és az építés évében is várható költés akkor a költési időszak után végezhető az útépités a fokozottan védett madarak költőhelyén.
- A teljes nyomvonalon a föld/homok időszakos depóniákat úgy kell kialakítani, hogy gyurgyalag, illetve partifecske megtelepedésére alkalmatlan legyen és a depóniarézsű hajlásszöge ne haladhatja meg a 45°-ot. A depóniákban való megtelepedést időnként előzni kell és költőüregek kezdemények észlelése esetén a rézsűt takarni kell vagy a madarakat riasztani.

*A fentiekhez kapcsolódóan fontos figyelembe venni, hogy a kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrket, akik a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggeszthetik, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehetnek.*

*Az EVD azon megállapítását, hogy „természetvédelmi szempontból értékesebb, védendő természeti területeken (gyepek, fasorok, erdők), illetve a helyi jelentőségű védett természeti területnél a munkálatokat előzetesen egyeztetni szükséges a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal” nem tartjuk célravezetőnek.*

*Igazgatóságunknak nem hatásköre beruházások, illetve műszaki megoldások tervezése, meghatározása. Az elkerülőutat úgy kell megtervezni, hogy azok sem a megvalósításuk, sem az üzemelésük során természetkárosítást ne okozzanak. Igazgatóságunk készséggel vesz részt a tervezés során a természetvédelmi szempontok egyeztetésében, illetve a kivitelezés során a munkaterületek, illetve védendő értékek lehatárolásában, de mindez nem helyettesítheti a gondos tervezést.*

*Vegetációs időben történő fakivágás megvalósítását sem tartjuk támogathatónak. Az a megoldás, hogy igazgatóságunk képviselője mérje fel ennek érdekében a területet és állapítsa meg az élővilágvédelmi intézkedéseket, nem támogatható. A beruházás megvalósítását úgy szükséges megtervezni, hogy az esetleg szükséges fakivágási munkálatok vegetációs időn kívül történjenek.*

*Igazgatóságunk általánosságban nem támogatja a védett növényfajok áttelepítését azok jellemzően sikertelensége miatt. Amennyiben az út nyomvonalával érintett védett növényfajok áttelepítése engedélyezésre kerül, úgy az EVD 4.5.10. Javasolt védelmi intézkedések fejezet erre vonatkozó részében leírtakat elfogadhatónak tartjuk.*

*A helyi jelentőségű védett természeti területen út létesítésével kapcsolatban fontos figyelembe venni a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 31. § előírását, miszerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. Álláspontunk szerint a tervezett elkerülőút a természetvédelmi célokkal ellentétes területhasználatot, az élőhelyek végleges megszüntetését jelenti. A védett természeti területre vonatkozóan figyelembe kell venni továbbá az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) határozatát, mely értelmében a védettség szint nem csökkenhet.(..)”*

**A Természetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapította meg:**

*A Dokumentáció 4.5 Élővilágvédelem fejezetében foglaltak szerint, valamint a benyújtott hiánypótlási dokumentációban foglaltak alapján is a beruházás nyomvonala érinti védett növény fajok élőhelyét. „A tervezett út egy természetközeli élőhelyet érint, amelyre a nyomvonalsávbán megszüntető hatással lesz. Az érintett homoki sztyeprét (H5b) egykor a régióra jellemző élőhely volt. A régióban nem unikális előfordulású, azonban Dunavarsány környékén unikális, mivel a mezőgazdaság és a kavicsbányászat az egykori előfordulásait sok helyen megszüntette.” (EVD 4.5.5. A létesítés hatásai fejezet)*

*„A helyi jelentőségű terület kiterjedése és az itt lévő leromlott élőhelyek területe csökken. Az út által levágott déli rész izolálódik, funkcióját veszti. A helyi védett területtől nyugatra található, azon kívül lévő még értékes homoki élőhelyeknek a védett területtel levő egysége megszűnik. A helyi védett területen belül védett fajt nem érint a beruházás.*

A helyi védett terület funkciója - elsősorban a területi csökkenés a környező élőhelyekkel való kontinuitás csökkenése miatt kis mértékben sérül." (4.5.5. A létesítés hatásai fejezet 23. táblázat)

A hiánypótlási dokumentáció 17. oldalán szereplő táblázat szerint a nyomvonalváltozatok multikritériumos értékelése alapján táj- és természetvédelmi szempontból egyértelműen a „H” jelű változat megvalósulása lenne a legkedvezőtlenebb. Ez a változat kapta a legalacsonyabb (1-rossz) pontszámot az értékelés során. Az értékelés alapján táj- és természetvédelmi szempontból az „E” jelű nyomvonal változat megvalósulása lenne a legkedvezőbb, amely nem képezi jeleni előzetes vizsgálati eljárás tárgyát.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6 § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkimélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megőrzését.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

Az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) határozata értelmében a védett természeti területek védettségi szintje nem csökkenhet.

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett „H” nyomvonal a helyi jelentőségű védett természeti területet érintő megvalósítása esetén, érdemi kompenzáció nélkül csökkenne annak védettség szintje az élőhely nyomvonal menti igénybevételeivel és fragmentáló hatásával, amely ellentétes a vonatkozó táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályokon alapuló szempontokkal és célokkal, a hivatkozott Alaptörvény, valamint az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) határozatában foglaltakkal.

Továbbá a „H” nyomvonallal érintett védett növényfajok tekintetében megállapítható az is, hogy a védett növényfajok áttelepítése még a leggondosabb odafigyelés és szakmai felügyelet mellett is jellemzően hosszú távon sikertelen, alapvetően élőhelyük megőrzésére kell törekedni.

A fentiek miatt táj- és természetvédelmi szempontból a „H” változat 5+550 – 6+320 km szelvények közötti szakaszának létesítésére engedély nem adható.

#### Jelen határozat II.-es pontja szerinti rendelkezés indokolása

A kérelmezett nyomvonalak 5+550 – 6+320 km szelvények kívüli szakaszai országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, helyi jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a Tvt. 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá a nyomvonal nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelésekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti. Nyilvántartott egyedi tájérték közvetlen érintettsége nem ismert.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a települést elkerülő nyomvonal egy síkvidéki, külszíni kaviccs bányászattal nagymértékben érintett, eredendően nagyterületű mezőgazdasági hasznosítású tájszerkezetet érint, ahol tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel a létesítéssel kapcsolatban.

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési munkálatok során létrejövő rézsűkben, homokfalakban, földárkokban, depóniákban. A partifecske (*Riparia riparia*) és a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, eszmei értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” Ugyanez § (2) bekezdés alapján: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy jelen határozat rendelkező részében foglalt előírások maradéktalan betartása esetén – a „H” változat 5+550 – 6+320 km szelvények közötti szakaszának kivételével – a tervezett útépítés és ahhoz kapcsolódó járulékos munkálatok (nyomvonal mentén történő tereprendezés, növényzetirtás, vízpépítési munkálatok) táj- és természetvédelmi érdeket nem sértenek, jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

### Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységeinek vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták többek között a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban (a továbbiakban: Útmutató), valamint Az infrastrukturális projektek éghajlatváltozási rezilienciavizsgálata 2021-2027 útmutatóban (a továbbiakban: Klímareziliencia Útmutató) foglaltakat. Ezen kívül az éghajlati tendenciák azonosításánál az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Térinformatikai Rendszer NATÉR adatbázisait is alkalmazták.

### A klímaváltozás hatása a beruházásra

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet) és a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, tömegmozgás, erdőtűzek gyakoriságának növekedése). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas, vagy közepes minősítést kapott a projekt.

A közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: viharos szél, intenzív csapadék, hóhullámok, a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék, stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásaira kevésbé érzékenyek. A szélsőséges időjárási eseményeknek hatásai érinthetik mind a létesítményeket, mind a szolgáltatásokat.

A kitétségi vizsgálat – mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszen milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlati változási hatásnak – közepes értéket mutatott a szélsőséges hőmérsékleti értékek, a csapadék intenzitás változása, a viharok számának és intenzitásának növekedése, és a megnövekedett UV sugárzás szempontjából. A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszen ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Az érzékenység-kitétség vizsgálat alapján magas, vagy közepes besorolású potenciális hatások esetében kockázatelemzést végeztek, mely során felmérték a lehetséges következményeket, a potenciális kár nagyságát és a kár bekövetkezési valószínűségét.

A kockázatelemzés alapján a beruházás esetében az egyre gyakoribb szélsőséges hőmérsékleti értékek hóhullámok megjelenése (deformálódás, nyomvályusodás, megnövekedő dilatációs mozgások), csapadék intenzitás változása (szerkezeti károsodás, alap kimossódása, beszakadás, süllyedés, töltés stabilitásának csökkenése), tömegmozgás okozta károk (szerkezeti károsodás) megnövekedése, a megnövekedett UV sugárzás (bitumen öregedésének felgyorsulása, felületi repedések megjelenése) jelent magas kockázatot. Közepes kockázatot a hosszabb száraz időszakok (földmű, rézsű összeroppedezése) kialakulása jelenti. Kiemelkedő (extrém) kockázattal a projekt esetében nem kell számolni.

Az azonosított kockázatok közvetett hatásokat is okozhatnak, pl. magasabb fenntartási költségek, személy és teherforgalom akadályozása, baleseti kockázatok növekedése.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, biztosítják a létesítmény éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

#### A beruházás hatása a klímaváltozásra

Az új útpálya megvalósítása miatt a burkolt felület aránya növekedik a növényzettel fedett területekkel szemben, ezért az üvegházhatású gázok növényzet általi elnyelése csökkenhet, mivel a növényzet által felhasznált szén-dioxid és felszabadított oxigén mennyisége az asszimiláló felületek nagyságától függ. A beruházás során tervezett növénytelepítés és a fűvesített részűképzés a kisajátítási területen kis mértékben kompenzálja a beruházás üvegházhatású gázok növényzet általi elnyelésére gyakorolt negatív hatását.

A tervezett beruházás esetében üvegházhatású gáz kibocsátással a kivitelezési munkák, illetve az üzemelés következtében kell számolni. Előbbi kibocsátása átmeneti, ami alacsony fogyasztású és károsanyag kibocsátású munkagépek, illetve szállítójárművek használatával csökkenthető, utóbbié tartós, a létesítmény felhagyásáig folyamatos.

A tervezett létesítmény csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása, alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után: A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvező. Ez esetben, ha kis mértékben is, de a beruházás pozitívnak tekinthető a fosszilis energiahordozók készleteinek megőrzése, illetve az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklése vonatkozásában.

Hatáscsökkentő javaslatként (összefoglalóan) megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása, valamint a kapcsolódó közúti létesítmények esetében az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása a fejlesztés megvalósítása során.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Összefoglalásként megállapítható, hogy bár általánosságban a nyomvonalas létesítmények érzékenyek a klímaváltozás hatásaira, az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-13/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékkepződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/02645-2/2026. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:**

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró UVATERV Út-, Vasúttervező Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által készített és benyújtott, Dünavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában*

**szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:**

**Környezethasználó kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

*Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).*

*A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléség.*
- *A hulladékkepződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által készített és benyújtott EVD tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tervezett tevékenység célja 2x1 forgalmi sávú elkerülő út kialakítása, amely az 51-es számú főút és az 5202 jelű út között teremt közvetlen kapcsolatot, ezáltal lehetővé teszi Dunavarsány belterületi részeinek tehermentesítését.

A kivitelezési munkálatok során nem veszélyes hulladékok (17 01 01 beton; 17 02 03 műanyag; 17.03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től, 17 04 05 vas és acél; 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól; 17 09 04 kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól; 15 01 06 egyéb, kevert csomagolási hulladék; 20 01 40 fémek; 20 02 01 biológiailag lebomló hulladék; 20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is) és kis mennyiségű veszélyes hulladékok (13 01 13<sup>\*</sup> egyéb hidraulikaolaj; 13 02 05<sup>\*</sup> ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj; 13 05 02<sup>\*</sup> olaj-víz szeparátorokból származó iszap; 15 02 02<sup>\*</sup> veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törőkendők, védőruházat; 15 01 10<sup>\*</sup> veszélyes anyagokat maradványként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék; 17 05 03<sup>\*</sup> veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek) keletkezésével kell számolni.

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet] 7. §-a alapján építési anyagnak minősülnek az útpályaszerkezet, a földműszerkezet, a vízelvezető rendszer, a közutak műtárgya, úttartozékok bontásából kitermelt anyagok. A kitermelődő építési és bontási anyagokat - amennyiben az műszaki szempontból lehetséges - az eredeti rendeltetési céljára kell felhasználni. Amennyiben a fel nem használt építési-bontási anyagnak a kitermelődés helyén történő építési célú közvetlen felhasználása nem biztosítható, az építési tevékenységet végzőnek gondoskodnia kell az anyag megfelelő tárolásáról és az általa végzett más építési tevékenység során történő felhasználásról. A 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési-bontási anyagot a nyilvántartásba vételét követő három éven belül a vagyongekezelői jogkörében eljáró országos közút kezelője, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti országos közutakkal és műtárgyaikkal kapcsolatos kizárólagos gazdasági tevékenységhez kapcsolódó működtetési jog jogosultja a vonatkozó szabványok és műszaki szakmai szabályok alapján köteles építési alapanyaggá minősíteni. A fent meghatározott határidőn belül nem minősített vagy építési terméké vagy másodlagos építési alapanyaggá nem átminősíthető építési-bontási anyag építési-bontási hulladéknak minősül. Környezethasználó 2025. október 13. napján kelt nyilatkozata szerint a tárgyi projekt esetében a 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendeletben foglalt előírásokat kívánja alkalmazni.

A kivitelezés során a keletkező szilárd kommunális hulladék gyűjtése műanyag zsákokban, a környezet szennyezését kizáró módon történik, melyek a munka folyamatától függően helyeznek el az építési nyomvonal mentén vagy az ideiglenes depóniakon, mennyisége az építkezéseken dolgozók létszámának függvényében keletkezik (maximális mennyisége napi 3 l/fő-vel kalkulálható). A beruházás növényirtással, fakivágással járó tevékenység, a biológiailag lebomló hulladékoknak lehetőség szerint komposztálásra kell kerülniük. A csomagolóanyagok szelektív gyűjtését és kezelését szintén biztosítani kell. A kivitelezési időszak során keletkező veszélyes hulladékok mennyiségét nem lehet előre megbecsülni, mivel nem ismert sem a kivitelezést végző vállalkozó, sem a rendelkezésére álló géppark mérete és minősége, azonban az elérhető léghő jobbnak alkalmazásával csak kis mennyiségű veszélyes hulladék keletkezése várható normál üzemmenet mellett.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.  
Telefon: (06-1) 77 66 280, KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

Havária (pl. munkagépek balesete, meghibásodása) esetén üzemanyag vagy hidraulika olaj kerülhet a talajra, az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talajjal) együtt zárt tárolóedénybe kívánják gyűjteni. A kivitelezés során várhatóan keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat csak egymástól elkülönítve, megfelelő gyűjtőedényzetben, hulladék azonosító kóddal ellátva, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kívánják gyűjteni. A gyűjtőedényzetek elhelyezésére az építésvezetőség területén kerül sor. A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó vállalkozásoknak kívánják átadni.

Az üzemeltetés során veszélyes (13 02 06 szintetikus motor-, hajtómű- és kenőolaj; 13 05 02 olaj-víz szeparátorokból származó iszap; 15 01 10 veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék; 15 01 11 veszélyes, szilárd porózus mátrixot (pl. azbesztet) tartalmazó fémből készült csomagolási hulladék, ideértve a kiürült hajtógázos palackokat; 15 02 02 veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törökendők, védőruházat) és nem veszélyes (17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től; 20 02 01 biológiailag lebomló hulladék; 20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is; 20 03 03 úttisztításból származó maradék hulladék) hulladékok keletkezése várható, melyek az út szerelvényeinek (korlátok, oszlopok) karbantartása (festése, mosása), a híd karbantartása, festése, az útburkolat tisztítása, a munkagépek és gépjárművek karbantartása, javítása, az útfelület javítása, az utat szegélyező zöldfelület gondozása (kaszálása, gyomirtása), az út környezetének tisztán tartása, a helytelen utasmagatartás (elhagyott hulladék), a tisztító műtárgyak karbantartása, illetve az esetleges havária esetek (balesetek) kezelése során keletkezhetnek. Az egyéb települési hulladék gyűjtése időszakos jellegű feladat lesz, ami az út üzemeltetőjét fogja terhelni, a műanyag zsákokban történő gyűjtést és szállítást várhatóan az üzemeltető (illetve a vele szerződésben álló szolgáltató) fogja végezni. A begyűjtött hulladék a mérnökségi telephelyen időszakosan gyűjtésre kerülhet a megfelelő gyűjtőedényzetben. Az út melletti zöld területek fenntartása során keletkező hulladékokat a területről – a keletkezés ütemének megfelelően – az összegyűjtést követően elszállítják, kivéve a helyben hagyható kaszálékot. Az út üzemelése során összegyűjtött különböző típusú hulladékok a kezelő telephelyén kialakított üzemi gyűjtőhelyen kerülnek a jogszabályban előírtak szerint gyűjtésre.

Felhagyás során nem veszélyes (17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól; 17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től; 17 01 01 beton) hulladékok keletkezésével kell számolni. A felhagyás az útpálya és a kapcsolódó létesítmények helyén rekultivációs munkákat jelent, hatása és az esetlegesen szükséges intézkedések megegyeznek az építés esetén leírtakkal.

A kivitelezés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

**Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra:**

(...) [az előírásokat jelen határozat rendelkező részé tartalmazza]

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) és 62. § (1) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai, valamint az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

#### **Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-6/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki PE/TIV/00797-2/2026.ált. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

**A Vízügyi Hatóság PE/TIV/00797-2/2026.ált. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a tárgyi út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárással kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adja.

**A tárgybéli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához és az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához (a továbbiakban: EVD), az alábbi kikötésekkel járulok hozzá: (...)** [az előírásokat jelen határozat rendelkező része tartalmazza]

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében, az EVD és mellékletei csatolásával, szakkérdésben állásfoglalást kért a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 1. táblázat 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálандó szakkérdések az alábbiak

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Állásfoglalásomat a megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2025. november 17. nap keltezésű EVD, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően alakítottam ki.

Tárgyi területre vonatkozóan Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út építését tervezik, amelyet az 51. sz. főút és az 5202 jelű út között, a Budapest – Belgrád vasútvonal feletti külön szintű átvezetéssel terveznek kialakítani. A tervezett útépítés 3 egymással összefüggő szakaszból áll.

I. szakasz: Dunavarsány elkerülő út - 0+000 – 4+720 km szelvény között

II. szakasz: Dunavarsány elkerülő út - 4+720 – 8+007 km szelvény között

III. szakasz: Szárnyasliget dűlő 0+000 – 1+155 km szelvény között

Az I. szakasz az 51. sz. főúttól indul, kezdeti szakasza egy meglévő szállítótű nyomvonalán halad a tervek szerint. Külön szinten keresztezi a Belgrád- Budapest vasútvonalat., majd északkeleti irányba halad és Petőfi Szárnyasligetnél tervezetten egy négyágú körforgalomhoz csatlakozik. Innen kezdődik a II. szakasz, amely északnyugati irányba vezet tovább, majd a Kossuth úti körforgalomnál Dunavarsány irányába tervezetten egy bekötőág létesül, az elkerülő út északkeleti irányba halad tovább, majd csatlakozik az 5202 jelű úthoz. A III. szakasz Petőfi Szárnyasligettől egy tervezett négyágú körforgalomtól kerül megtervezésre, a meglévő út nyomvonalát követi és az 5202 jelű úthoz csatlakozik.

A Budapest- Belgrád vasútvonal keresztezésénél híd műtárgy épül Dunavarsány elkerülő út 2+461 km szelvényben. A híd előtt és után mindkét oldalon surrantókkal kívánják elvezetni a csapadékvizeket. Innen a csapadékvíz az út árkába kerül. A burkolaton átszivárgó vizek a mélyvonal teljes hosszán elhelyezett hossz-szivárgókba jutnak, melyet a híd után rézsűre terveznek kivezetni. A keresztzivárgón át hasonló módon a rézsűre kerülnek elvezetésre a csapadékvizek.

Dunavarsány elkerülő út a tervek szerint a XXX./h-csatornát keresztezi a 7+439 km szelvényben.

A tervezett út víztelenítése talpárókba vezetéssel került megtervezésre.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A XXX./h-csatornára és a bányatavakra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2.§-a határozza meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy  
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő,  
b) megelőzze a környezetszennyezést;  
c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. melléklete állapítja meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

A 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízelétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.

Az általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] 73. § (5) bekezdése alapján, a vízfolyás keresztjéhez a víz medrének, annak hiányában tulajdonosának hozzájárulása szükséges.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.146. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége; valamint a földtani közeg; az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

#### Népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-7/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől), számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály BP/NEO/00185-3/2026. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) meghatalmazása alapján indult, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF/00185-2/2026. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium a Budapest-Belgrád vasútvonal-megvalósításához kapcsolódóan az 51-es számú főút és az 5202 jelű út között 2x1 forgalmi sávost, a vasút feletti külön szintű közúti kapcsolatot biztosító elkerülő út kialakítását tervezi, mely lehetővé teszi Dunavarsány belterületi részeinek tehermentesítését.

A tervezés területe Dunavarsány, Majosháza, Délegyháza, Bugyi és Taksony közigazgatási területét érinti, mely három, egymással szorosan összefüggő szakaszt tartalmaz az 51. sz. főút – Szárnyasliget körforgalom, a Szárnyasliget körforgalom – 5202 jelű út, Kossuth úti bekötéssel; illetve a Szárnyasliget körforgalom – 5202 jelű út, meglévő szállítóút nyomvonalán. Az egyes útszakaszok 4 720, 3 287 és 1 155 m hosszúak.

A tervezett létesítmény első szakasza a körforgalmú csomópontot követően a Dunavarsányi törendszerek között meglévő szállítóút nyomvonalán, majd a vasútvonal keresztezése után a Dunavarsányt és Délegyházát összekötő keskeny, beépítetlen sáv irányába halad. A nyomvonal Petőfi szárnyasligetnél egy négyágú körforgalomhoz csatlakozik. Ezután a nyomvonal a bányatavak közötti földszávon vezet, majd a település beépített határával párhuzamosan halad, végül egy háromágú körforgalommal csatlakozik a Kossuth Lajos utcába.

A Szárnyasliget dűlő (a Bányászati út) a Petőfi szárnyasligetnél tervezett négyágú körforgalomból indul, mely a meglévő burkolatlan szállítóútba csatlakozik. A tervezett nyomvonal a bányatavak között meglévő szállítóút egyenes vonalú nyomvonalát követi és a tervezési szakasz végén, az egyenes vonalvezetést megtartva éri el az 5202 jelű utat, amihez körforgalommal csatlakozik. Ezt a nyomvonalat az intenzív kitermelést folytató bányatársaság teherautói használják, átlagosan számuk 200-500 tehergépjármű/nap és ez a használat várhatóan a létesítmény kiépülése után is fennmarad.

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan sor kerül az 51. számú főút, a Vasút sor, a Sóderos út, az Üdülő sétány és az 5202 jelű út korrekciójára és földutak kialakítására is. A kivitelezés várhatóan 2 évig tart majd, míg a forgalomba helyezés 2030-ban várható.

A beruházás megvalósításához forgalmi vizsgálat készült, mely szerint az elkerülő út megépülésével a 52101. j. Dunavarsány bekötő út forgalma 65%-kal visszaesik, a Kossuth utca településközponti szakaszán a forgalom 30-40%-kal esik vissza és forgalomcsökkenés várható az 52102. j. Délegyháza bekötő úton, illetve a Vasút soron, míg a ráhordó úthálózaton forgalomnövekedés várható.

A beruházás megvalósítása a régészeti feltárásokkal, lőszermegmentéssel, a fakivágással és bozótirtással kezdődik, melyet a humuszleszedése, a közműkiváltások és ellátóvezetékek építése, a földmunka készítése és a burkolatépítés követ, végül a kivitelezés az egyéb műszaki létesítmények építésével, illetve a fűvesítéssel és növénytelepítéssel fejeződik be.

Jelenleg a kivitelező, a kivitelezés ütemezése és a használni kívánt géppark nem ismert, ezek az adatok majd csak a kiviteli tervek készítése során fognak rendelkezésre állni, így a kivitelezés várható hatásait a korábbi tapasztalatok alapján, becsléssel határozták meg.

A tervezett nyomvonal nagyrészt szántóterületeket és országos út területeket érint, míg a tervezési szakasz vége erdőterületet is igénybe vesz. A létesítmény nyomvonala állóvizet nem érint, ugyanakkor a beruházás környezetében számos mesterséges eredetű tó (bányató) található, míg a tervezett út keresztezi a XXX/1. csatornát. A tervezési területen határozattal kijelölt védőidom nem található és a dokumentáció szerint a felszín alatti víztestek minőségi és mennyiségi állapotára a projekt nem lesz hatással. A beruházási terület környezetében több kút is van, a legközelebbi távolsága 55 m, ugyanakkor a tervek szerint azokra a beruházás nem lesz hatással.

Az építés időszakában iroda és szaniter, wc, illetve tároló konténer telepítése várható, melyek vízellátása víztartályról történik. A munkagépek karbantartását várhatóan szakcégek telephelyein fogják végezni, míg a munkagépek üzemanyag tárolása az építési területen csak megfelelő műszaki védelemmel ellátott módon történhet, így a munkálatok ideje alatt a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése a havária események kivételével nem valószínűsíthető.

A földmunkák végzése során a környezet portterhelésének átmeneti növekedésével kell számolni, ugyanakkor „a tapasztalatok alapján megfelelő munkaütemezéssel és munkafegyveléssel a lakott területek határérték feletti terhelése elkerülhető. A kivitelezés hatása átmeneti és az üzembhelyezés után megszűnik”. Az út építéséhez szükséges anyagok beszállítása kb. 2 %-os forgalomnövekedést okoz majd, míg a kiporzást várhatóan a járművek ponyvázásával, illetve az útvonalak és a deponált földanyag locsolásával fogják megelőzni.

A tervezett elkerülő út környezetének jelenlegi zajhelyzetét leginkább a meglévő települési utak, illetőleg a települést megközelítő főutak zajterhelése határozza meg. A tervezett út és a legközelebbi védendő épületek távolsága 11 – 31 m, így a létesítés során a nyomvonalhoz legközelebb fekvő, zajtól védendő területek közelében határérték túllépés várható, így ezeken a helyeken zajvédelmi intézkedésre lesz szükség és az organizációs terv ismeretében zajvédelmi építési tervet kell majd készíteni. A dokumentáció szerint a megvalósulást követően a tervezési területhez közel eső védendő épületek előtt (Délegyházán és Dunavarsányban) várható, hogy a zajterhelés nappal és éjjel is túllépi majd a zajvédelmi határértéket, így ezeken a helyeken zajjárnymékoló falak, kerfűtések létesítése szükséges, melyekkel a zajhatárérték túllépés megszüntethető.

A beruházás kivitelezése során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, melyeket egymástól elkülönítve, megfelelő gyűjtőedényzetben, a környezet veszélyeztetését kizáró módon fognak gyűjteni. Fontos ugyanakkor, hogy a tervezés jelenlegi fázisában sem a kivitelezést végző vállalkozó, sem a pontos építési technológia nem ismert, így a kivitelezés során képződő hulladékok típusa és mennyisége csak becsülhető. Az üzemeltetés időszakában szintén veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezése várható, melyeket az útkezelő telephelyén kialakított üzemi gyűjtőhelyen tudnak gyűjteni.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. Az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, ugyanakkor a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők!

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-8/2026. számú megkeresésében a 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt, a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00065-2/2026. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00065-2/2026. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

„(...) A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-9/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Osztályától** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 3.), valamint a **Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Osztályától** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 10.)

**A Földhivatali Osztály 3. 13.354-3/2026. számon az alábbi szakvéleményt adta:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott megkeresésében a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában kereste meg az ingatlanügyi hatóságot szakvéleménye kiadása végett. A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett nyilvános dokumentációt.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció szerint szántó művelési-ágú termőföldet, erdőt, valamint kivett művelési-ágú ingatlanokat érint a vizsgálati dokumentáció.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési-ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A fenti jogszabályhely alapján a Földhivatali Osztály földvédelmi hatáskörrel a szántó művelési-ágú termőföldre vonatkozóan rendelkezik, amely a bugyi 01292/45, 01292/50, 01295/2, 01296/1, 01296/2, 01296/4 hrsz-ú földrészleteket érinti.

A Tftv 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Fentiek alapján fontos, hogy a tervezett beruházás létesítési engedélyezési eljárásaiban, a beruházás megvalósítása során, lehetőség szerint a települési átlagnál gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétel történjen.

A beruházással érintett termőföldet érintő földrészletek az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint szántó művelési-ágúak, amelyeket a helyszíni ellenőrzés során tapasztaltak szerint a természetben is művelési-ágúknak megfelelően hasznosítanak, ott termőföld engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

A tárgyi létesítmény előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárásban kifogást nem emelek, azonban kérem a tisztelt Hatóságot, hogy szíveskedjen tájékoztatni az engedélyesét a Tfv. 10. § (1) bekezdéséről, miszerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Kérem a Tisztelt Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmezőt tájékoztassa az előbbieken leírtakról.

A fenti tájékoztatást a Tfv. 2. § 5., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. § alapján alakítottam ki."

**A Földhivatali Osztály 10. 17625-2/2026. számon az alábbi szakvéleményt adta:**

„A PE/KTHF/01905/2026, ügyiratszámú megkeresésünkre tájékoztatom, hogy a PVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Ráckeve (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § (1) bekezdésében, továbbá a 383/2016. (XII.31.) Kormányrendelet 3. § (3) bekezdése b) pontjában, valamint 36. § b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a megkereséshez mellékelt, UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által benyújtott a „Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő utak tanulmánytervének, előzetes vizsgálati dokumentációjának (EVD), engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése” tárgyú dokumentációban (a továbbiakban: dokumentáció) foglaltak ellen **kifogást nem emel**, (...) [az előírásokat jelen határozat rendelkező része tartalmazza]

Felkérem a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt, hogy a kiadásra kerülő döntése indoklási részében az előzőekben leírtak alátámasztására a következőket szíveskedjen feltüntetni:

Az ingatlanügyi hatóság megvizsgálta a Környezetvédelmi Osztály PEKTHF/01905/2026. ügyiratszámú megkeresését és a hozzá mellékelt dokumentációt. A dokumentáció szerint tervezett létesítmény a Délegyháza, Dunavarsány, Majosháza, Taksony településekhez a tárgyban felsorolt ingatlanokat érinti. (Eljárás alá vont ingatlanok: Délegyháza: 08/7-17, 011/27-36, 013/4-5, 015/101, 015/107, 015/115-116, 015/24, 015/5-7, 015/64, 015/74, 015/75-76, 015/78-79, 015/81-82, 017/2, 017/5, 017/11, 017/16-17 helyrajzi számú ingatlanok. Dunavarsány: 08/17-18, 06, 0138/42, 0149/8, 0149/10-21, 0149/23-34, 0149/123, 0149/45-51; 0149/57, 0149/185-94, 0149/9, 016/17, 016/52-145, 017/19, 017/49-61, 017/73, Majosháza: 071, 068/8-9, 075/6-7 helyrajzi számú ingatlanok. Taksony: 065/283, 059/48, 059/50, 065/170-182, 065/184-190, 065/283 helyrajzi számú ingatlanok, települések.)

A környezeti hatásvizsgálat során az ingatlanügyi hatóság a következő jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell eljárnia:

A Tfv. 1. § rendelkezései szerint:

„(1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, **Valamint — ha e törvény így rendelkezik — a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.**

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre, vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg”.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint: „termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”

Felhívom a figyelmet a Tfv. 8. § rendelkezései szerint: „(1) Na az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

A közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint azok a helyrajzi számok, melyek nem kerültek feltüntetésre a tárgyban nem minősülnek termőföldnek, ezáltal jelen szakvéleményem tárgyát nem képezik.

A vizsgálatom eredménye alapján a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos hozzájárulásomat azzal a feltétellel adtam meg, hogy a fent hivatkozott jogszabályhelyek rendelkezései alapján kizárólag az ingatlanügyi hatóságom termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozati döntése alapján kerülhet sor.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37 § (1) bekezdése állapítja meg. A szakkérdésben az állásfoglalást Tfv. hivatkozott jogszabályi rendelkezései, továbbá az által rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 65-56.§ rendelkezései alapján tettem meg.”

A Földhivatali Osztály 3. és Földhivatali Osztály 10. 13.354-3/2026., illetve 17625-2/2026. számon adott szakvéleményét a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vette.

#### Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-10/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/532-2/2026. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

**Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/532-2/2026. számon az alábbi állásfoglalást adta:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatala Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás ügyében beérkezett kérelmét erdészeti hatósági szempontból az alábbi feltétellel egyetérték: (...) [az előírásokat jelen határozat rendelkező része tartalmazza]

Az illetékes környezetvédelmi hatóság az ügyfél kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól. A 72/1996. (V.22.) Korm. rend. 4. számú melléklete 4. pontja alapján szükséges az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata és az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) Az erdőre gyakorolt hatások, az erdő igénybevétele engedélyezhetősége.

A tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészlétként nyilvántartott Bugyi 19/A, NY, 84/A, Dunavarsány 26/B, E, G, H, K, erdőrészléteket érinti.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint „erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet”. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.99. pontja alapján jelen beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy. A Korm. rendelet az érintett beruházást nevesíti.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - tárgyi beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó erdő igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételei engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt. 77. §-a szerinti igénybevételei engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétele megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

Az erdészeti hatóságnak emellett az erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia. A beruházással közvetlenül érintett terület tágabb környezetében is található az Evt. hatálya alá tartozó erdők, melyekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

#### **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-11/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály).

**Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/0187-2/2026. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.

Telefon: (06-1) 77 66 280; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu

Web: www.pvkh.hu

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésére vonatkozó előzetes környezeti vizsgálatával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Köt.v.) 7. § 23/c. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért a Köt.v. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység 2. engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatóságként jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik."

#### **A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01905-12/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00058-2/2026. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Az Állami Főépítész PE/AF/00058-2/2026. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg és indokolta.**

*„Dunavarsány – kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésével kapcsolatban az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SKVr.) 4. § (4) bekezdése alapján a várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése ügyében kérték véleményünket, melyre határidőn belül, az alábbi nyilatkozatot adjuk:*

*A dokumentáció alapján, a Dunavarsány kétirányú elkerülését biztosító elkerülő út létesítésével kapcsolatban a tervezési terület a Pest Vármegye területén Dunavarsány, Délegyháza, Majosháza, Taksony és Bugyi településeket érinti.*

*A településekre a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Matr.) általános része és a Matr. Budapest Agglomeráció Területrendezési terveinek előírásai (a továbbiakban: Batr.) vonatkoznak, továbbá a Pest vármegye területrendezési tervéről szóló Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 10/2020. (VI.30.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: PVTrT.) előírásai is vonatkoznak. (együttesen: térségi tervek)*

*Az érintett települések közül kiemelt térségbe, ennél fogva a Batr. hatálya alá tartozik Dunavarsány, Délegyháza, Majosháza és Taksony.*

*Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az erdők övezete, a világörökségi és világörökségi várományos terület által érintett települések övezete, a honvédelmi és katonai célú terület övezete, a tájképvédelmi terület övezete és a vízminőség védelmi terület övezete érintett a tárgyi beruházást.*

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 26.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.

A MaTrT. 31 § (1) alapján „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A MaTrT. 32. § (1) alapján „A honvédelmi és katonai célú terület övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A MaTrT. 4. § alapján „A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete: egyedileg meghatározott és lehatárolt övezet, amelybe jellemzően a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet beépítésre nem szánt, sajátos karakterű szőlőhegyeinek, szőlőterületeinek, történelmileg kialakult mozaikos tájszerkezetének, egyedi tájértékeinek megőrzendő területei tartoznak”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a tájképvédelmi terület övezetét, a nagyvízi meder övezetét, vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 6. § (1) szerint „A nagyvízi meder övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. (2) A nagyvízi meder övezetében a településrendezési eszközökben, a jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területein a helyi építési szabályzatnak megfelelően, a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulásával lehet építési tevékenységet folytatni. (3) A településrendezési eszköz módosítása esetén a vízügyi igazgatási szerv egyetértésével lehet új beépítésre szánt területet kijelölni.”

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az erdők övezete, a vízminőség-védelmi terület övezete, a honvédelmi és katonai célú terület övezete, az ásványi nyersanyagvagyon övezete a logisztikai fejlesztések támogatott célterületeinek övezete, a turisztikai fejlesztések támogatott célterületeinek övezete és a klímaváltozásnak fokozottan kitett terület által érintett területeket területeket érint

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 9. § alapján „A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősített – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

A PMTrT 12. § (1) alapján „A klímaváltozásnak fokozottan kitett területek (Homokhátság) övezetébe tartozó települések: Dunaharaszti, Alsónémedi, Ócsa, Inárcs, Bugyi, Dabas, Tatárszentgyörgy, Kakucs; Újhartyán, Újlengyel, Nyáregyháza, Dánszentmiklós, Ceglédbercel, Cegléd, Tápiószőlős, Törtel, Jászkarajenő, Kocsér, Pilis, Albertirsa, Hernád, Püsztvác, Mikebuda, Örkény, Táborfalva, Csemő, Nagykőrös, Nyársapát.”

A Budapesti Agglomeráció területrendezési tervéről szóló 2011. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: BaTrT.) alapján az érintett települések az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a rendszeresen belvízjárta terület övezetét érinti.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az Matr., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak. Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot csak részben találtak.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett elkerülő út „H” nyomvonal változat 5+550 – 6+320 km szelvények közötti szakaszának vonatkozásában megállapította, hogy táj- és természetvédelmi szempontból a kérelem szerinti létesítésre engedély nem adható.

Továbbá a fenti szakaszon kívüli nyomvonal szakaszok vonatkozásában kizáró okot nem talált, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélte jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja, valamint ugyanezen bekezdés b) pontja, illetve c) pont ca) alpontja alapján értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerinti döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/43333-5/2025. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján ([www.pvkh.hu](http://www.pvkh.hu)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik – 15 nap időtartamra – kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 1. melléklet 38. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2026. április 27.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.**

**Másolatot készítette:**

**Kerékjártóné Polonkai Mária**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal**

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási**

**Főosztály**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja**

