

Külföldi: 2024. Szept. 17. (kedd)

BÉVÉVE:

|   |                         |     |
|---|-------------------------|-----|
| Délegyháza Község<br>Polgármesteri Hivatala |                         | 451 |
| Érkezési dátum:<br>2024. Szept. 16.         | Száma:<br>H/3635-5/2024 |     |
| Előíró:<br>Fabak                            | Melléklet:              |     |



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

PVKH  
BÉLYEG  
ZŐ

Digitálisan  
aláírta: PVKH  
BÉLYEGZŐ  
Dátum:  
2024.09.11  
11:24:21 +02'00'

Érkezési dátum: 2024. Szept. 13.

Előíró: Fabak

Ugyiratszám: PE/KTHF/06279-25/2024.

Ugyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kapronczay Orsolya

Viasics Gergő

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A „Kiskunlacháza XXVI. – homok,  
kavics” védnevű bányára kiadott  
PE-06/KTF/00808-8/2022. számú  
környezetvédelmi engedély módosítása

## HATÁROZAT

A Lacházi Kavicsbánya Korlátolt Felelősségű Társaság (2038 Sósút, Homokbánya út 2.; Cg.: 13-09-215535, KÜJ: 103 852 360, KTJ: 102 955 843, a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányában bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek I. ütemére – a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) által kiadott – PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély)

### módosítom

az alábbiak szerint:

#### I.

Az Engedély „I. ALAPADATOK” című fejezet „2. A tevékenység helye, paraméteri” című alfejezetében rögzített, alábbi adat

„A haszonanyag kitermelés tervezett mennyisége: 500 000 m<sup>3</sup>/év” mennyiségét törölöm, helyébe az alábbi mennyiség kerül:

**A haszonanyag kitermelés tervezett mennyisége: 1 000 000 m<sup>3</sup>/év**

#### II.

Az Engedély „II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezetének „2. Hulladékgazdálkodási szempontból” című pontját teljes egészében törölöm, helyébe a Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/40277-2/2024. számú állásfoglalása alapján az alábbi pont kerül:

#### 2. Hulladékgazdálkodási szempontból:

2.1. „A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.

- 2.2. *A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.*
  - 2.3. *A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.*
  - 2.4. *A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
  - 2.5. *A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.*
  - 2.6. *A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.*
  - 2.7. *A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.*
  - 2.8. *A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.*
- 
- 2.9. *A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.*
  - 2.10. *A tevékenység során kitermelt földtani közegét a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.*
  - 2.11. *Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.*
  - 2.12. *A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.*
  - 2.13. *A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”*

### III.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/9590-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett módosításhoz vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint járult hozzá:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.; a továbbiakban: Főosztály) szakhatósági megkeresésére a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A **Lacházi Kavicsbánya Kft.** (2038 Sósút, Homokbánya út 2.; a továbbiakban: Kérelmező) a Főosztály részére benyújtotta a **Progressio Mémőki Iroda Kft.** (1028 Budapest, Muhar utca 54.) által összeállított „**LACHÁZI KAVICSBÁNYA KFT. KISKUNLACHÁZA XXVI. BÁNYA KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY MÓDOSÍTÁSA IRÁNTI KÉRELEM DOKUMENTÁCIÓ**” című, 2024. április-június havi keltezésű dokumentációt és mellékleteit (a továbbiakban: Dokumentáció). A Dokumentációt elfogadom, továbbá

**a tevékenységhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírás betartása mellett járulok hozzá:**

1. A 35100/1230-1/2022.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat be kell tartani.

*Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. (...)*

**Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000 Ft, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

*Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.*

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó tárgyi tevékenységére vonatkozóan – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletének 10. a) pontja – „Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében” alapján – Engedéllyel rendelkezik.

---

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Múhar utca 54., a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz az Engedély módosítására vonatkozó dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint a PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárást 2024. július 10. napján megindította.

*Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról* szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem tartalmazza a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről, vagy a befizetett csekk másolatát, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 8. pontjában előírt közérthető összefoglalót sem, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/06279-6/2024. számú végzésével a fenti kiegészítések benyújtását írta elő, melyek teljesítése az előírt határidőre megtörtént.

A Környezethasználó a fenti végzésre a 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Dokumentáció szerint a Környezethasználó az engedélyezett haszonanyag kitermelés éves mértékét kívánja növelni 500 000 m<sup>3</sup>-ről 1 000 000 m<sup>3</sup>-re. A kitermelés egyéb körülményei – a bányatelek nagysága, a kitermelt haszonanyag jellege, a kitermelés módja – az Engedélyben feltüntetettek szerint változatlan marad, csak a kitermelés tervezett üteme gyorsul fel.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/06279-9/2024. számon értesítette Délegyháza Község és Kiskunlacháza Város Önkormányzatait az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – közhírré tétel céljából – megküldte a tevékenység helye szerinti Délegyháza Község és Kiskunlacháza Város, valamint a környezeti hatásokkal feltételezetten érintett Majosháza és Áporka Községek Önkormányzat Jegyzőinek.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője H/3635-2/2024. számú, az Áporkai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Á/553-2/2024. számú, Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/06279-24/2024. számon iktatott levelében, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Majosháza Község tekintetében – pedig MJH/1804/2024. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

**Az FKI-KHO 35100/9590-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg és indokolta:**

„(...) Főosztály PE/KTHF/06279-11/2024. számú megkeresésével tárgyi ügyben az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányatelek Főosztály által PE-06/KTF/00808-8/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik, mely 2030. december 31. napjáig hatályos. Az Engedélyhez az FKIKHO 35100/1230-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást. Az Engedélyben foglaltak alapján a bánya összes tervezett területe 199,36 ha, alaplapja 86,0 mBf. A bányatelken négy ütemben terveznek művelést, nagyjából 10-10 éves lépcsőkben. Az I. ütem 52,25 ha felületet érint, a bányabezárást és tájrendezést követően 1 db talajvíztó marad vissza, melynek részleges feltöltését tervezik. A bányából 2030-ig az I. ütem alatt legfeljebb évi 500 000 m<sup>3</sup> homokos kavics, kavicsos homok kitermelése történik az Engedély szerint. Tárgyi eljárás során benyújtott Dokumentáció alapján Kérelmező kizárólag az éves kitermelés mértékét kívánja módosítani 1 000 000 m<sup>3</sup>/év-re.

A bányatelek területén szociális célú vízkivétel nem történik, a dolgozók vízigényét 2 db 3000 literes IBC tartályból, valamint palackozott vízzel biztosítják. A telephelyre zárt rendszerű kémiai ürszék került kihelyezésre. A tervezett bányatelek területén évi 500 000 m<sup>3</sup> technológiai (osztályozás) célú vízkivétel tervezett, a vizet a bányatóba visszavezetik.

Kérelmező 2029. június 30. napjáig hatályos, 35100/5175-8/2024.ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik 4 db monitoringkútra vonatkozóan, melyek szintén tárgyi bányatelek területén helyezkednek el.

Továbbá a Kiskunlacháza 0441/89 hrsz. alatti ingatlanon létesítendő T-1 jelű rétegvíz kútra vonatkozóan Kérelmező 35100/15461-14/2023.ált. számon módosított, 35100/15461-12/2023.ált. számon kiadott vízjogi létesítéssel rendelkezik, mely 2025. május 31. napjáig hatályos. A kút a bányatelek ivóvízellátását fogja biztosítani.

A tervezett bányaművelés hatására – az I. ütem alatt – a bányameddő visszatöltésével is számolva 1 db, átlagosan 8,0 m mély nyílt felszínű bányató fog keletkezni, mely nagyságrendileg fele a bányaterületnek. Kérelmező a tájrendezési és visszatöltési tevékenységet a kitermeléssel egy időben tervezi folytatni. A haszonanyag kitermelése során keletkező meddőt a kialakuló bányató részleges feltöltésére, a letakarított humuszt a feltöltött terület humusszal való lefedésére használják fel. A tájrendezés végeztével a területen horgásztó, rekreációs központ kialakítását tervezik.

Tekintettel arra, hogy tárgyi módosítás során a már engedélyeztetthez képest a nyílt vízfelület nem növekszik, a víztömeg mennyiségi, valamint minőségi védelmét megfelelőnek látom.

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.*

*Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület.*

*Tárgyi terület a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja és 2. § (3) bekezdés alapján meghatározott parti sávot nem érint.*

*Tárgyi eljárás az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

*Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység tervezett módosításával kapcsolatban a kérelem, a Dokumentáció és kiegészítése, valamint az FKI-KHO, a Hulladékgazdálkodási Hatóság és Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) véleménye alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából az Engedély tervezett módosításához az Engedélyben már szereplő előírásokkal hozzájárult, újabb előírások megtételét nem tartotta szükségesnek.

A kitermelés bővítése a környezeti hatások vonatkozásában zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegővédelmi szempontból vizsgálható relevánsan az Engedély kiadásához lefolytatott környezeti hatásvizsgálat során már vizsgált körülményekhez képest. Ezzel kapcsolatban az alábbi megállapítások tehetők.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A tárgyi bányatelek Pest Vármegyében, az 51-es főút mellett található Kiskunlacháza és Délegyháza közigazgatási területeinek határánál. Közvetlen környezetében többnyire „Má” jelű általános mezőgazdasági területek, „Ev” jelű - védelmi erdőterületek, „KbB” jelű- beépítésre nem szánt övezetek (bányák területe) valamint „Kb” jelű- bányaterületek találhatóak.

A legközelebbi lakóépület a telephely határától Kiskunlacháza területén belül 350 méterre, Áporka területén belül kb. 600 méterre található.

A telephely jelenlegi zajterhelése nappali időszakban nem haladja meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM együttes rendelet] 1. mellékletében megállapított határértékeket.

A helyszíni tapasztalatok alapján elmondható, hogy a jelenlegi munkafolyamatok zajhatása a kitermelés tervezett bővítése esetén sem lesz érzékelhető a védendő létesítmények környezetében.

Megállapítható továbbá, hogy a telephely hatásterülete zajtól védendő épületet nem érint.

---

A bányatelek nyugati irányból az 51-es számú főútvonalról lecsatlakozó földúton közelíthető meg. A tevékenység jellege miatt a terület közúti forgalommal érintett, elsősorban szállító tehergépjárművek, valamint személygépjármű forgalom formájában. A területen nincs kijelölt parkolóhely, a parkolásra a szabadon álló területeket veszik igénybe a gépkocsivezetők.

A szállítás közúton történik tehergépjárművekkel. A szállítást végző tehergépjárművek átlagos terhelése 25 t. A kitermelés és a szállítás egyenletesen megoszlását feltételezve az év 250 munkanapján, a 20 szállítójármű óránként átlagosan 500 t szállítható el a kibányászott haszonanyagból. Tízórás napi munkarendben az elszállított mennyiség 5000 t/nap.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást az érintett útszakaszon, így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A fentiek alapján a tervezett módosítással szemben zajvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, zaj- és rezgésvédelmi szempontból előírások megtétele nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.



Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység során a kitermelés típusa, a kiszállítás útvonala illetve a hatásterületek nem változnak.

A módosított kitermeléssel járó gépjárműforgalom érzékelhetően megnövekedik a bányához kapcsolódó útvonalakon, azonban a megfelelő levegő-védelemmel kapcsolatos intézkedések – és az Engedélyben szereplő előírások – maradéktalan betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető, az egészségügyi határértékek túllépése nem várható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az Engedélyben foglalt előírások hiánytalan betartásával csak kismértékű változást okoz a levegő minőségében.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindulásakor hatályos a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/06279-12/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Népegészségügyi Főosztályt.

A Népegészségügyi Főosztály BPPENF/01374-3/2024. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

**A Népegészségügyi Főosztály BPPENF/01374-3/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

*„A Lacházi Kavicsbánya Kft.(2038Sóskút, Homokbánya út 2.) meghatalmazása alapján indult, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányára kiadott, PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésében, illetve 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte. A tárgyi beruházást az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági*

szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította.

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF/01374-2/2024. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Kormányhivatal PE-06/KTF/00808-8/2022. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott ki a Lacházi Kavicsbánya Kft. részére a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányában végzett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek I. ütemére vonatkozóan. Az engedélyes Lacházi Kavicsbánya Kft. az engedélyezett haszonanyag kitermelés éves mértékét 500 000m<sup>3</sup>-ről 1 000 000m<sup>3</sup>-re kívánja növelni, ezért a cég megbízásából a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelmet nyújtottak be a Kormányhivatalhoz. Az engedély tervezett módosítása során a kitermelés egyéb körülményei – így az engedélyes személye, a bányatelek nagysága, a kitermelt haszonanyag jellege, a kitermelés módja – nem változik, csak a kitermelés üteme gyorsul fel. A jelenlegi dokumentáció szerint az I. ütemben tervezett 50 – 55 ha-os tófelületet nem a korábbi tervek szerinti 10 év alatt, hanem 5 év alatt alakítanak ki.

A bánya művelése során a felső, átlagosan 2,5 m vastagságú talajréteg letakarítása tolólapos dózerrel, a meddő letermelése szárazfejtéssel, forgókotróval, földnedvesen történik. A letakarított meddő és a talaj a kitermeléssel létrehozott bányató feltöltése során hasznosul.

A kitermelést szívókotró hajóval végzik. A kotort anyagot a hajóról szállítószalagon vibrátoros leválasztóra juttatják, majd a kitermelt haszonanyagot osztályozó berendezés segítségével frakciók szerint bontják. Az osztályozott anyagot homlokrakodó segítségével rakják az elszállítást végző teherautókra. A kiszállítás közúton, teherautókkal történik, mennyisége 5 000 t/nap (átlagosan 20 szállítójármű óránként). A telephely nappali időszakban, 6 és 22h között üzemel.

A „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bánya területe Kiskunlacháza és Délegyháza települések külterületén fekszik, a bányatelek teljes területe 303,4470 ha. A bánya környezetében jellemzően beépítetlen szántóterületek, mezőgazdasági területek, cégek telephelyei, horgásztavak és tanyaépületek vannak. A legközelebbi tanyaépület a bányától 260 méterre fekszik, a legközelebbi lakóház távolsága 350 m. A bányatelek Ny-i irányból az 51-es számú főútvonalról lecsatlakozó földúton közelíthető meg.

A környezetvédelmi engedéllyel rendelkező I. ütem csak a Kiskunlacháza 0441/89-111 hrsz-ú ingatlanokat érinti, ennek összterülete 90,3760 ha. A bányatelekről 2024. I. negyedév végéig 1 106 709 m<sup>3</sup> nyersanyagot termeltek ki, a még kitermelhető ásványvagyron mennyisége 22 722 273 m<sup>3</sup>.

A tervezett módosítással az I. ütem kitermelése 2026-2027-re fejeződhet be. A művelésbe vont részen a hasznosítható réteg vastagsága lényegesen kisebb, mint azt korábban várták, így kisebb mélységű, de lényegesen nagyobb (2024. I. negyedévig több mint 16 ha területű) bányató alakult ki a területen. A kitermelés környezetében jelenleg szántóföldi termelés folyik.

A területen épületek, építmények nem találhatók, a korábbi térképeken jelzett Szücs-tanya helyén jelenleg szántóföld van. A bányászati tevékenységhez kapcsolódó iroda és a mérlegház konténerben lett kialakítva, míg a mobil WC szennyvizei zárt tárolóba kerülnek. Az ingatlanon keletkező kommunális hulladékot a raktárkonténereknél található 6 m<sup>3</sup>-es hulladékgyűjtő konténerben gyűjtik, majd azt elszállítatják.

A tevékenységhez szükséges kéziszerszámok és eszközök karbantartását szakszervizben végzik, csak az osztályozógép esetleges javítása történik a területen. A bányászati tevékenység során keletkező olajos rongyokat egy 150 literes zárható hulladékgyűjtő edényben gyűjtik és azt évente elszállítatják.

A korábbi tervektől eltérően tárolnak üzemanyagot a bánya területén. A gázolaj tárolótartály és a kapcsolódó technológiai berendezések üzembe helyezését a BFKH Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztálya engedélyezte. Az üzemanyag tároló kármentővel ellátott, illetve egy esetleges üzemanyag elfolyás esetére rendelkezésre állnak a kármentesítéshez szükséges eszközök.

A dokumentációban lévő számítások szerint a bányaterület jelenlegi légterében kialakuló légszennyezőanyag koncentráció a rendeletben rögzített határértékeket nem lépi túl, az utakról felvert por max. 75 m távolságra juthat el.

A bányában végzett tevékenységek okozta zajterhelést méréssel és számítással is meghatározták egyrészt a Délegyháza, Csóka tanyánál, másrészt az Áporka, Tűzoltó út 39. sz. alatti létesítménynél. A mérési eredmények alapján megállapítást nyert, hogy a jelenlegi munkafolyamatok zajhatása a védendő létesítmények környezetében nem érzékelhető, az a vonatkozó határértékeknek megfelelő, a hatásterület zajtól védendő területet vagy létesítményt nem érint.

A tervezési terület felszín alatti vízbázisok felszíni védőterületét nem érinti, a bánya környezetében lévő Áporka, Kiskunlacháza és Délegyháza települések ivóvízellátását biztosító kutak vízminőségét a bányaművelés nem befolyásolja. A korábbi engedély előírásai alapján a területen a vízellátás biztosításához 1 db termelő kút, illetve 4 db monitoring kút létesítését tervezik. A területen kialakult bányató vízminőségét eddig 3 alkalommal határozták meg, és a mérési eredmények a „B” szennyezettségi határértékeket nem érték el.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányára kiadott környezetvédelmi engedély módosítása (a haszonanyag kitermelés éves mértékének 1 000 000 m<sup>3</sup>-re történő növelése) során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadályja nincs.

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

## Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/06279-13/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is – megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

**A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/40277-2/2024. számú állásfoglalásában a tevékenységhez az alábbiak szerint járult hozzá:**

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kérelmező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Lacházi Kavicsbánya Kft. (székhely: 2038 Sósút, Homokbánya út 2.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. által készített és benyújtott, a „Kiskunlacháza XXVI. – homok, kavics” védnevű bányára kiadott PE-06/KTF/00808-8/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó környezeti hatástanulmány vonatkozásában szakkérdésben állásfoglalást terjeszttek elő:*

**Környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

*Kérelmező hatóság a környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).*

*A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:*

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

Környezethasználó nyilatkozata szerint az engedélyezett haszonanyag kitermelés éves mértékét 500 000 m<sup>3</sup>-ről 1 000 000 m<sup>3</sup>-re kívánja növelni. A kitermelés egyéb körülményei – így különösen az engedélyes személye, a bányatelek nagysága, a kitermelt haszonanyag jellege, kitermelés módja – nem változik, tulajdonképpen a tervezett kitermelés üteme gyorsul fel.

Az ingatlanon keletkező kommunális hulladékot a raktárkonténereknél található 6 m<sup>3</sup>-es hulladékgyűjtő konténerben gyűjtik, melyet kéthavonta engedéllyel rendelkező szervezet szállít el. A feltárás és kitermelés gépi berendezései, az elszállító járművek, a tevékenységhez egyebekben szükséges kéziszerszámok és eszközök rendszeres és időszakos karbantartására, szükség szerinti javítására nem a helyszínen, hanem szakszervizben kerül sor. Az osztályozógép meghibásodása esetén a helyszínen kerül sor a javításra, a meghibásodott alkatrészt elszállítják a területről. A bányászati tevékenység során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékot (olajos rongyokat) egy 150 literes zárható hulladékgyűjtő edényben gyűjtik, melyet évente szerződéses partner szállít el.

Megállapítható, hogy a bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a környezetvédelmi engedély módosítása ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek. (...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi módosítási eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

*A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.*

*A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.*

*A Ht. 4. §-a értelmében:*

*„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”*

*Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.*

*A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”*

---

*A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (9) bekezdése értelmében jelen módosítási eljárásba más hatóság bevonását nem tartotta indokoltnak.*

*A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.*

*A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja valamint 10. § (8) bekezdése alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.*

*Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/06279-5/2024. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.*

*A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.*

**Jelen határozatot, mint hirdetményt** a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének – 15 nap időtartamra való – nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. mellékletének 2. és 13. pontjai szerint alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvtv. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvtv. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés illetékének mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság honlapján történő közzétételét követő **5. napon kell közölni** tekinteni.

Budapest, 2024. szeptember 10.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelű:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.  
Telefon: (06-1) 77 66 280; KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu





**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.**

**Másolatot készítette:**

**Kerékjártóné Polonkai Mária**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal**

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási**

**Főosztály**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja**

